

Протокол

№

гр. София, 14.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 14.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Десислава Лазарова, като разгледа дело номер **11159** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:09 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „В.М.В. – ДЕНЕВИ“ ЕООД – редовно призован, явява се управителя В. Д., представлява се от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – „ЦЕНТЪР ЗА ГРАДСКА МОБИЛНОСТ“ ЕАД – редовно призован, не се представлява

СГП – редовно призована, не се представлява.

АДВ. И. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба на „В.М.В. – Деневи“ ЕООД, чрез адв. И., срещу неоснователни бездействия на Кмета на Столична община и на „Център за градска мобилност“ ЕАД, да предприемат дължащите се по закон действия, с оглед сезирането им със заявление рег. № СОА25-ТД26-5147-(3) и заявление вх. № С.-160(1) от 14.10.2025 г.

ДОКЛАДВА постъпили отговори от Кмета на Столична община и „Център за градска мобилност“ ЕАД, които оспорват жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилата по делото административна преписка.

ДОКЛАДВА своето определение от 04.03.2026 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, конституирани са страните и е разпределена доказателствената

тежест.

АДВ. И. – Поддържам жалбата. Моля да ни допуснете до разпит двама свидетели по отношение на двата сигнала. Водя свидетелите.

СЪДЪТ, с оглед направеното искане намира, че доколкото се твърди, че свидетелите ще дадат показания за относими за делото обстоятелства, доказателственото искане е направено в първото по делото съдебно заседание, съдът намира че същото следва да бъде уважено, като бъде допуснат до разпит един свидетел. Втори свидетел може да бъде допуснат при условията на чл. 159, ал. 2 ГПК.

Съдът въвежда свидетеля в залата.

Снема самоличността му:

Н. П. В., 67 г., роден в [населено място], неосъждан, без дела със страните.

Самоличността на свидетеля се сне по л.к. №[ЕИК], издадена на 11.05.2020 г. от МВР С..

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, свидетелят обеща да говори истината.

Свидетелят В.: Познавам г-н Д., от него купих гараж в бл. 37 на бул. О., в началото на 2026 г. Г-н Д. ми показва плана за организация на движението преди да закупя гаража. Често има автомобили, които затрудняват ползването на гаража, тъй като паркират под ъгъл и не може да се мине. За да влезе или излезе трябва да мина по решетката на мазетата. Решетките вече поддадоха и се компрометираха. Някоя кола може да пропадне. На горния блок е същата ситуация. Не съм подавал сигнал за тези паркирали коли. Няколко пъти ми се случва, не мога да изкарам колата, затварям гаража и тръгвам без кола. Веднъж направих нарушение, бетонните топки бяха махнати и минах по тротоара. Собственикът на съседния гараж каза, че ще ме снимат и ще ме глобят, въпреки, че не мога да излеза, защото са ме затворили. На улицата няма разчертани места за паркиране. Ако по улицата се паркират успоредно в края, няма да има проблеми, но паркират по диагонал и ние не можем да излезем. Често не мога да си достъпя гаража, заради автомобилите.

Свидетелят показва на съда снимки от телефон с поддали решетки пред гаражите.

АДВ. И. - Нямам други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

АДВ. И. - Вторият свидетел е за същите обстоятелства и се отказвам от него.

СЪДЪТ, с оглед становището на жалбоподателя намира, че разпит на втори свидетел не е необходим за установяване на същите обстоятелства.

ПРИЕМА писмените доказателства по делото.

АДВ. И. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ сче, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. И. – Моля да уважите жалбата на доверителя ми и да постановите решение, с което да задължите Административния орган - СО или ЦГМ да предприемат необходимите действия, включително да осъществят репатриране и за поставяне на знаци. Да задължите Кмета на СО да

изпълни задълженията си за контрол на изпълнение на нормите от НОДТСО и да задължите ЦГМ да изпълни задълженията си по организиране и осъществяване на принудително преместване на ППС, което задължение произтича от чл. 121 от НОДТСО. Претендираме разноски, представил съм Договор за правна помощ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,19 ч.

В съдебно заседание по време на делото № 9084/2025 г. в залата се яви представител на ответника, който заяви, че не е чул повикването за разглеждане на настоящото дело.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че на таблото пред залата, не са изписвани номерата на разглежданите дела.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: