Р Е Ш Е Н И Е
№ 4216

гр. София, 24.06.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 30.05.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова
ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева
Антони Йорданов

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора ДИМИТРОВ, като разгледа дело номер **3029** по описа за **2014** година докладвано от съдия Красимира Желева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по касационна жалба от процесуалния представител на [фирма], против Решение от 17.01.2014 г., постановено по НАХД № 16699/2013 г. по описа на Софийския районен съд, НО, състав 100, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 0440/15.07.2013 г., издадено от председателя на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС), с което на касатора на основание чл. 326а, във вр. чл. 336 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС) е наложено административно наказание „имуществена санкция", в размер на 5000 лева за нарушение на чл. 24, ал. 4 от Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на географски номера при промяна на доставчика, предоставящ съответната услуга (ФС).

Касаторът твърди, че решението е постановено при допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон, за което излага конкретни съображения. Иска се отмяна на решението и вместо него да се постанови друго, с което да се отмени НП, като незаконосъобразно.

В съдебното заседание касаторът редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът по касационната жалба не изпраща процесуален представител и не взима становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура излага становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, 11 – ти касационен състав, като прецени

събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, намира за установено следното:
Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.
Обжалваното решение е правилно.
На основание чл. 218, ал. 1 АПК касационната инстанция е обвързана с посочените в жалбата пороци на решението. За валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон касационният съд следи и служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател. К. съд служебно не открива такива основания, поради което възприема решението като валидно и допустимо.
От фактическа страна е установено, че на 28.09.2012 г. в Държавен вестник било обнародвано Решение № 1908/30.08.2012 г, на КРС за изменение на Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на негеографски номера при промяна на доставчика, предоставящ съответната услуга. Съгласно §14, т. 1 ПЗР на ФС, в срок до един месец от обнародването на решението в Държавен вестник, доставчиците били задължени да изготвят, подпишат и представят на КРС процедурата по чл. 24, ал. 1 съобразно измененията във ФС. На 29.11.2012 г., било депозирано писмо в КРС от [фирма], с което бил представен договор за изменение и допълнение на Процедурата за преносимост на негеографски номера (Процедурата), касаещ клаузите по отделните изменения и допълнения в същата, като било установено, че цитираният документ не съдържа пълен и актуализиран текст на Процедурата, изготвен на български език и подписан от доставчиците, а само клаузи, касаещи отделни изменения и допълнения на Процедурата. На 06.12.2012 г. с писмо в КРС отново бил представен договор за изменение и допълнение на Процедурата за преносимост на негеографски номера, без пълен текст на цялата процедура, като документът бил подписан от представител на [фирма], както и от по-голямата част от участниците в домейна. Предвид изложеното, контролиращият орган е приел, че като не му е предоставило на 29.11.2012 г. пълен и актуализиран текст на Процедурата, изготвен на български език и подписан от доставчиците, [фирма] е нарушило чл. 24, ал. 4 от ФС. В резултат на установеното е съставен акт за установяване на административно за нарушение на чл. 326а от ЗЕС, във вр. с чл. 24, ал. 4 ФС. Въз основа на АУАН е издадено и атакуваното Наказателно постановление № 0440/15.07.2013 г., с което на касатора е наложено наказание „имуществена санкция“ в размер на 5000 лева. Изложената фактическа обстановка въззивният съд е приел за установена въз основа на приетите по делото писмени и гласни доказателства събрани чрез разпита на актосъставителя.
Настоящият състав намира, че атакуваното първоинстанционно решение е правилно и законосъобразно
Разпоредбата на чл. 24, ал. 4 ФС въвежда задължение за доставчиците при всяка промяна в процедурата и приложенията към нея да изготвят и предоставят на комисията пълен и актуализиран текст, изготвен на български език и подписан от доставчиците. Видно от § 14, т. 1 от ПЗР на ФС в срок до един месец от обнародването в ДВ, бр. 74 от 2012 г., в сила от 28.09.2012 г. на Решение № 1908 от 30.08.2012 г. на комисията доставчиците са задължени да изготвят, подпишат и представят на комисията процедурата по чл. 24, ал. 1 съобразно измененията във Функционалните спецификации. Предвид изложеното безспорно е налице промяна в

процедурата. В настоящия случай отговорността на касатора е ангажиранаq за това че не са изпълнени изискванията на чл. 24, ал. 4 ФС, тъй като договорът не е съдържал пълен и актуализиран текст на Процедурата, изготвен на български език и подписан от доставчиците. От изпратеното до КРС писмо, към което са приложени изменените текстове в процедурата е видно, че се съдържат единствено клаузите, с които се изменя или допълва съответната процедура, но и целият текст на същата, както и че последната не е подписана от всички доставчици.

В настоящия случай административнонаказателната отговорност на наказаното лице, е за нарушение на чл. 326а ЗЕС. Съгласно посочената разпоредба, който наруши функционалните спецификации за преносимост на номерата, приети от комисията, се наказва с глоба или имуществена санкция в размер от 5000 до 60000 лвева. Административнонаказателният състав по чл. 326а ЗЕС е бланкетен, поради което посочените в него признаци на административно нарушение следва да се допълнят чрез друг нормативен акт, в конкретния случай това е разпоредбата на чл. 24, ал.4 от ФС, в релевантната за деянието редакция (ДВ бр. 74 от 2012 г., в сила от 28.09.2012 г.), съгласно която при всяка промяна в процедурата и приложенията към нея доставчиците изготвят и предоставят на комисията пълен и актуализиран текст, изготвен на български език и подписан от доставчиците.

За да постанови атакуваното съдебно решение, правилно СРС е приел, че при провеждане на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да го опорочават и да обуславят отмяна на процесното НП. Определеното в НП наказание за процесното нарушение е в минималния предвиден в закона размер и се явява адекватна санкционна мярка, съобразно тежестта и обществената опасност на нарушението.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал.2 АПК , вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН Административен съд София - град, в настоящия касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА постановеното по НАХД № 16699 по описа за 2013 г., решение от 17.01.2014 г. на Софийски районен съд, НК, 100 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1. 2.