

# РЕШЕНИЕ

№ 1969

гр. София, 10.04.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 26.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Гергана Мартинова , като разгледа дело номер **14055** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197, ал. 2-4 от Данъчно- осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на С. С. О., ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от Е. Б. - управител, срещу решение № ПИ-474 от 28.11.2019 г. на директора на Териториална дирекция на Националната агенция за приходите (ТД на НАП) - С., с което е отхвърлена жалба на дружеството срещу постановление за продължаване действието на наложени предварителни обезпечителни мерки с изх. № С192225-139-0002313/07.11.2019 г., издадено от старши публичен изпълнител при ТД на НАП С., издадено на основание чл. 121, ал.6 от ДОПК.

В жалбата се съдържат доводи за незаконосъобразност на оспореното решение и на постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки поради несъразмерност на наложените обезпечителни мерки с размера на предполагаемото публично вземане. Пзовава се на обстоятелството, че преди постановяване на оспореното решение, с решение № 1941/2011.2019 г. на директора на дирекция ОДОП-С. е спряно изпълнението на издадения РА № Р-22222518001372-091-001/04.11.2019 г., като е прието, че за обезпечение на определеното задължение следва да бъдат наложени обезпечителни мерки: запор върху 49 броя транспортни средства по тяхната балансова стойност – 508 400,00 лв. и запор върху 1500 броя акции от емисия BG1100056065 на 3887, с издател МТБ Е. АД, ЕИК[ЕИК], всяка една от тях на стойност 1000 /хиляда/ или всички с обща балансова

стойност 1 500 000,00лв. Изразено е искане за отмяна на оспореното решение и на потвърденото с него постановление.

Ответникът по спора - директорът на ТД на НАП-С., чрез юрк. Г., изразява становище за неоснователност и недоказаност на жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди становищата на страните и доказателствата по делото и направи проверка на законосъобразността на обжалвания административен акт, приема за установени следните обстоятелства по делото:

Не е спорно, че със Заповед за възлагане на ревизия №Р-22222518001372-020-001/09.03.2018 г. е възложено извършването на ревизия на С. С. О. с ЕИК:[ЕИК] за определяне на задължения по реда на ЗДДС, ЗДФЛ, ЗКПО, КСО и ЗЗО за посочените в заповедта данъчни периоди. В хода на ревизионното производство по мотивирано искане № Р22222518001372-039-001/23.03.2018 г. на органите по приходите е издадено постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. №0182225-023-0001128/26.03.2018 г. на основание чл. 121, ал. 1 ДОПК, с което са наложени следните предварителни обезпечителни мерки: 1/ запор върху налични и постъпващи суми по банкова сметка BG05CECB979010E6183100, изходяща се в ТБ Ц. КООПЕРАТИВНА Б. за сумата от 2 254 052,80 лв. и запор върху налични и постъпващи суми по банкова сметка [банкова сметка], находяща се в ТБ У. Б. АД, за сумата от 2 254 052,80 лв.; 2/ запор върху 49 бр. МПС (с балансова стойност 0,00 лв. към датата на налагане на запора). ПНПОМ с изх. №С 192225-023- 0001128/26.03.2018 г. е връчено на ревизираното лице на 28.03.2018 г., като не е обжалвано по административен и съдебен ред.

На 27.07.2018 г., във връзка с изтичане на четиримесечния срок от налагането на предварителните обезпечителни мерки и на основание чл. 121, ал. 4 от ДОПК е направено искане с изх. №0182225-006-0000837/27.07.2018 г. за продължаването им пред Административен съд София-град. С Определение № 5469/04.09.2018 г. по адм. дело №7959/2018 г., по описа на АССГ за 2018 г. срокът на наложените с постановление изх. №0192225-023-0001128/26.03.2018 г. предварителни обезпечителни мерки е продължен до приключване на ревизионното производство и издаване на акт по чл. 119, ал. 3 ДОПК.

На 12.07.2019 г. от страна на С. С. О. с ЕИК[ЕИК] е депозирано искане с вх. №2553-03-635/12.07.2019 г. по регистъра на дирекция СДО при ТД на НАП С., с което е поискана замяна на наложените с Постановление изх. №0192225-023-0001128/26.03.2018 г. предварителни обезпечителни мерки. По искането е постановен отказ за замяна с изх. № 0192225-011-0000020/17.07.2018 г. Отказът на публичния изпълнител е обжалван от дружеството, като жалбата е отхвърлена по административен ред с Решение №1114-307/05.08.2019 г. на директора на ТД на НАП С. и съдебен ред с Решение №6063/18.10.2019 г. по ад. д. №9747/2019 г. по описа на АССГ за 2019 г.

На 30.08.2019 г. с оглед на издаден ревизионен доклад на С. С. О. и въз основа на мотивирано искане с №Р-22222518001372-039-002/30.08.2019 г. на орган по приходите е издадено Постановление за частична отмяна на наложени обезпечителни мерки с изх. №С192225-193-0000599/30.08.2019 г., с което е извършена частична отмяна на запорите, наложени с ПНПОМ с изх. №С182225-[ЕГН]/26.03.2018 г.

На 04.11.2019 г. ревизията на С. С. О. приключва с издаването на ревизионен акт №Р-22222518001372-091-001/ 04.11.2018 г., с който на дружеството са установени

публични задължения в размер на 1 630 287,79 лв., от които главница в размер на 1 300 994,22 лв. и лихви в размер на 329 293,57 лв. С Постановление за продължаване действието на наложени предварителни обезпечителни мерки с изх. №С192225-139-0002313/07.11.2019 г., на основание чл. 121, ал. 6 от ДОПК е продължено действието на наложените предварителни обезпечителни мерки с обезпечителни мерки от същия вид и върху същото имущество до размера, посочен в самото постановление. Постановлението е връчено на 08.11.2019 г. по електронен път и е оспорено по административен ред с жалба вх. № 2553-03-1009/15.11.2019 г., по регистъра на дирекция СДО при ТД на НАП С..

Жалбата е разгледана в производство по чл. 197, ал. 1, изр. 1 вр. чл. 121, ал. 2 ДОПК и е оставена без уважение като неоснователна с решение № ПИ-474 /28.11.2019 г. Изложени са мотиви, че публичният изпълнител правилно и законосъобразно и след преценка и анализ на цялостното имущественото състояние на жалбоподателя, е направил обоснован извод, че ще се затрудни събирането на публичното вземане, установено с ревизионния акт. Активите и имуществото на лицето са в по-малък размер от установените задължения, а това налага продължаване на наложените обезпечителни мерки, за да не се затрудни или стане невъзможно удовлетворяването на публичния взыскател. С тези съображения решаващият орган е приел подадената до него жалба за неоснователна и я е оставил без уважение.

Препис от решение № ПИ-474 / 28.11.2019 г. на директора на ТД на НАП-С. е връчено на дружеството-жалбоподател на 05.12.2019 г. по реда на чл. 30, ал. 6 ДОПК. Жалбата срещу решение № ПО-474/28.11.2019 г. на директора на ТД на НАП-С. е депозирана на 11.12.2019 г.

При така установената фактическа обстановка съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима . Жалбоподателят е адресат на акта, засегнат неблагоприятно от обективизираното в същия властническо волеизявление, поради което има правен интерес от оспорване. Жалбата е подадена в срока по чл. 197, ал. 2, изр. първо ДОПК и е насочена срещу индивидуален административен акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност.

След извършване на служебна проверка, съдът установи, че обжалваният акт е издаден от компетентен орган, в предписаната писмена форма, при спазване на процесуалния закон, както и в съответствие с материалния закон.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно нормата на чл. 197, ал. 3 ДОПК съдът отменя обезпечителната мярка, ако:

Длъжникът представи обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа;

Не съществува изпълнително основание или

Не са спазени изискванията за налагане предварителните обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 2 и чл. 195, ал. 5 ДОПК.

Първото отменително основание по чл. 197, ал. 3, пр. 1 ДОПК в случая не е налице. Нито с жалбата, нито до приключване на устните състезания по делото, от С. С. О. са представени доказателства за учредено обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция, държавни ценни книжа, което да обуславя задължителна съдебна отмяна на наложената съгласно чл. 121, ал. 6 от ДОПК с ПНПОМ изх. № С192225-0139-0002313 / 07.11.2019 г. обезпечителна мярка.

Оспореното постановление за продължаване действието на предварителни

обезпечителни мерки е издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП - С. на основание чл. 121, ал. 6 от ДОПК.

Правомощията по осъществяване на действия по обезпечаване принудителното събиране на публични вземания съгласно чл. 167 от ДОПК са възложени на публичните изпълнители. Следователно проверяваното постановление е издадено от компетентен орган. То е обективизирано е в изискуемата писмена форма и съдържа реквизитите, посочени в чл. 196 от ДОПК.

Процесуалните и материалните условия за законосъобразността му са визирани в чл. 121, ал. 6 от ДОПК. Разпоредбата предвижда, че действието на наложените предварителни обезпечителни мерки се продължава с обезпечителни мерки от същия вид и върху същото имущество, наложени в едномесечен срок от издаването на ревизионния акт, когато актът е издаден в 4-месечен срок от налагането на първата обезпечителна мярка или в срока, определен от съда по реда на чл. 121, ал. 5 от ДОПК.

Видно от административната преписка, първата предварителна обезпечителна мярка е приложена с постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. №0182225-023-0001128/26.03.2018 г. С него са наложени следните предварителни обезпечителни мерки: 1/ запор върху налични и постъпващи суми по банкова сметка BG05CECB979010E6183100, изходяща се в ТБ Ц. КООПЕРАТИВНА Б. за сумата от 2 254 052,80 лв. и запор върху налични и постъпващи суми по банкова сметка [банкова сметка], находяща се в ТБ У. Б. АД, за сумата от 2 254 052,80 лв. 2/ запор върху 49 бр. МПС (с балансова стойност 0,00 лв. към датата на налагане на запора). При провеждане на ревизията не са вземани други мерки за обезпечаване на предполагаемите публични вземания.

Предвид издадения издаден ревизионен доклад на С. С. О. е издадено Постановление за частична отмяна на наложени обезпечителни мерки с изх. №С192225-193-0000599/30.08.2019 г., с което е извършена частична отмяна на запорите, наложени с ПНПОМ с изх. №С182225-[ЕГН]/26.03.2018 г.

Ревизионното производство е приключило с издаването на ревизионен акт №Р-22222518001372-091-001/ 04.11.2018 г., с който на дружеството са установени публични задължения в размер на 1 630 287,79 лв., от които главница в размер на 1 300 994,22 лв. и лихви в размер на 329 293,57 лв. Ревизионният акт е издаден в срока, определен от съда по чл. 121, ал.5 от ДОПК, с Определение № 5469/04.09.2018 г., по адм. д. № 7959/2018 г., по описа на АССГ.

Постановлението за продължаване действието на предварителните обезпечителни мерки е издадено на 07.11.2019 г. - в едномесечния срок по чл. 121, ал. 6 от ДОПК.

От приложените към ревизионната преписка постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. №0182225-023-0001128/26.03.2018 г. и постановление за частична отмяна на наложени обезпечителни мерки с изх. №С192225-193-0000599/30.08.2019 г. е видно, че в съответствие с разпоредбата на чл. 121, ал. 6 от ДОПК е продължено действието на обезпечителни мерки от същия вид и върху същото имущество, като първоначално наложените.

От систематичното тълкуване на разпоредбата на чл. 121 от ДОПК и уредбата на глава XXIV от ДОПК се налага извода, че дейността на публичния изпълнител във връзка с обезпечаване принудителното изпълнение на публични вземания има различни проявни форми. Той разполага с правомощия да налага предварителни обезпечителни мерки; да продължава действието им; да обезпечава изпълнението на

установени по вид и размер публични вземания; да изменя наложените обезпечителни мерки и да ги отменя. Предпоставките, реда и условията за упражняването на всяко от тях са уредени в самостоятелни производства/чл. 121, ал. 1 от ДОПК, чл. 121, ал. 6 от ДОПК, чл. 195 от ДОПК, чл. 199 от ДОПК, чл. 208 от ДОПК/. С препращащи разпоредби е предвидено постановленията на публичния изпълнител в изпълнение на правомощията му по обезпечаване на публичните вземания да подлежат на обжалване по реда на чл. 197 от ДОПК. В производствата по обжалването им по административен и съдебен ред, се дължи преценка за наличие на предвидените за издаването на всяко от тях предпоставки и спазване на специфичните условия и ред за това. Решаващият орган, респективно съдът са длъжни да изследват и въпроса за наличие на някое от условията по чл. 197, ал. 3 от ДОПК, представляващи основание за отмяна на наложената обезпечителна мярка.

Изложеното, отнесено към настоящия случай, означава, че в настоящото съдебно производство преценката на съда се свежда до установяване наличието на предпоставките и условията, визирани в чл. 121, ал. 6 от ДОПК за издаване на оспореното постановление, спазването на предвидения в същата разпоредба ред и отсъствието на обстоятелства, обуславящи приложението на чл. 197, ал. 3 от ДОПК.

С оглед установената фактическа обстановка, настоящият съдебен състав приема, че условията за издаване на оспореното постановление, посочени в чл. 121, ал. 6 от ДОПК са били налице, спазени са предвидените в същата разпоредба срокове и ред за произнасяне на публичния изпълнител.

От материалите по делото е видно, че съществува изпълнително основание за събиране на обезпечените вземания - издаден е ревизионен акт и че жалбоподателят не предлага обезпечение от вида на посочените в чл. 197, ал. 3 от ДОПК обезпечения - пари, държавни ценни книжа или неотменяема банкова гаранция, които представляват основание за отмяна на наложената обезпечителна мярка.

Предвид горното следва извод, че постановлението на публичния изпълнител, предмет на съдебен контрол е издадено при наличие на посочените в чл. 121, ал. 6 от ДОПК материални предпоставки и съобразяване на предвидените в същата норма процесуални правила. Така приетото обуславя неговата законосъобразност и отсъствието на основания за отмяната му, до какъвто извод е стигнал и директора на ТД на НАП – С. при постановяване на оспореното решение.

Обстоятелството, че с решение № 1941/2011.2019 г. на директора на дирекция ОДОП-С. е спряно изпълнението на издадения РА № Р-22222518001372-091-001/04.11.2019 г., като е прието, че за обезпечение на определеното задължение следва да бъдат наложени обезпечителни мерки, а именно: запор върху 49 броя транспортни средства по тяхната балансова стойност – 508 400,00 лв. и запор върху 1500 броя акции от емисия BG1100056065 на 3887, с издател МТБ Е. АД, ЕИК[ЕИК], всяка една от тях на стойност 1000 /хиляда/ или всички с обща балансова стойност 1 500 000,00лв. не представлява самостоятелно основание за отмяна на оспореното постановление, издадено при условията на чл. 121, ал.6 от ДОПК. След налагането на посочените в решението на директора на дирекция ОДОП обезпечителни мерки за обезпечаване изпълнението на същото по вид задължение, произтичащо от същото основание – издадения ревизионен акт №Р-22222518001372-091-001/ 04.11.2018 г. ще бъдат налице предпоставки за отмяна на процесното постановление за продължаване действието на наложени предварителни обезпечителни мерки с изх. №С192225-139-0002313/07.11.2019 г., на

основание чл. 121, ал. 6 от ДОПК, поради наличие на несъразмерност – предпоставка по чл. 208, ал.1, изр. второ от ДОПК.

Относно оспорения размер на балансовата стойност на МПС, съдът намира, че към датата на продължаване на предварителните обезпечителни мерки - 07.11.2019 г., видно от данни от представена оборотна ведомост за период 01.01.2019 г. - 31.10.2019 г. и данъчен амортизационен план, актуален към 30.10.2019 г., общата остатъчна стойност на автомобилите, предмет на запора, е в размер на 9 096,02 лв. От С. С. О. не са представени доказателства за липсата на тежести върху запорираните МПС, поради което публичният изпълнител законосъобразно е приел, че така установената балансова стойност е недостатъчна и не съответства на размера на установените с ревизионния акт публични задължения.

С оглед изложеното, решение № ПИ-474 от 28.11.2019 г. на директора на ТД на НАП - С., с което е отхвърлена жалба на дружеството срещу постановление за продължаване действието на наложени предварителни обезпечителни мерки с изх. № С192225-139-0002313/07.11.2019 г., издадено от старши публичен изпълнител при ТД на НАП С., на основание чл. 121, ал.6 от ДОПК, като законосъобразно издадени следва да се оставят в сила. Жалбата е неоснователна и съгласно чл. 160, ал. 1, пр. 4 вр. чл. 144, ал. 1 ДОПК следва да се отхвърли.

Предвид изхода на делото и на основание чл. 161 ал. 1 изр. 3 ДОПК в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 500,00 лева, определен по реда на чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Воден от изложеното, Административен съд София-град, Трето отделение, 16–ти състав

### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. С. О., ЕИК[ЕИК], срещу решение № ПИ-474 от 28.11.2019 г. на директора на Териториална дирекция на Националната агенция за приходите - С., с което е отхвърлена жалба на дружеството срещу постановление за продължаване действието на наложени предварителни обезпечителни мерки с изх. № С192225-139-0002313/07.11.2019 г., издадено от старши публичен изпълнител при ТД на НАП С., на основание чл. 121, ал.6 от ДОПК.

**ОСЪЖДА** С. С. О., ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от Е. Б. - управител да заплати на Териториална дирекция на Националната агенция за приходите - С. сумата от 500,00 (петстотин) лева - юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**Съдия:**

