

РЕШЕНИЕ

№ 25542

гр. София, 02.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 11.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **3109** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на Н. В. В. срещу Решение № СОА24-РИ09-112/08.03.2024 г. на заместник-кмета на Столична община по Направление „Обществено строителство“, с което е отказано предоставянето на достъп до съхраняваната в Столична община, Направление „Обществено строителство“, налична обществена информация под формата на незаверени копия от всички налични документи, свързани с възлагането, изпълнението и приемането на извършени строително-ремонтни дейности на северозападния тротоар на [улица]в участъка от [улица]до [улица].

Решението се обжалва с искане за обявяване неговата нищожност, респ. отмяната му поради противоречие с основополагащи принципни свръх повелителни правни норми, липса на компетентност, неспазване на установената форма, съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона.

В съд.з. жалбоподателят Н. В. В., р.пр., не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по оспорването - заместник-кмет на Столична община по Направление „Обществено строителство“, чрез юрк.Ч. в съдебно заседание, излага съображения за отхвърляне на жалбата като неоснователна. В съпроводителното писмо по изпращане на преписката сочи, че тъй като до датата на постановяване на

процесното решение, административният орган не е разполагал с документация, различна от тази, която вече е била предоставена на жалбоподателя с Решение №СОА24-РИО09-32/24.01.2024 г., което е било изцяло положително за него - предоставен му бил пълен достъп до всичката налична документация в СО и той два пъти се възползвал от предоставения му достъп, с процесното Решение №СОА24-РИ09-112/08.03.2024 г. е постановен отказ на основание чл.37, ал.1, т.3 ЗДОИ, тъй като същата информация вече е била предоставена на Н. В.. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като се запозна с изложеното в жалбата, становището на ответника и доказателствата по делото, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Страните не спорят, че жалбоподателят е сезирал кмета на Столична община със заявление вх.№ СОА24-ЕВ01-22/10.01.2024г., с което поискал предоставяне по реда на ЗДОИ на незаверено копие от всички налични документи, свързани с възлагането, изпълнението и приемането на извършените строително-ремонтни дейности по всички обекти от съществуващата транспортна инфраструктура в район „К. село“ – СО през 2023г.

Във връзка с това заявление е постановено Решение № СОА24-РИ09-32/24.01.2024г. от заместник-кмета на Столична община, на основание предоставените му със Заповед № СОА24-РД15-238/18.01.2024г. правомощия, с което е предоставен достъп до съхраняваната в Столична община налична обществена информация относно „всички налични документи, свързани с възлагането, изпълнението и приемането на извършените строително-ремонтни дейности по всички обекти от съществуващата транспортна инфраструктура в район „К. село“ – СО през 2023г.“. В изпълнение на това решение, съгласно протоколи от 07.02.2024г. и 14.02.2024г. на заявителя е предоставен достъп до исканата от него информация, който достъп е осъществен под формата на преглед в оригинал на документите, находящи се в Дирекция „Изграждане и ремонт на уличната мрежа“ на [улица], ет.7.

След преглед на тази документация, на 23.02.2024г. жалбоподателят е подал следващо заявление, с което е поискал предоставяне по реда на ЗДОИ на информация под формата на незаверени копия от всички налични документи, свързани с възлагането, изпълнението и приемането на извършени строително-ремонтни дейности на северозападния тротоар на [улица]в участъка от [улица]до [улица]. Повод за подаване на заявлението било съобщение публикувано на фейсбук страницата на район „К. село“- Столична община.

По това заявление е постановено оспореното в настоящото производство Решение № СОА24-РИ09-112/08.03.2024г., с което ответникът е отказал исканата информация на основание чл.37, ал.1, т.3 ЗДОИ, тъй като същата вече е била предоставена, във връзка с изпълнението на предходно издаденото Решение № СОА24-РИ09-32/24.01.2024г.

Жалбата срещу оспореното решение е подадена на 22.03.2024г. и е регистрирана на същата дата.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от адресат на акта, в законоустановения срок и срещу подлежащо на оспорване решение.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за

законосъобразност на оспорения акт, освен на основанията, сочени от оспорващия, на всички основания по чл.146 АПК, съдът приема следното:

Задължени субекти според разпоредбата на чл.3, ал.1 ЗДОИ са държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България, относно създаваната или съхраняваната от тях обществена информация. Според дефиницията по § 1, т.1 ДР АПК "Административен орган" е органът, който принадлежи към системата на изпълнителната власт, както и всеки носител на административни правомощия, овластен въз основа на закон, включително лицата, осъществяващи публични функции, и организациите, предоставящи обществени услуги. Съгласно чл.38, ал.1 ЗМСМА орган на изпълнителната власт в общината е кметът на общината. Следователно кметът на СО е задължен субект по см. на чл.3, ал.1 ЗДОИ. В това си качество той се е възползвал от възможността, предвидена в чл.28, ал.2 ЗДОИ и със Заповед № СОА23-РД09-2498/20.11.2023г. е предоставил правомощията за разглеждане и произнасяне по отправени до него заявления по ЗДОИ на ръководителите на направления към СО – заместник-кметове, секретаря и главния архитект. С оглед това съдът приема, че оспореното решение е издадено от компетентен административен орган, в пределите на предоставената му власт.

Решението е издадено в изискуемата писмена форма и съдържа както задължителните реквизити по чл.59, ал.2 АПК, така и тези по чл.38 от приложимия специален закон – ЗДОИ, като в него е посочено правното основание за отказ от предоставяне на исканата от жалбоподателя информация и фактическите основания, подведени под нормата на чл.37, ал.1, т.3 ЗДОИ.

Съгласно посочената разпоредба основание за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация е налице, когато исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца.

От доказателствата по делото се установи, че е налице както фактическото, така и правното основание за постановяване на оспорения отказ от ответника. Както се посочи, със заявление рег. № СОА24-ЕВ01-22/10.01.2024 г., жалбоподателят е поискал предоставяне по реда на ЗДОИ на незаверено копие от всички налични документи, свързани с възлагането, изпълнението и приемането на извършените строително-ремонтни дейности по всички обекти от съществуващата транспортна инфраструктура в район „К. село“ – СО през 2023г. Безспорно е обстоятелството, че северозападния тротоар на [улица]в участъка от [улица]до [улица], визиран в последващо подаденото заявление, се намира на територията на район „К. село“, както и че с Решение № СОА24-РИ09-32/24.01.2024 г. на кмета на Столична община е предоставен достъп до съхраняваната в Столична община налична обществена информация относно „всички налични документи, свързани с възлагането, изпълнението и приемането на извършените строително-ремонтни дейности по всички обекти от съществуващата транспортна инфраструктура в район „К. село“ – СО през 2023г.“. Следователно търсената с процесното заявление информация вече е предоставена на жалбоподателя и е налице основанието за отказ по чл.37, ал.1, т.3 ЗДОИ - исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца.

По изложените съображения съдът намери оспорения акт за законосъобразен – издаден от компетентен орган, при спазване изискването за форма на административния акт, при отсъствие на допуснати нарушения на

административнопроизводствените правила и правилно приложение на материалния закон. Съответно подадената срещу него жалба е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора претенцията на ответника за присъждане на разноси за юрисконсултско възнаграждение е основателна, като то следва да бъде определено в размер на 100 лева, на основание чл.24 НЗПП, вр. чл.37 ЗПП, вр. чл.143, ал.3 АПК, с оглед липсата на фактическа и правна сложност на делото.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 и чл.143, ал.3 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31-ви състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. В. В. срещу Решение № СОА24-РИ09-112/08.03.2024 г.на заместник-кмета на Столична община, отговарящ за Направление „Обществено строителство“.

ОСЪЖДА Н. В. В., ЕГН [ЕГН], да заплати на Столична община съдебни разноси в размер на 100 /сто/ лева.

Решението, съгласно чл.40, ал.3 ЗДОИ, е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: