

РЕШЕНИЕ

№ 183

гр. София, 12.01.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 18.12.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Георги Тафров**

при участието на секретаря Гергана Мартинова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **10765** по описа за **2020** година докладвано от съдия Георги Тафров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Комисия за защита на потребителите /КЗП/, подадена чрез адв.И. А., срещу Решение от 08.09.2020 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 103-и състав, постановено по НАХД № 6490/2019г. С решението на Софийски районен съд е отменено Наказателно постановление /НП/ № К-0049208 от 15.01.2019г. издадено от Е. М. Г. - Директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. със седалище [населено място] към Главна дирекция „Контрол на пазара" при Комисията за защита на потребителите /КЗП/, с което на [фирма] на основание чл. 221 от Закон за защита на потребителите /ЗЗП/ е наложена имуществена санкция в размер на 500 /петстотин/ лева, за нарушение на чл. 119, ал. 1, т. 1 от ЗЗП.

В жалбата се излагат твърдения за неправилност на съдебното решение, поради нарушение на материалния закон, допуснати съществени процесуални нарушения и необоснованост. Твърди се, че в административнонаказателното производство не са допуснати процесуални нарушения, по категоричен начин е доказано извършването на посоченото от АНО нарушение и правилно е ангажирана отговорност на дружеството. Счита, че процесния случай не може да бъде квалифицирано като

маловажно по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Моли за отмяна на съдебното решение и постановяване на ново, с което по същество да бъде потвърдено изцяло наказателното постановление. В условията на алтернативност се иска връщане на делото за ново разглеждане пред друг състав на СРС. В случай, че ответникът по касация направи искане за присъждане на адвокатско възнаграждение и са представени доказателства за заплащането му, то моли същото да бъде намалено до минимално установените от законодателя размери.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, не изпраща представител. Представя писмена молба от 19.11.2020г., с която поддържа касационната жалба.

Ответникът [фирма] не се представява в съдебно заседание и не е взето становище по касационната жалба.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура моли касационната жалба да бъде уважена

Административен съд София-град, XVIII касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства СРС е установил следната фактическа обстановка: [фирма] се управлява и представлява от управителя му Г. П., като същото стопанисва център за гуми и сервиз находящ се на [улица].

Във връзка с постъпило уведомление от Комисията за финансова надзор, по повод постъпил сигнала от потребител, в Комисията за защита на потребителите относно предоставена допълнителна доброволна услуга „П. отговорност“ свид. Надежда С. - Г. - старши инспектор в РД - С. при КЗП и А. В. - гл. инспектор в КЗП на 25.09.2018 г. извършили проверка в горепосочения сервиз. При проверката свид. Г. и В. установили, че [фирма] издава допълнителна гаранция, която покрива механични повреди, които не са включени в законовата гаранция на производител, която допълнителна гаранция „П. отговорност“ се издава доброволно, за период от 12 месеца, срещу заплащането и издаването на същата е при закупуване на гуми на стойност описана в бланката, в съответствие със закупените атрибути. Проверяващите установили, че в „П. отговорност“, в общите условия на гаранцията е посочено - как се предоставя, срок и обхват на сключване и какво не покрива.

В хода на проверка от представената от търговеца допълнителна гаранция „П. отговорност“ идентична с представената в КФН, а именно "П. отговорност" № [ЕГН]/19.12.2017г. проверяващите констатирани още, че търговецът издава и предоставя заявление за търговска гаранция „Премкс отговорност“, което не съдържа задължителната информация за правата на потребителите, произтичащи от гаранцията по чл. 112-115 и да посочва ясно, че търговската гаранция не оказва влияние върху правата на потребителите, произтичащи от гаранцията по чл. 112-115, и в частност, че независимо от търговската гаранция продавачът отговаря за липсата на съответствие на потребителската стока с договора за продажба съгласно гаранцията по чл. 112-115. За извършената проверка бил съставен Констативен протокол № К-2651684/25.09.2018 г.

С оглед на установеното при проверката и като приела, че от страна на

[фирма] е извършено нарушение на ЗЗП, на 12.11.2018 г. свид. Надежда С. - Г., в присъствието на Д. Д. и на А. Ш. също от КЗП съставила против ДРУЖЕСТВОТО акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № К-0049208/12.11.2018 г. за нарушение на чл. 119, ал. 1, т. 1 от ЗЗП, връчен на упълномощеният представител на дружеството - адв. Г. Б. и подписана от последната с възражения. Въз основа на така съставения акт е издадено и процесното НП.

За да отмени процесното НП, районният съд е приел, че в процедурата по ангажиране на отговорността на дружеството [фирма] е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, ограничаващо правото му на защита – липсва фактическо описание на нарушението, което представлява нарушение на императивните изисквания на чл. 42, т.4 и чл. 57, ал.1, т.5 от ЗАНН.

Решението на Софийски районен съд е валидно, допустимо и постановено при спазване на материалния закон.

Настоящият касационен състав изцяло споделя правните изводи на първоинстанционния съд. Действително в АУАН и в НП липсва описание на нарушението с отразяване на конкретни факти от неговото извършване. Единствено от цитирането на разпоредбата на чл. 119, ал. 1, т. 1 от ЗЗП не може да се изведе извод в какво точно се изразява конкретното нарушение. Констатираното представлява неизпълнение на изискването по чл. 57 т. 5 от ЗАНН в НП да бъдат посочени всички обстоятелства, свързани с извършването на нарушението.

Посочените пороци на НП правят невъзможно упражняването на съдебен контрол за законосъобразност на обжалваното наказателно постановление. Установяването в хода на съдебното производство на съществуването или несъществуването на описаното в наказателното постановление административно нарушение е предпоставка за индивидуализацията му съобразно всички изисквания на чл. 57 ЗАНН, което в настоящия случай не е направено.

При това положение касационната жалба се явява неоснователна.

Съобразно гореизложеното и поради липсата на релевираните с жалбата касационни основания и на други такива по чл. 218, ал. 2 АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения, Административен Съд С. – град, XVIII касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 08.09.2020 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 103-и състав, постановено по НАХД № 6490/2019г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.