

Протокол

№

гр. София, 21.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 21.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилка
Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на
прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **11250** по описа за **2024**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:57 часа се явиха:

КАСАТОР С. П. П., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. К., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК ПОЛИЦЕЙСКИ ОРГАН ПРИ 2 РУ-СДВР- МЛ. ИНСПЕКТОР М. И. С.,
редовно призован, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника, от 20.02.2025г., че не
възразява да се даде ход на делото, няма доказателствени искания, претендира
юрисконсултско възнаграждение.

За Софийска градска прокуратура, призована, се явява прокурор З..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Адв. К. - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ З. - Да се даде ход на делото.

СЪСТАВЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото в днешното
съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговора.

Адв. К. - Поддържам касационната жалба.

КАСАТОРЪТ - Представям решение на ТЕЛК. Моля да го имате предвид.

Няма да представям доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ - Не възразява да се приеме. Нямам доказателствени искания.

Адв. К. - Представям договора за безплатното възнаграждение. Моля да вземете предвид, по повод заповедта за задържане, че това решение е било влязло в сила. Жалбоподателят се е нуждаел от медикаменти във връзка с терапията, която му е била назначена.

След направеното пояснение СЪДЪТ намира, че следва да приеме представените писмени доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното решение.

СЪСТАВЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

КАСАТОРЪТ - В 12 ч. на 31-ви ми се обади Е. А., по принцип съм такси от 38 г., в момента не съм бил такси, тъй като беше Нова година. Разрешителното ми беше до 31. Колата е разлепена. Аз не знаех на къде тръгвам. Тръгнахме към Нови Искър. На излизане от С., на последната къща имаше паркирана полицейска кола. Пътниците бяха двама, отзад беше Е.. На мен ми казаха да седя на 10/20 м. от колата. Дойдоха още две патрулки. На мен не ми сложиха белезници, ровиха в колата нищо не откриха. После втори път ровиха в колата и откриха нещо. Видях Е., че си разкопча якето и хвърли нещо в колата. Дойдоха лабораторни коли. Не ни взимаха отпечатъци. Колата беше като такси. Казаха ми да кача колата на тротоара. Откараха ни в РУ и тримата с различни коли. Не знаех за какво ни карат. Попитаха ме, дали искам лекар казах - да. Всичко съм подписал, нито знам за какво става дума, вкараха ме в килията. Не се обадиха на адвокати, на никой.

Мен ме оставиха в 4.30 ч., колата беше разбита като отидох на третия ден.

Адв. К. - Моля да уважите касационната жалба по мотиви изложени в нея. СРС неправилно е анализирал фактите и обстоятелствата по делото. Това, което е посочено е декларативно, че за жалбоподателя са били налице данни за извършено престъпление. В момент на задържането, независимо дали са му били предявени правата на адвокатска защита или лечение, то тези права не са били осъществени. Няма данни никой да се е свързал с посочените от него адвокати или да му е подсигурен посочените от него лекарства, за лечение. Това е допълнително нарушение при задържането. Считам, че фактическото основание наречено „съмнение“, не се базира на никакви данни, такива данни не са посочени нито в заповедта, нито в цитираната в решението докладната записка, че в автомобила, в който са се возили три лица са намерени наркотични вещества. Това не означава, че именно водачът е държал тези наркотични вещества. Още повече тези обяснения, той ги е съобщил и на полицейските органи по време на задържането. Също, че и съдията е цитирал в решението, че пътник от автомобила е съобщил за тези наркотични вещества, че се намират до него на задната седалка. Няма как да се приеме, че жалбоподателят е изпълнил фактическите основания, а именно да са налице спрямо него конкретно такива данни. Всички обстоятелства са били по делото. Жалбоподателят е бил задържан, като свидетел. Той е бил задържан за 24 ч., който също е неоснователен срок. Ако евентуално се приеме, че първоначално полицейските служители са имали съмнение отдавна е било отпаднало, не е било необходимо

цялото задържане от 24 ч. Целта на закона, не е съобразена, която да обоснове такова задържане: възрастен човек с боледуване. Органите са били наясно, че няма данни за извършено престъпление. Моля да отмените заповедта. Моля за присъждане на разноски.

ПРОКУРОРЪТ - Моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите обжалваното решение и отхвърлите касационната жалба. Заповедта за задържане е издадена при наличие на фактически данни за извършено престъпление, конкретно съмнение съдържание на наркотични вещества. В случая необходимостта от задържането, наркотичното вещество е открито в автомобила управляван от жалбоподателя. Целта е била преустановяване на конкретното престъпление и проверка на съпричастност на водача на автомобила. За преустановяване и разследване на престъплението, тъй като обстоятелствата са налагали и при условията на неотложност на съответните действия. Налице е по висш интерес за разкриване на престъпленията.

Адв. К. - Преустановяването на държанието беше преустановен от лице на полицейските органи, които са действали на място. Не съществува законова цел дори и да са открити наркотични вещества. Водачът на колата не е задържан на тези основания, прекалено са разширени основанията.

КАСАТОРА - Лицето, което возех още е в затвора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.11 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: