

РЕШЕНИЕ

№ 4560

гр. София, 06.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 1 състав, в публично заседание на 06.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Добромир Андреев

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **3259** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 76, ал. 5 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО) вр. чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба вх. № 11477 от 22.03.2023 г. по описа на Административен съд София - град, подадена от „УНИВЕРСИТЕТСКА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ СОФИЯМЕД“ ООД (УМБАЛ С. ООД), ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] предявена чрез юриконсулт С. Д., срещу Заповед за налагане на санкции № РД-253С-96/08.03.2023г., издадена от управителя на Националната здравноосигурителна каса (НЗОК). С оспорената заповед е наложена на УМБАЛ С. ООД по изпълнение на договор № 22-3981/27.02.2020 г. за оказване на болнична медицинска помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури с НЗОК и извършване на клинични процедури с НЗОК санкция „финансова неустойка“ в общ размер на 16 500 лв. за установени нарушения на Националния рамков договор /Н./ за медицински дейности /МД/ 2020 г.-2022 г.

В жалбата се правят оплаквания за незаконосъобразност на оспорения административен акт, като издаден от некомпетентен орган, при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби. Обосновават се съображения, че заповедта, с която се възлага проверка на УМБАЛ С. ООД не отговаря на изискванията на чл. 72, ал. 10 ЗЗО, вр. с чл. 74, ал. 2 с.з. и чл. 11, ал. 2 от Инструкция № РД-16-43/09.06.2020 г. за

условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2,3,4,5,6,7 и 8 С. (Инструкцията). Поддържа се порок свързан с компетентността на служителите определени да извършват проверката, като се сочи нарушение на чл. 5, ал. 2 от Инструкцията и чл. 59в ЗЗО, като в тази връзка се твърди нарушение на чл. 35 АПК. Излага се, че правните основания въз основа на които е издадена заповедта за налагане на санкции не отговарят на действителната обстановка. Твърди се, че оспорената заповед е издадена в нарушение на чл.35 и чл.59, ал.2 , т.4 АПК във връзка с изложените фактически и правни основания за издаването ѝ. Сочи се, че лечебното заведение не е извършило нарушението, както и че на здравноосигурените лица е предоставена договорената медицинска помощ, в съответствие с правилата за добра медицинска практика. Лечебното заведение не попада в обхвата на цитираните разпоредби, а наложената санкция е прекомерна, необоснована и в противоречие с материалните и процесуални правила, както и че би довело до затрудняване на достъпа на здравноосигурени лица до здравеопазване. Претендира се отмяна на оспорената заповед и присъждане на разноски.

Ответникът – Управителя на Националната здравноосигурителна каса, чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата в проведеното публично заседание и по съображения, подробно изложени в депозираните по делото писмени бележки на 16.06.2023 г.

Настоящият съдебен състав, след като обсъди релеванните с жалбата основания, доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Жалбоподателят е лечебно заведение по смисъла на чл. 19 от Закона за лечебните заведения (ЗЛЗ). В това си качество последният е сключил с Националната здравноосигурителна каса (НЗОК), представлявана от директора на СЗОК, договор № 22-3981/27.02.2020 г. за оказване на болнична медицинска помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури. Договорът е с основание чл. 59, ал.1 от ЗЗО и в съответствие с Н. за МД 2020-2022г. Това обстоятелство не е спорно между страните и се приема от страна за установено.

Със заповед № РД-25-790/09.12.2022 г. (л.55, том1), управителят на НЗОК, на осн. чл. чл. 72 ал. 2, ал. 5 и ал. 6 от ЗЗО и чл. 9, ал. 1 от Инструкция № РД-16-43/09.06.2020 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 от ЗЗО, Глава двадесета и глава двадесет и първа на Н. за МД между НЗОК и БЛС за 2020-2022 г., е разпоредил да бъде извършена проверка на „УМБАЛ СОФИЯМЕД“ ООД и е определен екипът от проверяващи лица. Проверката е със задача: Контрол по изпълнение на договора на лечебното заведение за оказване на болнична медицинска помощ в съответствие с Н. за медицинските дейности за 2020-2022 г., във връзка с жалба с вх. № 19-02-342/16.11.2022 г. и жалба с вх. № 19-01-609/06.12.2022 г. на НЗОК. Видът и обхватът на проверката е планова, тематична.

Заповедта е връчена на представител на дружеството жалбоподател на 12.12.2022 г.

За извършената проверка е съставен протокол № РД-25-790-1 от 23.12.2022 г. (л.56 и сл., том1), който е връчен на дружеството на 03.01.2023 г. по електронен път с писмо изх. № 11-02-3096/29.12.2022 г. /л.74, том I/.

В протокол № РД-25-790-1 от 23.12.2022 г. за резултатите от извършената проверка, посочени нарушения са систематизирани в три групи, като е отразено, че:

I. Констатирани са нарушения на разпоредбите на Н. за МД за 2020г.-2022г. относно плащане или доплащане от осигуреното лице, хоспитализирано в лечебното

заведение, както следва:

1. ИЗ № 34387/2022 на З. М. Д. Д., ЕГН 551002****, за периода от 16.10.2022 г. до 29.10.2022г. по КП № 215 „Оперативно лечение на болести на бял дроб, медиастинум, плевра и гръдна стена, без онкологични заболявания“. На пациента е извършена операция, отразена в оперативен протокол № 724/19.10.2022г.

З. е заплатило сума в размер на 50,00 лв. за „Силиконов торакален дрен катетър 24СН“ - видно от фактура № [ЕГН]/29.10.2022г., на обща стойност 653.00 лв., издадена от лечебното заведение.

В алгоритъма на КП № 215, в частта „Скъпоструващи медицински изделия за провеждане на лечение“ /НЗОК не заплаща посочения консуматив/, не е включен „Силиконов торакален дрен катетър“, който е заплатен от пациента.

2. ИЗ № 33294/2022 на З. Й. А. Ж., ЕГН 840711****, за периода от 06.10.2022 г. до 10.10.2022г. по КП № 215 „Оперативно лечение на болести на бял дроб, медиастинум, плевра и гръдна стена, без онкологични заболявания“. На пациента е извършена операция, отразена в оперативен протокол № 690/07.10.2022г.

З. е заплатило сума в размер на 250,00 лв. за „двойна дренажна система drentech double 4“ и 130.00лв. за „Unico base 9СН“ - видно от фактура № [ЕГН]/09.10.2022г., на обща стойност 1028.00 лв., издадена от лечебното заведение.

В алгоритъма на КП № 215, в частта „Скъпоструващи медицински изделия за провеждане на лечение“ /НЗОК не заплаща посочения консуматив/, не са включени „двойна дренажна система drentech double 4“ и „Unico base 9СН“, които са заплатени от пациента.

3. ИЗ № 35131/2022 на З. Е. М. В., ЕГН 560413****, за периода от 20.10.2022 г. до 24.10.2022г. по КП № 215 „Оперативно лечение на болести на бял дроб, медиастинум, плевра и гръдна стена, без онкологични заболявания“. На пациента е извършена операция,отразена в оперативен протокол № 727/21.10.2022г.

З. е заплатило сума в размер на 130.00лв. за „Unico base 9СН“ - видно от фактура № [ЕГН]/23.10.2022г., на обща стойност 608.20 лв., издадена от лечебното заведение.

В алгоритъма на КП № 215, в частта „Скъпоструващи медицински изделия за провеждане на лечение“ /НЗОК не заплаща посочения консуматив/, не е включей „Unico base 9СН“, който е заплатен от пациента.

4. ИЗ № 34181/2022 на З. А. П. А., ЕГН 860804****, за периода от 13.10.2022 г. до 17.10.2022г. по КП № 215 „Оперативно лечение на болести на бял дроб, медиастинум, плевра и гръдна стена, без онкологични заболявания". На пациента е извършена операция,отразена в оперативен протокол № 712/14.10.2022г.

З. е заплатило сума в размер на 480.00лв. за „Раневи протектор с посилен външен ринг, силиконов XS - 480.00 лв“ - видно от фактура № [ЕГН]/16.10.2022г., на обща стойност 1013.20 лв., издадена от лечебното заведение.

В алгоритъма на КП № 215, в частта „Скъпоструващи медицински изделия за провеждане на лечение“ /НЗОК не заплаща посочения консуматив/, не е включен „Раневи протектор с посилен външен ринг, силиконов XS“, който е заплатен от пациента.

5. ИЗ № 34169/2022 на З. С. М. С., ЕГН 640504****, за периода от 13.10.2022 г. до 17.10.2022г. по КП № 215 „Оперативно лечение на болести на бял дроб, медиастинум, плевра и гръдна стена, без онкологични заболявания“. На пациента е извършена операция,отразена в оперативен протокол № 705/14.10.2022г.

З. е заплатило сума в размер на 50,00 лв. за „Силиконов торакален дрен катетър

24СН“ и още 50.00лв. за „Силиконов торакален дрен катетър 28СН“- видно от фактура № [ЕГН]/16.10.2022г., на обща стойност 658.00 лв., издадена от лечебното заведение.

В алгоритъма на КП № 215, в частта „Скъпоструващи медицински изделия за провеждане на лечение“/НЗОК не заплаща посочения консуматив/, не е включен „Силиконов торакален дрен катетър“, който е заплатен от пациента.

6. ИЗ № 32207/2022 на З. Н. Г. А., ЕГН 630215****, за периода от 27.09.2022 г. до 09.10.2022г. по КП № 215 „Оперативно лечение на болести на бял дроб, медиастинум, плевра и гръдна стена, без онкологични заболявания“. На пациента е извършена операция,отразена в оперативен протокол № 685/04.10.2022г.

3. е заплатило сума в размер на 250,00 лв. за „Двойна дренажна система drentech double 4“- видно от фактура № [ЕГН]/08.10.2022г., на обща стойност 308.00 лв., издадена от лечебното заведение.

В алгоритъма на КП № 215, в частта „Скъпоструващи медицински изделия за провеждане на лечение“/НЗОК не заплаща посочения консуматив/, не е включен „Двойна дренажна система drentech double 4“, който е заплатен от пациента.

В протокола в т. I е отразено, че за описаните ИЗ №№ 34387/2022, 33294/2022, 35131/2022,34181/2022, 34169/2022, 32207/2022, съгласно чл. 344, ал. 1, т. 16 „Националната здравноосигурителна каса закупува договорената и извършената дейност от изпълнителите на БМП от обхвата на пакета от здравни дейности, гарантиран от бюджета на НЗОК, съгласно Наредба № 9 от 2019 г. за медицински дейности и здравни грижи по КП, в стойността на които се включват: необходимите прегледи и консултации за осъществяване на диагностично-лечебния процес; две ежедневни визитации от лекуващия и/или дежурния лекар (при липса на промяна в състоянието на пациента се записва "статус идем"); необходимите за дейността лекарствени продукти (извън тези по чл. 329, ал. 1, т. 1 и 2); основни лекарствени продукти (есенциална листа на Световната здравна организация (С.) за осъществяване на анестезия и седация; основни контрастни вещества (с изключение на тези за Я.) съгласно есенциална листа на С.; медицински изделия (извън тези в списъците по чл. 13, ал. 2, т. 2 от Наредба № 10 от 2009 г., както и извън тези, за които изрично в ДЛА е посочено, че НЗОК не заплаща за тях) ...“. В тези случаи по КП № 215 е установено плащане от пациента за медицинско изделие, което не е посочено в ДЛА на КП № 215 като незаплащано от НЗОК.

Установено е нарушение на чл. 30, т.5 от Н. за МД 2020 - 2022г. във връзка с чл. 55, ал. 2, т.3 от 330.

II. Нарушения на условията и реда за оказване на болнична медицинска помощ по клинични пътеки относно документиране в хода на хоспитализацията, регламентирани в Глава деветнадесета, Раздел III „Условия и ред за оказване на болнична медицинска помощ по клинични пътеки, амбулаторни процедури и клинични процедури“ от Н. за МД 2020-2022г., както следва:

1. ИЗ 37449/2022 на З. И. С. Р. с ЕГН 720501**** хоспитализирано на 07.11.2022 г. и дехоспитализирано на 10.11.2022 г. по КП № 69.1 „Високоспециализирани интервенционални процедури при заболявания на гастроинтестиналния тракт за лица над 18 годишна възраст“ с окончателна диагноза: Ректум. В ИЗ е приложена електрокардиограма без собственоръчно положено име и подпис от осъществилия изследването.

2. ИЗ 37409/2022 на З. В. Х. П. с ЕГН 751016**** хоспитализирано на 07.11.2022 г. и

дехоспитализирано на 10.11.2022 г. по КП № 69.1 „Високоспециализирани интервенционални процедури при заболявания на гастроинтестиналния тракт за лица над 18 годишна възраст“ с окончателна диагноза: Възходяща част на колона. В ИЗ е приложена електрокардиограма без собственоръчно положено име и подпис от осъществилия изследването..

3. ИЗ № 37375/2022 на З. Т. П. С. с ЕГН 490608**** хоспитализирано на 07.11.2022 г. и дехоспитализирано на 10.11.2022 г. по КП № 69.1 „Високоспециализирани интервенционални процедури при заболявания на гастроинтестиналния тракт за лица над 18 годишна възраст“ с окончателна диагноза: Възходяща част на колона. В ИЗ е приложена електрокардиограма без собственоръчно положено име и подпис от осъществилия изследването.

4. ИЗ № 37331/2022 на З. С. А. П. с ЕГН 390908**** хоспитализирано на 06.11.2022 г. и дехоспитализирано на 09.11.2022 г. по КП № 69.1 „Високоспециализирани интервенционални процедури при заболявания на гастроинтестиналния тракт за лица над 18 годишна възраст“ с окончателна диагноза: Сигмоидална част на колона. В ИЗ е приложена електрокардиограма без собственоръчно положено име и подпис от осъществилия изследването.

5. ИЗ № 37354/2022 на З. Д. И. М. с ЕГН 561211**** хоспитализирано на 06.11.2022 г. и дехоспитализирано на 09.11.2022 г. по КП № 71.1 „Диагностика и лечение на болест на крон и улцерозен колит за лица над 18 годишна възраст“ с окончателна диагноза: Синдром на раздразненото черво без диария. В ИЗ е приложена електрокардиограма без собственоръчно положено име и подпис от осъществилия изследването.

6. ИЗ № 37313/2022 на З. Н. Д. Д. с ЕГН 760510**** хоспитализирано на 06.11.2022 г. и дехоспитализирано на 09.11.2022 г. по КП № 71.1 „Диагностика и лечение на болест на крон и улцерозен колит за лица над 18 годишна възраст“ с окончателна диагноза: Синдром на раздразненото черво без диария. В ИЗ е приложена електрокардиограма без собственоръчно положено име и подпис от осъществилия изследването.

7. ИЗ 37343/2022 на З. Х. Т. С. с ЕГН 750318**** хоспитализирано на 06.11.2022 г. и дехоспитализирано на 09.11.2022 г. по КП № 71.1 „Диагностика и лечение на болест на крон и улцерозен колит за лица над 18 годишна възраст“ с окончателна диагноза: Синдром на раздразненото черво без диария. В ИЗ е приложена електрокардиограма без собственоръчно положено име и подпис от осъществилия изследването.

8. ИЗ 36881/2022 на З. Ц. Й. Т. с ЕГН 561111**** хоспитализирано на 02.11.2022 г. и дехоспитализирано на 05.11.2022 г. по КП № 69.1 „Високоспециализирани интервенционални процедури при заболявания на гастроинтестиналния тракт за лица над 18 годишна възраст“ с окончателна диагноза: Ректум. В ИЗ е приложена електрокардиограма без собственоръчно положено име и подпис от осъществилия изследването.

9. ИЗ 36376/2022 на З. С. Е. Е. с ЕГН 471212**** хоспитализирано на 31.10.2022 г. и дехоспитализирано на 07.11.2022 г. по КП № 71.1 „Диагностика и лечение на болест на крон и улцерозен колит за лица над 18 годишна възраст“ с окончателна диагноза: Синдром на раздразненото черво без диария. В ИЗ е приложена електрокардиограма без собственоръчно положено име и подпис от осъществилия изследването.

10. ИЗ № 36667/2022 на З. С. Ц. Х. с ЕГН 771224****, постъпила на 01.11.2022 г. и изписана на 04.11.2022 г. по КП № 68.1 „Диагностика и лечение на заболявания на горния гастроинтестинален тракт за лица над 18 годишна възраст“ с окончателна диагноза: Други гастрити.

В медицинската документация на З. - Епикриза при дехоспитализация, не е отразен извършения контрол на здравното състояние на пациентката и медицинско заключение за липса на медицински риск от приключване на болничното лечение.

11. ИЗ № 36477/2022 на З. В. Сутирова Мошанска с ЕГН 840108****, постъпила на 31.10.2022 г. и изписана на 03.11.2022 г. по КП № 71.1 „Диагностика и лечение на болест на крон и улцерозен колит за лица над 18 годишна възраст“ с окончателна диагноза: Синдром на раздразненото черво без диария.

В медицинската документация на З. - Епикриза при дехоспитализация, не е отразен извършения контрол на здравното състояние на пациентката и медицинско заключение за липса на медицински риск от приключване на болничното лечение.

12. ИЗ № 36442/2022 на З. С. В. С. с ЕГН 641209****, постъпила на 31.10.2022 г. и изписана на 03.11.2022 г. по КП № 68.1 „Диагностика и лечение на заболявания на горния гастроинтестинален тракт за лица над 18 годишна възраст“ с окончателна диагноза: Други остри гастрити.

В медицинската документация на З. - Епикриза при дехоспитализация, не е отразен извършения контрол на здравното състояние на пациентката и медицинско заключение за липса на медицински риск от приключване на болничното лечение.

13. ИЗ № 36487/2022 на З. Л. А. Т. с ЕГН 530309****, постъпила на 31.10.2022 г. и изписана на 03.11.2022 г. по КП № 71.1 „Диагностика и лечение на болест на крон и улцерозен колит за лица над 18 годишна възраст“ с окончателна диагноза: Синдром на раздразненото черво без диария.

В медицинската документация на З. - Епикриза при дехоспитализация, не е отразен извършения контрол на здравното състояние на пациентката и медицинско заключение за липса на медицински риск от приключване на болничното лечение.

14. ИЗ № 36521/2022 на З. Р. Х. Л. с ЕГН 450301****, постъпила на 31.10.2022 г. и изписана на 04.11.2022 г. по КП № 68.1 „Диагностика"и лечение на заболявания на горния гастроинтестинален тракт за лица над 18 годишна възраст“ с окончателна диагноза: Хроничен атрофичен гастрит.

В медицинската документация на З. - Епикриза при дехоспитализация, не е отразен извършения контрол на здравното състояние на пациентката и медицинско заключение за липса на медицински риск от приключване на болничното лечение.

15. ИЗ № 36224/2022 на З. А. Н. А. с ЕГН 760725****, постъпила на 28.10.2022 г. и изписана на 01.11.2022 г. по КП № 71.1 „Диагностика и лечение на болест на крон и улцерозен колит за лица над 18 годишна възраст“ с окончателна диагноза: Синдром на раздразненото черво без диария.

В медицинската документация на З. - Епикриза при дехоспитализация, не е отразен извършения контрол на здравното състояние на пациентката и медицинско заключение за липса на медицински риск от приключване на болничното лечение.

16. ИЗ № 36326/2022 на З. Н. П. А. с ЕГН 360613****, постъпила на 30.10.2022 г. и изписана на 02.11.2022 г. по КП № 71.1 „Диагностика и лечение на болест на крон и улцерозен колит за лица над 18 годишна възраст“ с окончателна диагноза: Синдром на раздразненото черво без диария.

В медицинската документация на З. - Епикриза при дехоспитализация, не е отразен извършения контрол на здравното състояние на пациентката и медицинско заключение за липса на медицински риск от приключване на

болничното лечение.

17. ИЗ № 36391/2022 на З. В. Н. Н. с ЕГН 560224****, постъпила на 31.10.2022 г. и изписана на 03.11.2022 г. по КП № 71.1 „Диагностика и лечение на болест на крон и улцерозен колит за лица над 18 годишна възраст“ с окончателна диагноза: Дивертикули на дебелото черво без перфорация и абсцес.

В медицинската документация на З. - Епикриза при дехоспитализация, не е отразен извършения контрол на здравното състояние на пациентката и медицинско заключение за липса на медицински риск от приключване на болничното лечение.

18. ИЗ № 36085/2022 на З. Е. В. М. с ЕГН 500109****, постъпил на 27.10.2022 г. и изписан на 01.11.2022 г. по КП № 69.1 „Високоспециализирани интервенционални процедури при заболявания на гастроинтестиналния тракт за лица над 18 годишна възраст“ с окончателна диагноза: Ц.

В медицинската документация на З. - Епикриза при дехоспитализация, не е отразен извършения контрол на здравното състояние на пациентката и медицинско заключение за липса на медицински риск от приключване на болничното лечение.

19. ИЗ № 36803/2022 на З. М. А. Сирийска с ЕГН 600829****, постъпила на 02.11.2022 г. и изписана на 05.11.2022 г. по КП № 68.1 „Диагностика и лечение на заболявания на горния гастроинтестинален тракт за лица над 18 годишна възраст“ с окончателна диагноза: Гастроезофагиална рефлуксна болест с езофагит.

В медицинската документация на З. - Епикриза при дехоспитализация, не е отразен извършения контрол на здравното състояние на пациентката и медицинско заключение за липса на медицински риск от приключване на болничното лечение.

20. ИЗ № 37467/2022 на З. М. Л. П. - М. с ЕГН 621229****, постъпила на 07.11.2022 г. и изписана на 10.11.2022 г. по КП № 69.1 „Високоспециализирани интервенционални процедури при заболявания на гастроинтестиналния тракт за лица над 18 годишна възраст“ с окончателна диагноза: Ректум.

В медицинската документация на З. - Епикриза при дехоспитализация, не е отразен извършения контрол на здравното състояние на пациентката и медицинско заключение за липса на медицински риск от приключване на болничното лечение.

21. ИЗ № 36840/2022 на З. С. Н. С. с ЕГН 710728****, постъпил на 02.11.2022 г. и изписан на 05.11.2022 г. по КП № 68.1 „Диагностика и лечение на заболявания на горния гастроинтестинален тракт за лица над 18 годишна възраст“ с окончателна диагноза: Диафрагмална херния без непроходимост или гангрена.

В медицинската документация на З. - Епикриза при дехоспитализация, не е отразен извършения контрол на здравното състояние на пациентката и медицинско заключение за липса на медицински риск от приключване на болничното лечение.

22. ИЗ № 36984/2022 на З. Дели Д. Д. - К. с ЕГН 520521****, постъпила на 03.11.2022 г. и изписана на 06.11.2022 г. по КП № 68.1 „Диагностика и лечение на заболявания на горния гастроинтестинален тракт за лица над 18 годишна възраст“ с окончателна диагноза: Диафрагмална херния без непроходимост

или гангрена.

В медицинската документация на З. - Епикриза при дехоспитализация, не е отразен извършения контрол на здравното състояние на пациентката и медицинско заключение за липса на медицински риск от приключване на болничното лечение.

23. ИЗ № 36848/2022 на З. Х. Г. Х. с ЕГН 851126****, постъпила на 02.11.2022 г. и изписана на 05.11.2022 г. по КП № 68.1 „Диагностика и лечение на заболявания на горния гастроинтестинален тракт за лица над 18 годишна възраст“ с окончателна диагноза: Други остри гастрити.

В медицинската документация на З. - Епикриза при дехоспитализация, не е отразен извършения контрол на здравното състояние на пациентката и медицинско заключение за липса на медицински риск от приключване на болничното лечение.

24. ИЗ № 36992/2022 на З. Н. Д. Н. с ЕГН 771104**7*, постъпила на 03.11.2022 г. и изписана на 06.11.2022 г. по КП № 68.1 „Диагностика и лечение на заболявания на горния гастроинтестинален тракт за лица над 18 годишна възраст“ с окончателна диагноза: Други остри гастрити.

В медицинската документация на З. - Епикриза при дехоспитализация, не е отразен извършения контрол на здравното състояние на пациентката и медицинско заключение за липса на медицински риск от приключване на болничното лечение.

В протокола в т. II е отразено, че за описаните ИЗ №№ 37449/2022, 37409/2022, 37375/2022, 37331/2022, 37354/2022, 37313/2022, 37343/2022, 36881/2022, 36376/2022, в чл. 295 от Н. за МД за 2020-2022 г. - Документирани в хода на хоспитализацията, в т. 9 императивно е записано, че при извършване на Е. изследване електрокардиограмата и интерпретация на същата се прилагат в ИЗ, като същата съдържа апаратна дата и час на извършването, име на пациента и собственоръчно положено име и подпис от осъществилия изследването.

Установено нарушение на чл. 295, т.9 от Н. за МД за 2020-2022 г. във връзка с чл.55, ал.2, т.3 от 330, изразяващо се в липса на собственоръчно положено име и подпис от осъществилия изследването.

За описаните в т. II, ИЗ №№ 36667/2022, 36477/2022, 36442/2022, 36487/2022, 36521/2022, 36224/2022, 36326/2022, 36391/2022, 36085/2022, 36803/2022, 36840/2022, 36984/2022, 36848/2022 и 36992/2022, е констатирано е нарушение на чл. 293, ал. 3, т. 7 и чл. 294, ал. 1 от Н. за медицинските дейности за 2020 Г.-2022 г. и във връзка с чл. 55, ал. 2, т. 3 от 330.

За описаните в т. II, ИЗ № 37467/2022, е констатирано е нарушение на чл. 293, ал. 3, т. 7 и чл. 294, ал. 1 от Н. за медицинските дейности за 2020 г.-2022 г. и във връзка с чл. 55, ал. 2, т. 5 от 330.

III. Проверка по жалба с вх. № 19-12-342/16.11.2022г. на НЗОК.

Г-жа З. М. Д. е хоспитализирана на 14.11.2022 г. (болничен престой от 14.11.2022 г. до 17.11.2022 г.) по КП № 76.1 „Диагностика и лечение на хронични чернодробни заболявания за лица над 18 годишна възраст“ с ИЗ № 38387/2022г, с основна диагноза „ Мастна дегенерация на черния дроб, некласифицирана другаде“ МКБ10 К 76.0. При прегледа на медицинската документация се констатира, че са извършени всички диагностични и

терапевтични процедури, задължителни според алгоритъма на КП № 76.1. Спазено е изискването за минимален болничен престой.

1. В ИЗ № 38387/2022г. е приложена електрокардиограма без собственоръчно положено име и подпис от осъществилия изследването.

В чл. 295 от Н. за МД за 2020-2022 г. - Документиране в хода на хоспитализацията, в т. 9 императивно е записано, че при извършване на Е. изследване електрокардиограмата и интерпретация на същата се прилагат в ИЗ, като същата съдържа апаратна дата и час на извършването, име на пациента и собственоръчно положено име и подпис от осъществилия изследването;

Установеното е нарушение на чл. 295, т.9 от Н. за МД за 2020-2022 г. във връзка с чл.55, ал.2, т.3 от 330, изразяващо се в липса на собственоръчно положено име и подпис от осъществилия изследването.

2. В ИЗ № 38387/2022г. - Епикриза при дехоспитализация, не е отразен извършения контрол на здравното състояние на пациентката и медицинско заключение за липса на медицински риск от приключване на болничното лечение.

Установеното е нарушение на чл. 293, ал. 3, т. 7 и чл. 294, ал. 1 от Н. за медицинските дейности за 2020 Г.-2022 г. и във връзка с чл. 55, ал. 2, т. 3 от 330.

3. № ИЗ 38387/2022г. - В епикриза не е отбелязано правото на два контролни прегледа на пациента в рамките на един месец след дехоспитализация, регламентирано в чл. 344, ал. 1, т.1“г“ от Н. за МД 2020-2022г., не са дадени препоръки за хигиенно- диетичен режим след изписването.

Установеното е нарушение на чл. 293, ал. 3, т.18 и т. 19 от Н. за МД 2020-2022г. и във връзка с чл. 55, ал. 2, т. 3 от 330.

IV. Проверка по жалба с вх. №19-01-609/06.12.2022 г. на НЗОК.

Г-н П. Ц. И. е хоспитализиран по спешност на 08.11.2022 г. (болничен престой от 08.11.2022 г. до 11.11.2022 г.) по КП № 216 „Спешни състояния в гръдната хирургия“ с ИЗ № 37635/2022г, с основна диагноза „ Други уточнени плеврални състояния“ МКБ10 J 94.8. При прегледа на медицинската документация се констатира, че са извършени всички диагностични и терапевтични процедури, задължителни според алгоритъма на КП № 216. Спазено е изискването за минимален болничен престой.

1. В ИЗ № 37635/2022г. - Епикриза при дехоспитализация, не е отразен извършения контрол на здравното състояние на пациента и медицинско заключение за липса на медицински риск от приключване на болничното лечение.

Установено е нарушение на чл. 293, ал. 3, т. 7 и чл. 294, ал. 1 от Н. за медицинските дейности за 2020 Г.-2022 г. и във връзка с чл. 55, ал. 2, т. 3 от 330.

2. В ИЗ № 38387/2022г. е приложена електрокардиограма без собственоръчно положен подпис от осъществилия изследването.

В чл. 295 от Н. за МД за 2020-2022 г. - Документиране в хода на хоспитализацията, в т. 9 императивно е записано, че при извършване на Е. изследване електрокардиограмата и интерпретация на същата се прилагат в ИЗ, като същата съдържа апаратна дата и час на извършването, име на

пациента и собственоръчно положено име и подпис от осъществилия изследването;

Установено е нарушение на чл. 295, т.9 от Н. за МД за 2020-2022 г. във връзка с чл.55, ал.2, т.3 от 330, изразяващо се в липса на собственоръчно положен подпис от осъществилия изследването.

3. В ИЗ № 38387/2022г. - в „Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури“ (бл. МЗ-НЗОК №7), не са вписани придружаващи заболявания Артериална хипертония, ХПМ, ХЗСН на пациента, които са вписани в епикризата.

Посочено е, че съгласно чл. 385, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г. „Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури“ (бл. МЗ-НЗОК №7) се изготвя съгласно изискванията и реквизитите, посочени в Приложение № 26 „Първични медицински документи“ неразделна част от Н. за МД за 2020-2022 г.

Съгласно разписаното в Приложение № 26 „Първични медицински документи“ към договор № РД-НС-01-4-13 от 29 април 2022г. за изменение и допълнение на Н. за МД между НЗОК и БЛС за 2020 г. -2022 г. (обн., ДВ, бр. 37 от 17.05.2022 г.), „Указание за попълване на „Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури“ (бл. МЗ-НЗОК №7), част IV „Данни, попълвани при изписване на преминал през стацоинара пациент“, блок „Преминал през лечебното заведение пациент“, в направлението за хоспитализация/ лечение по амбулаторни процедури (бл. МЗ-НЗОК №7) се вписват „придружаващи заболявания и усложнения“.

Установено е нарушение на чл. 385, ал. 1 от Н. за МД за 2020-2022 г., във връзка с чл.55, ал.2, т.5 от 330.

4. В ИЗ № 38387/2022г. - В документ № 2 "Предоперативна анестезиологична консултация и преценка" липсват попълнени данни от физикален преглед, липсват данни от лабораторни изследвания, липсва определен анестезиологичен риск по ASA, също така липсва доклад от клиничен преглед и подготовка за анестезия със саморъчно положен подпис от извършилия прегледа анестезиолог.

Установено е нарушение на чл. 385, ал. 1 от Н. за МД за 2020-2022 г. във връзка с чл.55, ал.2, т.3 от 330.

5. В ИЗ № 38387/2022г. - На пациента е издадена епикриза. подписана от началник на отделение и лекуващ лекар. В медицинската документация липсва подпис на пациента или на членовете на семейството му, или на придружаващите го лица, удостоверяващ получаването на епикризата. В предоставеното становище от доц. д-р Т. Д. А., лекуващ лекар, е посочено, че „епикризата не е била изготвена, тъй като контролната рентгенография е разчетена по - късно от часа на изписване (14.19 ч. на 11.11.2022г.)“.

Видно от гореизложеното, както и от приложеното становище от лекуващия лекар, епикризата не е издадена в съответствие с нормативно заложеното в Н. за МД 2020- 2022.

Установено е в нарушение на чл.293 ал.1 т.1 от Н. за МД 2020-2022г. във връзка с чл.55, ал.2, т.3 от 330.

В протокола е отразено, че при извършения внезапен контрол не са констатирани нарушения. Медицинската документация се попълва

своевременно и съгласно нормативните разпоредби. Документирана е необходимостта от хоспитализация по съответната клиничната пътека. Спазен е диагностично-лечебния алгоритъм с извършени съответни дейности до момента на проверката. Пациентите реално са присъствали в отделението.

В заключение, в протокола е записано, че са дадени предписания и срокове за отстраняване на констатираните нарушения, препоръки за подобряване на дейността на И./И., а именно:

1. Да се спазват разпоредбите на Н. за МД за 2020г.-2022г. относно плащане или доплащане от осигуреното лице, хоспитализирано в лечебното заведение.
2. Да се спазват разпоредбите на Н. за МД 2020-2022г. относно условията и реда за оказване на медицинска помощ по клинични пътеки.
3. Да се спазват разпоредбите на Н. за МД за 2020г.-2022г. относно работа с медицинската документация.

Според данните от административната преписка в законоустановения срок, съгласно чл. 74, ал. 4 от ЗЗО, в НЗОК е постъпило писмено възражение от УМБАЛ С. ООД с вх. № 11-02-3096/11.01.2023 г. /л.76 и сл., том I/.

Възражението е разгледано от Арбитражната комисия по медицински дейности на заседание, проведено на 31.01.2023 г. и обективирано в Протокол № 6. В протокола е отразено, че поради различните обстоятелства в разглежданите случаи, членовете на Арбитражната комисия са приели единодушно с 6 /шест/ гласа „ЗА“, преписката да бъде разделена и разгледана на 5 (пет) части, разпределени в следните подточки:

1. 6 (шест) броя ИЗ № 34387/2022 г., ИЗ № 33294/2022 г., ИЗ № 35131/2022 г., ИЗ № 34181/2022 г., ИЗ № 34169/2022 г. и ИЗ № 32207/2022 г. по КП № 215 “Оперативно лечение на болести на бял дроб, медиастиnum, плевра и гръдна стена, без онкологични заболявания”.

2. 9 (девет) броя ИЗ № 37449/2022 г., ИЗ № 37409/2022 г., ИЗ № 37375/2022 г., ИЗ № 37331/2022 г., ИЗ № 37354/2022 г., ИЗ № 37313/2022 г. ИЗ № 37343/2022 г., ИЗ № 36881/2022 г. ИЗ № 36376/2022 г. по КП № 69.1 “Високоспециализирани интервенционални процедури при заболявания на гастроинтестиналния тракт за лица над 18 годишна възраст” и по КП № 71.1 “Диагностика и лечение на болест на К. и улцерозен колит за лица над 18 годишна възраст”.

3. 15 (петнадесет) броя ИЗ № 36667/2022 г., ИЗ № 36477/2022 г., ИЗ № 36442/2022 г., ИЗ № 36487/2022 г., ИЗ № 36521/2022 г., ИЗ № 36224/2022 г. ИЗ № 36326/2022 г., ИЗ № 36391/2022 г., ИЗ № 36085/2022 г., ИЗ 36803/2022, ИЗ 37467/2022, ИЗ 36840/2022, ИЗ 36984/2022, ИЗ 36848/2022 и ИЗ 36992/2022 по КП 71.1 "Диагностика и лечение на болест на крон и • улцерозен колит за лица над 18 годишна възраст", по КП № 69.1 “Високоспециализирани интервенционални процедури при заболявания на гастроинтестиналния тракт за лица над 18 годишна възраст” и КП № 68.1 “Диагностика и лечение на заболявания на горния гастроинтестинален тракт за лица над 18 годишна възраст”.

4. Жалба с вх. № 19-12-342/16.11.2022 г. на НЗОК от г-жа З. М. Д..

5. Жалба с вх. № 19-01-609/16.12.2022 г. на НЗОК от г-н П. Ц. И..

Отразено е, че Възражението по ИЗ, както следва:

т.1. ИЗ №№ 34387/2023; 33294/2022; 35131/2022; 34181/2022; 34169/2022 и

32207/2022 по КП № 215 – равен брой гласове е неоснователно;
т.2 ИЗ №№ 37449/2022; 37409/2022 ; 37375/2022; 37331/2022; 37354/2022;
37313/2022; 37343/2022; 36881/2022; 36376/2022 по КП 71.1 – единодушно, че
е неоснователно;
т.3. ИЗ №№ 36667/2022; 36477/2022; 36442/2022; 36487/2022; 36521/2022;
36224/2022; 36326/2022; 36391/2022; 36085/2022; 36803/2022; 37467/2022;
36840/2022; 36984/2022; 36848/2022; 36992/2022 по КП 71.1 – равен брой
гласове е неоснователно;
т.4. по жалба вх. № 19-12-342/16.11.2022 г. – единодушно, че е неоснователно;
т.5. по жалба с вх. № 19-01-609/16.12.2022 г. – равен брой гласове е
неоснователно.

Арбитражната комисия е взела решение № 1, в което е посочено, че поради
различните обстоятелства в разглежданите случаи, членовете на
Арбитражната комисия гласуват единодушно с 6 /шест/ гласа „ЗА“ -
преписката да бъде разделена и разгледана на 5 (пет) части, разпределени в
следните подточки, както следва:

По подточка 2 относно 9 /девет/ броя ИЗ № 37449/2022 г., ИЗ № 37409/2022 г.,
ИЗ № 37375/2022 г., ИЗ № 37331/2022 г., ИЗ № 37354/2022 г., ИЗ № 37313/2022
г. ИЗ № 37343/2022 г., ИЗ № 36881/2022 г. ИЗ № 36376/2022 г. по КП № 69.1
“Високоспециализирани интервенционални процедури при заболявания на
гастроинтестиналния тракт за лица над 18 годишна възраст” и по КП № 71.1
“Диагностика и лечение на болест на К. и улцерозен колит за лица над 18
годишна възраст”:

Констатирана е липса на задължителен реквизит представлява нарушение на
разпоредбата на чл. 295, т. 9 от Н. за МД за 2020-2022 г., която гласи, че при
извършване на Е. изследване електрокардиограмата и интерпретация на
същата се прилагат в ИЗ, като същата съдържа апаратна дата и час на
извършването, име на пациента и собственоръчно положено име и подпис на
осъществилия изследването, във връзка с условията и реда за оказване на
медицинската помощ, съгласно разпоредбата на чл. 55. ал. 2, т. 3 от 330.

Членовете на Арбитражната комисия са гласували единодушно с 6 /шест/
гласа “ПРОТИВ”, че възражението е неоснователно.

По подточка 4 относно Жалба с вх. № 19-12-342/16.11.2022 г. на НЗОК от г- жа
З. М. Д., относно ИЗ № 38387/2022 г. по КП № 76.1 “Диагностика и лечение на
хронични чернодробни заболявания за лица над 18 годишна възраст” е
прието, че липсата на задължителни реквизити в Епикриза на пациента
представлява нарушение на чл. 293, ал. 3, т. 7 от Н. за МД за 2020-2022 г., а
именно липсват реквизити относно консултативни прегледи и чл. 294, ал. 1 от
Н. за МД за 2020-2022 г. - клинично проследяване на състоянието на
пациентите и извършените диагностично - лечебни дейности, съответно не са
вписани и във връзка с условията и реда за оказване на медицинската помощ,
съгласно разпоредбата на чл. 55, ал. 2. т. 3 от 330, както и е нарушена е
разпоредбата на чл. 293, ал. 3, т. 18 и т. 19 от Н. за МД за 2020-2022 г., а
именно в Епикриза не са отразени задължителните реквизити по т. 18
препоръки за хигиенно - диетичен режим след изписването и назначено
медикаментозно лечение след изписването и препоръки за това и по т. 19 не е
отразена необходимостта от контролни прегледи в болницата след

изписването.

Членовете на Арбитражната комисия са гласували единодушно с 6 /шест/ гласа "ПРОТИВ", че възражението е неоснователно.

С писмо вх. № 11-02-3096/13.02.2023 г. на директора на РЗОК - С., в НЗОК е постъпил протокол № 6/31.01.2023 г. от заседание и решение № 1 на Арбитражната комисия.

На 08.03.2023 г. е издадена от управителя на НЗОК процесната заповед за налагане на санкции № РД-253С-96/08.03.2023 г., с която на болничното заведение е наложена санкция „Финансова неустойка“ в размер общо на 16500.00 лв., а именно:

По т. I, на основание чл. 414, ал. 3 от Н. за МД за 2020-2022 г. са наложени 6 бр. „финансова неустойка“ в размер на по 500,00 лева (петстотин лв.), за нарушение по 6 бр. ИЗ по КП № 215 на чл. 30, т. 5, във вр. с чл. 344, ал. 1, т. 1, б. „б“ от Н. за МД 2020 – 2022 г. във връзка с чл. 55, ал. 2, т. 3 от 330;

По т. II, на основание чл. 414, ал. 3 от Н. за МД за 2020-2022 г. са наложени 9 бр. „финансова неустойка“ в размер на по 300,00 лева (триста лв.) и 15 бр. в размер на по 500 лева (петстотин), за нарушение по 24 бр. ИЗ по КП № 69.1, 71.1 и 68.1, нарушение на чл. 295, т.9 от Н. за МД за 2020-2022 г. във връзка с чл.55, ал.2, т.3 от 330, и нарушение на чл. 293, ал. 3, т. 7 и чл. 294, ал. 1 от Н. за медицинските дейности за 2020 Г.-2022 г. и във връзка с чл. 55, ал. 2, т. 3 от 330.

По т. III, на основание чл. 414, ал. 3 от Н. за МД за 2020-2022 г. са наложени 1 бр. „финансова неустойка“ в размер на 300,00 лева (триста лв.) и 2 бр. в размер на по 500,00 лева (петстотин лв.), за нарушение по 3 бр. ИЗ по КП № 76.1, нарушение на чл. 295, т. 9, чл. 293, ал. 3, т. 7 и чл. 294, ал. 1 и чл. 293, ал. 3, т.18 и т. 19 от Н. за МД за 2020-2022 г., във връзка с чл. 55, ал. 2, т. 3 от 330.

По т. IV, на основание чл. 414, ал. 3 от Н. за МД за 2020-2022 г. са наложени 1 бр. „финансова неустойка“ в размер на 200,00 лева (двеста лв.), 1 бр. в размер на 300 лева (триста) и 3 бр. в размер на по 500,00 лева (петстотин лв.), за нарушение по 5 бр. ИЗ по КП № 216, нарушение на чл. 293, ал. 3, т. 7 и чл. 294, ал. 1, чл. 295, т. 9, чл. 385, ал. 1, чл.293 ал.1 т.1 от Н. за МД 2020-2022г. във връзка с чл.55, ал. 2, т. 3 и т. 5 от 330.

В оспорената заповед, административният орган възприема констатациите от протокол № РД-25-790-1/23.12.2022 г. за извършената проверка. Посочено е, че за случаите, описани в обстоятелствената част на решение № 1 и Протокол № 6 на Арбитражната комисия, т. 1-6 и в т. 10-24 е налице равен брой гласове. Прието е, че Арбитражната комисия се е произнесла „над петитум“, по констатации от Протокол № РД-25-790-1/23.12.2022г. при липса на уредената в чл.74, ал.3 от 330 положителна предпоставка, а именно - направено срещу констатациите възражение от лечебното заведение, респективно - произнасяне извън предмета на спора или по неповдигнат спор, поради което в частта от Арбитражен протокол № 6/31.01.2023г. от заседание на Арбитражната комисия и Арбитражно решение № 1/31.01.2023г., касаещи произнасяне по раздел II, т.т. 1-9, раздел III, т.т. 1-3 и раздел IV, т.т. 1-5 от Протокол № РД-25-790-1/23.12.2022г., поради което са приети за недействителни.

В заповедта се сочи, че при определяне размера на санкциите по т.І, т. 1-6, административният орган е приел, че констатираните нарушения са установени за първи път по време на действието на сключения с изпълнителя индивидуален договор №22-3981/27.02.2020г. за оказване на болнична медицинска помощ по КП с НЗОК, извършвани са при осъществяван един и същ фактически състав, нееднократно по различни клинични случаи. Не представляват маловажни случаи по смисъла на чл.408, ал.4 във връзка с §1, т.4.2 от ПЗР на Н. за МД 2020-2022г., не са с незначителни вредоносни последици, тъй като същите касаят неправомерно изискани суми от З., липса на важна информация относно здравното им състояние и обективния статус, липса на анестезиологична информация и данни, липса на заключения относно медицинския риск от изписването на пациентите, нарушение на правото на З. да получат навременно епикриза и да получат информация за полагащите им се контролни прегледи и препоръки за диетично-хигиенен режим, с което са, -нарушени техни здравноосигурителни права, които са им гарантирани от закона, респективно, не представляват по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид.

При определяне размера на санкциите за случаите, описани в обстоятелствената част на заповедта в т. II, т. 1-9, т. III, т. 3, е съобразил обстоятелството, че извършените нарушения на условията и реда за оказване на болнична медицинска помощ по клинични пътеки относно документирането в хода на хоспитализацията, регламентирани в Глава деветнадесета, Раздел III „Условия и ред за оказване на болнична медицинска помощ по клинични пътеки, амбулаторни процедури и клинични процедури“ от Н. за МД 2020-2022г., изразяващо се в липса на собственоръчно положено име и подпис от осъществилия изследването/Е./ са със завишена тежест, поради което санкциите са определени в размер над минимално определения в закона.

При определяне размера на санкциите за случаите, описани в обстоятелствената част на настоящия акт в т. II, т. 10-24, т. III, т. 2, т. IV, т. 1, съобразил обстоятелството, че извършените нарушения на условията и реда за оказване на болнична медицинска помощ по клинични пътеки относно документирането в хода на хоспитализацията, регламентирани в Глава деветнадесета, Раздел III „Условия и ред за оказване на болнична медицинска помощ по клинични пътеки, амбулаторни процедури и клинични процедури“ от Н. за МД 2020-2022г., изразяващо се в липса на отразяване на извършен контрол на здравното състояние на пациентите и медицинско заключение за липса на медицински риск от приключване на болничното им лечение, са случаи с най- висока тежест. Поради което са наложени санкции в максимален размер.

При определяне размера на санкциите за случая, описан в обстоятелствената част на настоящия акт в раздел III, т. 3, съобразил обстоятелството, че извършеното нарушение на условията и реда за оказване на болнична медицинска помощ по клинични пътеки, изразяващо се в липса на отразяване в предадената на пациента епикриза на правото му на два контролни прегледа на пациента в рамките на един месец след дехоспитализацията,

регламентирано в чл. 344, ал. 1, т.1“г“ от Н. за МД 2020-2022г., както и липса на отразени препоръки за хигиенно-диетичен режим след изписването е с най-висока тежест. Поради което са наложени санкции в максимален размер. При определяне размера на санкциите за случая, описан в обстоятелствената част на настоящия акт в IV, т. 3, съобразил обстоятелството, че извършеното нарушение на изискванията за работа с медицинската документация, регламентирани в Глава деветнадесета, Раздел X “Документация и документооборот за изпълнители на болнична помощ по клинични пътеки, амбулаторни процедури и клинични процедури“ от Н. за МД 2020-2022г., изразяващо се в липса на отразяване от лечебното заведение на „придружаващи заболявания“ на пациента в направление за хоспитализация е със завишена тежест. Поради което са наложени санкции над определения минимален размер.

При определяне размера на санкциите за случая, описан в обстоятелствената част на настоящия акт в IV, т. 4, съобразил обстоятелството, че извършеното нарушение на условията и реда за оказване на болнична медицинска помощ по клинични пътеки относно документиране в хода на хоспитализацията, регламентирани в Глава деветнадесета, Раздел III от Н. за МД 2020-2022г., изразяващо се в липса на попълнени данни от физикален преглед, липсва на данни от лабораторни изследвания, липса на отразен анестезиологичен риск по ASA, липса на доклад от клиничен преглед и подготовка за анестезия със саморъчно положен подпис от извършилия прегледа анестезиолог в документ № 2 "Предоперативна анестезиологична консултация и преценка", е със най-висока тежест. Поради което са наложени санкции над определения минимален размер.

При определяне размера на санкциите за случая, описан в обстоятелствената част на настоящия акт в раздел IV, т. 5, съобразих обстоятелството, че извършеното нарушение на условията и реда за оказване на болнична медицинска помощ по клинични пътеки относно документиране в хода на хоспитализацията, регламентирани в Глава деветнадесета, Раздел III от Н. за МД 2020-2022г., изразяващо се: неиздадена и непредадена на пациента епикриза в съответствие с нормативно заложеното е случай с най-висока тежест. Наложени са санкции в минимален размер.

Заповедта е връчена болничното заведение на 16.03.2023 г.

Жалбата е депозирана на 22.03.2023 г.

При така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните ПРАВНИ ИЗВОДИ:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена срещу подлежащ на оспорване пред съд индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, от лице, което е негов адресат и чиято правна сфера той неблагоприятно засяга, в преклузивния 14-дневен срок за оспорване по чл. 149, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 76, ал. 5 от ЗЗО.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен съгласно чл. 74, ал. 5 от ЗЗО орган – управителя на НЗОК. Неоснователно е оплакването в жалбата, че е налице порок в административното производство поради липса на компетентност на длъжностните лица, извършили проверката, в случая е

изпълнено с участието в проверката именно на лице с образователно-квалификационна степен магистър по медицина (лекар), снабдено с правомощията по чл. 73. ал. 1, т. 7 от ЗЗО, а именно да проверяват съответствието на дейността на изпълнителите с критериите за достъпност и качество на медицинската помощ, регламентирани в Н. в съответствие с чл.59в от ЗЗО в лицето на д-р Н. Б. в качеството на съставител, подписал протокол Протокол № РД-25-790-1/23.12.2022г., обективиращ констатациите от проверката.

Актът е издаден в предписаната писмена форма, в него са посочени фактическите и правните основания за издаването му, както и съдържа разпоредителна част, с която се определят задълженията за адресата му, начинът и срокът на изпълнението им. При издаване на процесната заповед са спазени административнопроизводствените правила, разписани в чл. 74 от ЗЗО.

Назначена е специална комисия, която да извърши проверка на лечебното заведение. С оглед императивните изисквания по чл. 34, ал. 3 и чл. 35 от АПК и предвид това, че лечебното заведение е упражнило правото си да възрази срещу констатациите в протокола, административният орган е изпълнил задължението си да обсъди направените в хода на административното производство възражения и да изложи своите доводи в оспорената заповед, с които е обосновал приложените санкции. Заповедта за назначаване на комисията и за възлагане на проверката - Заповед № РД-25-790/09.12.2022г. на управителя на НЗОК е връчена на управителя на лечебното заведение в деня на започване на проверката. Същата съдържа необходимите реквизити, в съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗЗО. След извършване на проверката е съставен протокол № РД-25-790-1/23.12.2022г., в който са отразени констатациите от проверката. Протоколът също е връчен на представител на дружеството. Въз основа на протокола и решението на арбитражната комисия е издадена процесната заповед. В производството пред съда не бяха ангажирани доказателства, оборващи констатациите, изложени в протокола от проверката и послужили за фактически основания при постановяване на оспорения акт. Предвид това, при постановяване на оспорвания административен акт не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до неговата отмяна на процесуално основание.

По отношение на съответствието на обжалваната заповед с материалния закон, настоящият съдебен състав намира следното.

Съдебният контрол за материална законосъобразност на оспорената заповед обхваща преценката дали са налице установените от административния орган релевантни юридически факти изложени като мотиви в акта и доколко същите изпълват състава на посоченото в заповедта правно основание за издаването му.

Неоснователно е оплакването, че становището срещу протокола се отнасяло за всички констатации от Протокол № РД-25-790-1/23.12.2022г. от проверката, а административният орган бил избрал само такива части от Арбитражното решение, които били в негов интерес, а бил длъжен да се съобрази с цялото такова. Установеното при проверката е документирано надлежно, като относно клиничните случаи, констатациите за които са за извършени

нарушения на Н. за МД 2020-2022г., са обективирани и Протокол № РД-25-790-1/23.12.2022г. в раздели от I до IV, както следва:

раздел I, т.т.1-6 за установените нарушения на чл.30.д.5 от Н. за МД 2020-2022г. във връзка с чл.55, ал.2, т.3 от ЗЗО; раздел II, т.т. 1- 24, за установените нарушения на чл.295, т.9 във вр.с чл.55, ал.2, т.3 от ЗЗО за случаите от т.1 до т. 10 и нарушения на чл.293, ал.3, т.7 и чл.294, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г. във връзка с чл.55, ал.2, т.3 от ЗЗО за случаите от т. 11 до т.24; раздел III за клиничния случай по ИЗ № 38387/2022г. по жалба с вх.№ 19-12- 342/16.11.2022г. на НЗОК, с описани нарушения в т.т. 1-3 и раздел IV за клиничния случай по ИЗ № 37635/2022г. по жалба с вх.№ 19-12-609/06.12.2022г. на НЗОК, с описани нарушения в т.т. 1 -5 в същия.

Жалбоподателят е упражнил в пълен обем правото си на защита в административното производство, регламентирано в чл. 74, ал. 4 от ЗЗО. като е подал в законоустановения срок писмено Становище с К вх. № 11-02-3096/11.01.2023 г. на НЗОК срещу констатациите в Протокол № РД-25-790-1/23.12.2022г., както следва:

Срещу тези по раздел р. I - за всички, обективирани в т.т. 1-6: ИЗ №№ 34387/2022г., 33294/2022г., 35131/2022г., 34181/2022г., 34169/2022г., 32207/2022г.; Срещу тези по р. II - за тези по т.т. 10 -24, а именно: за ИЗ №№ 36667/2022г., 36477/2022г., 36442/2022г., 36487/2022г., 36521/2022г., 36224/2022г., 36326/2022г., 36391/2022г., 36085/2022г., 36803/2022г., 37467/2022г., 36840/2022г., 36984/2022г., 36848/2022г., 36992/2022г.

С писмо с изх. № 11-02-3096/19.01.2023г. на НЗОК за разглеждане от Арбитражна комисия, конституирана при РЗОК С.-столична, са изпратени включените в административната преписка документи, събрани в хода на административното производство, относими към подаденото становище срещу констатациите по р.1 т.т.1-6: ИЗ ИЗ №№ 34387/2022г., 33294/2022г., 35131/2022г., 34181/2022г., 34169/2022г., 32207/2022г. и по р.Н, т.т. 10 - 24: ИЗ №№ 36667/2022г., 36477/2022г., 36442/2022г., 36487/2022г., 36521/2022г., 36224/2022г., 36326/2022г., 36391/2022г., 36085/2022г., 36803/2022г., 37467/2022г., 36840/2022г., 36984/2022г., 36848/2022г., 36992/2022г.

С писмо с К.вх. № 11-02-3096/13.02.2023г. на НЗОК. директорът на РЗОК С.-столична е предоставил на управителя на НЗОК Арбитражен протокол № 6/31.01.2023г. и Арбитражно решение № 1/31.01.2023г. от заседание на Арбитражната комисия.

Същите съдържат разглеждане и произнасяне по констатациите от Протокол № РД- 25-790-1/23.12.2022г. по раздел I, т.т. 1-9, раздел III, т.т. 1-3 и раздел IV, т.т. 1-5. срещу които в подаденото становище от ЛЗ не се съдържат възражения, с което Арбитражната комисия се е произнесла „над петитум" и с което произнасяне управителят на НЗОК не е длъжен да се съобрази предвид законовоурегламентираното му правомощие да издаде санкционния акт, без такива случаи да бъдат разглеждани от Арбитражна комисия.

Съгласно чл. 74, ал. 5 от ЗЗО, когато лицето - обект на проверката, не изрази становище по ал. 4 или изразеното от него становище не съдържа възражения по направените от длъжностното лице по ал. 3 констатации, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК издава заповед, с която налага санкция. В настоящият случай по така подаденото от лечебното заведение Становище

е налице хипотезата на чл. 74, ал. 5 от ЗЗО, предложение второ за случаите по раздел II, т.т. 1-9, раздел III, т.т. 1-3 и раздел IV, т.т. 1-5., срещу констатациите, за които в подаденото от лечебното заведение Становище с К вх. № 11-02-3096/11.01.2023 г. на НЗОК не са налице направени възражения. При тази хипотеза на управителя на НЗОК е вменено правомощието за издаване на Заповед за налагане на санкции, каквото именно, в изпълнение на законово уреденото му правомощие е сторил.

На отделно основание, по отношение на случаите от р. II, т.т. 1-9 и по раздел III относно клиничния случай по ИЗ № 38387/2022г. по жалба с вх. № 19-12-342/16.11.2022г. на НЗОК от Протокол № РД-25-790-1/23.12.2022г. от проверката Комисията се е произнесла с Арбитражно решение единодушно с 6 гласа, че Становището е неоснователно, с което е потвърдила констатациите на длъжностните лица, обективирани в протокола от проверката.

Съгласно разпоредбата на чл. 76. от ЗЗО и чл. 432, ал. 1 от Н. за МД 2020-2022г., а именно: „в случай че арбитражната комисия потвърди констатациите на длъжностното лице по чл. 72, ал. 2, се прилагат санкциите, предвидени в договора между РЗОК и изпълнителя на медицинска или на дентална помощ.“

Поради изложеното, не е налице разминаване между Решението на Арбитражната комисия и това на управителя на НЗОК по отношение налагане на санкции за случаите, р. II, т.т. 1-9 и по раздел III относно клиничния случай по

ИЗ № 38387/2022г. от обжалвания акт - Заповед за санкции № РД-253С-96/08.03.2023г., издадена от управителя на НЗОК.

На отделно основание, по отношение на разгледаният „над петитум“ невъзразен случай по раздел раздел IV за клиничния случай по ИЗ № 37635/2022г. Комисията е отразила в Арбитражния протокол, че поради равен брой противоположни гласове не е стигнала до решение.

В този случай е налице хипотезата на чл. 76, ал. 3, предложение второ и чл. 432, ал. 3 от Н. за МД 2020-2022г., съгласно който: „В случай че арбитражната комисия не се произнесе с решение в срока по чл. 75, ал. 7 или е налице равен брой гласове, поради което не е налице прието решение, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, издава мотивирана заповед, с която може да наложи санкциите.“

Предвид изложеното, че управителят на НЗОК е наложил санкции по случаите, описани в т. 3 не е налице твърдяното от жалбоподателя задължение да се съобрази с Арбитражното решение, съдържащо произнасяне по непредявени от същия възражения по срещу констатации от протокола от проверката, а на отделно основание - съобразяването със същото, би довело до реализирането на същите правни последици - издаване на Заповед за санкции за установените нарушения по горесцитираните точки от раздел II и раздел IV.

Т.е. по нарушенията, по които членовете на Арбитражната комисия са гласували с равен брой гласове и не се е стигнало до решение относно основателността на подаденото от ЛЗ възражение срещу констативния протокол, следва, че възраженията на ЛЗ не са кредитирани с доверие от

половината членове на арбитражната комисия, поради което административният орган е преодолел възраженията срещу тях, отговаряйки на тяхната конкретика, като безспорно е приложима ал.3 от чл. 76 (Нова - ДВ, бр. 102 от 2018 г., в сила от 01.01.2019 г.) според която в случай че арбитражната комисия не се произнесе с решение в срока по чл. 75, ал. 7 или е налице равен брой гласове, поради което не е налице прието решение, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, издава мотивирана заповед, с която може да наложи санкциите, тоест ако издаде заповед за налагане на санкция, административният орган е длъжен да изложи мотиви защо счита, че лицето-обект на проверката е допуснало нарушения на задълженията си по Н., като обсъди и обори възраженията му срещу констатациите в протокола по чл. 72, ал. 2 от ЗЗО, каквото задължение има и в изпълнение на разпоредбата на чл. 35 от АПК, след което да обоснове приложените санкции. В случая противно на доводите в жалбата, съдът счита, че мотиви по тези нарушения от адм. орган са изложени.

Относно оплакването за отразяването на отбелязанието в заповедта вид на проверката „тематична“ бил несъвместим с отбелязанието в същата „планова“. Съдът го намира за неоснователно предвид, че в заповед № РД-25-790/09.12.2023г. на управителя на НЗОК се съдържат всички изискуеми съгласно чл. 396. ал.1 от Н. за МД 2020-2022г. реквизити. Отразяването на проверката като планова или тематична не води до нарушение обосноваващо отмяната на това основание.

Необосновано е и оплакването, че заповедта, с която е наложена санкция е издадена в нарушение на чл.35 и чл.59, ал.2, т.4 от АПК при неясни и противоречиви мотиви и в несъответствие с материалния закон. Административният акт е издаден след като са изяснени релевантните обстоятелства и факти, послужили като фактически основания за издването му, подведени са под хипотезите на относимите правни норми и съобразно разпоредбата на чл. 59 АПК, ал. 2, т.4 от АПК, са описани в заповедта за санкция като между тях е налице единство.

Съдът приема, че оспорващото дружество, в качеството си на изпълнител на болнична медицинска помощ, при лечението на здравно осигурени лица са допуснати нарушения на разпоредбите на Н. за МД за 2020 г. – 2022 г., както следва:

По т. I от заповедта:

Относно плащане или доплащане от осигуреното лице, хоспитализирано в лечебното заведение по ИЗ №№ 34387/2022; 33294/2022; 35131/2022; 34181/2022; 34169/2022; 32207/2022 и правилно установените плащания от пациентите за медицинско изделие, което не е посочено в ДЛА на КП № 215 като незаплащано от НЗОК са възприети като нарушение на чл. 30, т. 5 Н. за МД 2020 – 2022 г. във връзка с чл. 55, ал. 2, т.3 от ЗЗО.

Съгласно разпоредбата на чл. 55, ал. 2, т. 3 от ЗЗО, Националните рамкови договори съдържат условията и реда за оказване на помощта по т. 2. Според нормата на чл. 27 от Н. за МД за 2020-2022 г., изпълнителите на медицинска помощ осъществяват дейността си съгласно изискванията на ЗЛЗ, ЗЗО, ЗЗ, Кодекса на професионалната етика, ЗЛПХМ, подзаконови нормативни актове и Н.. В текста на чл. 81, ал. 3 от ЗЗ, условията и редът за осъществяване

правото на достъп до медицинска помощ по ал. 1, а именно, че всеки български гражданин има право на достъпна медицинска помощ при условията и по реда на този закон и на Закона за здравното осигуряване, се определят с наредба на Министерския съвет.

В посочената от административния орган за неспазена разпоредба на чл. 30, т. 5 от Н. за МД за 2020-2022 г. е посочено императивно, че изпълнителите на медицинска помощ се задължават да не изискват плащане или доплащане от осигуреното лице за видове медицинска дейност, която е заплатена от НЗОК, извън предвидената сума, с изключение на медицински изделия за определени КП/АПр/К., в които изрично е посочено.

В процесния случай от доказателствата по делото безспорно се установява, че по ИЗ 34387/2022 г., З. е заплатило сума в размер на 50,00 лв. за „Силиконов торакален дрен катетър 24СН“ - видно от фактура № [ЕГН]/29.10.2022г., на обща стойност 653.00 лв., издадена от лечебното заведение, по ИЗ 33294/2022, З. е заплатило сума в размер на 250,00 лв. за „двойна дренажна система drentech double 4“ и 130.00лв. за „Unico base 9СН“ - видно от фактура № [ЕГН]/09.10.2022г., на обща стойност 1028.00 лв., издадена от лечебното заведение, по ИЗ 35131/2022 З. е заплатило сума в размер на 130.00лв. за „Unico base 9СН“ - видно от фактура № [ЕГН]/23.10.2022г., на обща стойност 608.20 лв., издадена от лечебното заведение., по ИЗ 34181/2022, З. е заплатило сума в размер на 480.00лв. за „Раневи протектор с посилен външен ринг, силиконов XS - 480.00 лв“ - видно от фактура № [ЕГН]/16.10.2022г., на обща стойност 1013.20 лв., издадена от лечебното заведение, по ИЗ 34169/2022, З. е заплатило сума в размер на 50,00 лв. за „Силиконов торакален дрен катетър 24СН“ и още 50.00лв. за „Силиконов торакален дрен катетър 28СН“- видно от фактура № [ЕГН]/16.10.2022г., на обща стойност 658.00 лв., издадена от лечебното заведение и по ИЗ № 32207/2022, З. е заплатило сума в размер на 250,00 лв. за „Двойна дренажна система drentech double 4“- видно от фактура № [ЕГН]/08.10.2022г., на обща стойност 308 лв., издадена от лечебното заведение.

По т. II от заповедта:

Относно нарушения на условията и реда за оказване на болнична медицинска помощ и клинични пътеки относно документиране в хода на хоспитализация, регламентирани в Глава деветнадесета, Раздел III „Условия и ред за оказване на болнична медицинска помощ по клинични пътеки, амбулаторни процедури и клинични процедури“ от Н. за МД 2020–2022 г., както следва:

По първата група нарушения, безспорно се установява, че по ИЗ 37449/2022, ИЗ 37409/2022, ИЗ 37375/2022, ИЗ 37331/2022, ИЗ 36881/2022, З. са дехоспитализирани по КП № 69.1, ИЗ 37354/2022, ИЗ 37313/2022, ИЗ 37343/2022, ИЗ 36376/2022, З. са дехоспитализирани по КП № 71.1, като в ИЗ е приложена електрокардиограма без собственоръчно положено име и подпис от осъществилия изследването. Съобразно нормата на чл. 295, т. 9 от Н. за МД за 2020-2022, документиране в хода на хоспитализацията при извършване на Е. изследване електрокардиограмата и интерпретация на същата се прилагат в ИЗ, като същата съдържа апаратна дата и час на извършването, име на пациента и собственоръчно положено име и подпис от осъществилия

изследването. С неизпълнението на изискването да има собственоръчно положено име и подпис от осъществилия изследването, от ЛЗ е осъществено нарушението на посочената разпоредба.

По втората група нарушения, безспорно се установява, че по ИЗ №№ 36667/2022, 36477/2022; 36442/2022; 36487/2022; 36521/2022; 36224/2022; 36326/2022; 36391/2022; 36085/2022; 36803/2022; 37467/2022; 36840/2022; 36984/2022; 36848/2022; 36992/2022 – в документацията на З. – епикриза при дехоспитализация не е отразен извършен контрол на здравното състояние на пациента и медицинско заключение за липса на медицински риск от приключване на болничното лечение. В текста на разпоредбата на чл. 293, ал. 3, т. 7 от Н. за МД за 202-2022 е посочено, че Епикризата съдържа следните реквизити: консултативни прегледи. Съгласно посоченото в чл. 294, ал. 1 от Н. за МД за 2020-2022, Клиничното проследяване на състоянието на пациента и извършените диагностично-лечебни дейности се вписват в ИЗ. С неизпълнението на тези изисквания от ЛЗ, безспорно е осъществено нарушението на посочената разпоредба.

По т. III от заповедта:

Относно проверка по жалба с вх. № 19-12-342/16.11.2022 НЗОК, по ИЗ 38387/2022, както следва:

1. Приложена електрокардиограма без собственоръчно положено име и подпис от осъществилия изследването

Нарушение правилно е подведено под разпоредбата на чл. 295, т. 9 Н. за 2020 - 2022 г. Безспорно липсва собственоръчно положено име и подпис от осъществилия изследването.

2. В Епикризата при дехоспитализация, не е отразен извършения контрол на здравното състояние на пациентката и медицинско заключение за липса на медицински риск от приключване на болничното лечение. Правилно е прието от органа, че е налице нарушение на чл.293, ал.3, т.7 и чл. 294, ал.1 Н. за медицинските дейности за 2020 г. – 2022 г., тъй като в епикризата при дехоспитализация, не е отразен извършения контрол на здравното състояние на пациентката и медицинско заключение за липса на медицински риск от приключване на болничното лечение.

3. В епикризата не е отбелязано правото на два контролни прегледа на пациента в рамките на един месец след дехоспитализация, регламентирано в чл. 344, ал. 1, т. 1 “г” от Н. за МД 2020-2022г., не са дадени препоръки за хигиенно - диетичен режим след изписването.

Съобразно текста на чл. 344, ал. 1, т. 1 “г” от Н. за МД 2020-2022г., Националната здравноосигурителна каса закупува договорената и извършената дейност от изпълнителите на БМП от обхвата на пакета от здравни дейности, гарантиран от бюджета на НЗОК, съгласно Наредба № 9 от 2019 г., за дейностите по КП, които включват до два контролни прегледа за лица над 18-годишна възраст и до три контролни прегледа за лица под 18-годишна възраст (освен ако в ДЛА на КП не е предвидено друго) в лечебно заведение - изпълнител на БМП, при явяване на пациента в рамките на един месец след дехоспитализация, задължително вписани в епикризата.

В процесния случай това изискване не е спазено, поради което правилно е прието и е налице нарушение на чл.293, ал.3, т.18 и т.19 от Н. за МД 2020

-2022 и във връзка с чл.55, ал.2, т.3 ЗЗО, тъй като в епикриза не е отбелязано правото на два контролни прегледа на пациента в рамките на един месец след дехоспитализация и не са дадени препоръки за хигиенно – диетичен режим след изписването.

По т. IV от заповедта:

Относно проверка по жалба с вх. № 19-01-609/06.12.2022 г. на НЗОК, както следва::

1. По ИЗ № 37635/2022 г., в епикриза при дехоспитализация, не е отразен извършения контрол на здравното състояние на пациента и медицинско заключение за липса на медицински риск от приключване на болничното лечение, с което безспорно е извършено нарушение на чл. 293, ал. 3, т. 7 и чл. 294, ал. 1 Н. за медицинските дейности за 2020-2022 и във вр. с чл. 55, ал. 2, т. 3 ЗЗО.

2. По ИЗ № 38387/2022 г. е приложена електрокардиограма без собственоръчно положен подпис от осъществилия изследването. От доказателствата по делото безспорно се установява извършването на нарушение на чл. 295, т. 9 Н. за МД за 2020-2022 г. във връзка с чл.55, ал.2, т.3 ЗЗО.

3. По ИЗ № 38387/2022 г., в направление за хоспитализация/ лечение по амбулаторни процедури (бланка МЗ-НЗОК № 7) не са вписани придружаващи заболявания Артериална хипертония, ХПМ, ХЗСН на пациента.

Съобразно нормата на чл. 385, ал.1 от Н. за МД за 2020-2022, "Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури" (бл. МЗ-НЗОК № 7), "Медицинско направление за клинични процедури/амбулаторни процедури" (бл. МЗ-НЗОК № 8) и "Медицинско направление за провеждане на клинични процедури/амбулаторни процедури" (бл. МЗ-НЗОК № 8А) се изготвят съгласно изискванията и реквизитите, посочени в приложение № 2б.

Видно от разписаното в текста на Приложение № 2б „Първични медицински документи“ към договор № РД-НС-01-4-13 от 29 април 2022г. за изменение и допълнение на Н. за МД между НЗОК и БЛС за 2020 г. -2022 г. (обн., ДВ, бр. 37 от 17.05.2022 г.),“Указание за попълване на „Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури“ (бл. МЗ-НЗОК №7), част IV „Данни, попълвани при изписване на преминал през стационара пациент“, блок „Преминал през лечебното заведение пациент“, в направлението за хоспитализация/ лечение по амбулаторни процедури (бл. МЗ-НЗОК №7) се вписват „придружаващи заболявания и усложнения“.

В настоящия случай, видно от представените доказателства, това изискване не е спазено от болничното заведение, поради което нарушението е подведено под правилната норма, във вр. с чл. 55, ал. 2, т. 5 ЗЗО/

4. По ИЗ № 38387/2022 г., в документ № 2 „Предоперативна анестезиологична консултация и преценка“ липсват попълнени данни от физикален преглед, липсват данни от лабораторни изследвания, липсва определен анестезиологичен риск п ASA, също така липсва доклад от клиничен преглед и подготовка за анестезия със саморъчно положен подпис от извършилия прегледа анестезиолог.

Съгласно разписаното в чл. 294, ал. 2, т. 1 от Н. за МД за 2020-2022 г., извършването на дейности по КП се отразява в медицинската болнична

документация и документ № 2 "Предоперативна анестезиологична консултация" е задължителен за всяка КП с оперативна дейност, извършена с обща или регионална анестезия, и се прикрепва към лист "История на заболяването" (ИЗ) на пациента, като става неразделна част от него.

Липсата на попълнените данни и липсата на определен риск и доклад, в настоящия случай безспорно представлява нарушение на чл. 294, ал. 2, т. 1 от Н. за МД за 2020-2022 г. във връзка с чл. 55, ал. 2, т. 3 ЗЗО.

5. По ИЗ № 38387/2022 г., на пациента е издадена епикриза, подписана от началник на отделение и лекуващ лекар, но липсва подпис на пациента или на членове на семейството му, или на придружаващите го лица, удостоверяващ получаването на епикризата.

В нормата на чл. 293, ал.1, т.1 Н. за МД 2020-2022, при дехоспитализация изпълнителят на БМП предоставя на пациента епикриза с машинен текст, която се издава в три еднообразни екземпляра, като първият екземпляр от епикризата се предоставя на пациента или на членовете на семейството му, или на придружаващите го лица срещу подпис в "История на заболяване" (ИЗ).

По делото не са налице доказателства, които да оборват констатираното от проверяващите, извода на административния орган, както и на съда, от което може да се направи обоснован и законосъобразен извод за наличие на нарушение на чл. 293, ал.1, т.1 Н. за МД 2020-2022 във вр. с чл. 55, ал. 2, т.3 ЗЗО.

Тук е мястото да се посочи, че съгласно чл. 81, ал. 2, т. 1 от Закона за здравето /ЗЗ/, всеки български гражданин има право на достъпна медицинска помощ при условията и по реда на този закон и на Закона за здравното осигуряване. Правото на достъпна медицинска помощ се осъществява при прилагане на принципите на своевременност, достатъчност и качество на медицинската помощ, които са основни, ръководни начала за осъществяване на визираната правнорегламентирана дейност. В съответствие с чл. 86 от ЗЗ, правата на пациента се основават и произтичат от принципите, прилагани се при осъществяване правото на медицинска помощ. Условията и редът за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ се определят с Наредба на Министерския съвет. В съответствие с ал. 2 на чл. 7 от Закона за нормативните актове, наредбата се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен. Опазване здравето на гражданите като състояние на пълно физическо, психическо и социално благополучие, формулирано като национален приоритет от чл. 2 на ЗЗ, е гарантирано от държавата чрез принципите на равнопоставеност при ползване на здравни услуги и осигуряване на достъпна и качествена здравна помощ, съгласно т. 1 и т. 2 на чл. 2 от ЗЗ. В текстовете на чл. 79 и чл. 80 от Раздел I на Глава трета от ЗЗ, озаглавен "Достъпност и качество на медицинската помощ", посочва, че медицинската помощ в Република България се осъществява чрез прилагане на утвърдени от медицинската наука и практика методи и технологии, като качеството на медицинската помощ се основава на медицински стандарти, утвърдени по реда на чл. 6, ал. 1 Закона за лечебните заведения и Правилата за добра медицинска практика. Разпоредбата на чл. 81 от ЗЗ пък прогласява

принципите, при които се реализира правото на медицинска помощ. В този смисъл, предвид изложеното по-горе, всеки български гражданин има право на достъпна и качествена медицинска помощ.

В процесния случай не може да се приеме, че за констатираните нарушения, не се касае за маловажен случай, при който наказващият орган може да не наложи наказание, а да направи предписание за отстраняване на съответното нарушение и предупреди нарушителя, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложена санкция. Съгласно § 1, т. 4.2 от ДР на Н. за МД за 2020-2022 г., „маловажни случаи“ при болнична медицинска помощ са: а) липса на подпис на декурзус от лекуващ лекар; б) липса на декурзус в почивни дни на нетежко болни; в) технически грешки в медицинската документация; г) липса на печат върху епикризата. В случая не се касае за някоя от изрично изброените хипотези, за да се приемат допуснатите от болничното заведение нарушения за маловажен случай и съответно да не се наложи наказание. Констатираните нарушения, не са със незначителни вредни последици с оглед на обстоятелствата, при които са извършени, тъй като касаят здравноосигурителните права на З. и не представляват по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид. Следва да се допълни, че преценката за маловажност на случая се прави независимо дали има искане от санкционираното лице, като наличието на такова искане и съответното му оставяне без уважение /или необсъждане от наказващия орган/ не води автоматично до незаконосъобразност на издадената заповед. Но в настоящия случай, органът се изложил съображения в тази насока.

Съгласно нормата на чл. 413 от Н. за МД 2020-2022 г., видът и размерът на санкцията се определят от управителя на НЗОК, съответно директора на РЗОК, в зависимост от вида и тежестта на констатираното нарушение, както и броя на случаите по това нарушение, поредността на извършването му и от решението на арбитражната комисия в случаите, когато същата се е произнесла с решение.

В практиката на ВАС е залегнало разбирането, че когато определя размера на санкцията, органът следва да изложи самостоятелни мотиви защо налага именно този размер на санкцията и при наличие на наложена санкция в размер по-голям от минималния и липса на относими мотиви за това, санкцията се явява необоснована, като това е основание за изменението ѝ от съда /Решение № 14066/2020 г. по адм. д. № 8108/2020 г., Решение № 16710/2019 г. по адм. дело № 4473/2019 г., Решение № 1651/2019 г. по адм. дело № 3536/2018 г./

В настоящият случай обаче са изложени подробни и обосновани съображения от административния орган за всички санкции, като някои от тях са наложени в минималния, други над минималния, а трети в максималния размер, като са изложени подробни съображения, че нарушенията са засегнали здравноосигурителните права на З. - общественото благо, стоящо в центъра на здравноосигурителната ни система, което следва да бъде защитено чрез налагане на санкции в максимален размер, като превенция срещу подобен вид нарушения, а лицата, извършващи дейности в лечебното заведение, следва да придържат своето поведение към изискванията на императиви. Не

е посочено да са извършвани други нарушения от ЛЗ по време на действието на сключения с изпълнителя индивидуален договор № 22-3981/27.02.2020г. за оказване на БМП по КП с НЗОК.

Ясно е посочено от органа, че при определяне размера на наложените санкции по заповедта е съобразил разпоредбите на чл. 413 от Н. за МД за 2020 г. - 2022 г. Съобразено е обстоятелството, че извършените нарушения от страна на лечебното заведение за болнична медицинска помощ в т. I, 1-6 са случаи с най-висока тежест, тъй като неизпълнението на императивни разпоредби на Н. за МД 2020-2022г., тъй като са налице недължими плащания от З., което обосновава размера на санкцията да е максимален.

В т. II, т. 1-9, т. III, т. 3, т. IV, т. 3, нарушенията са със завишена тежест, тъй като е нарушено императивно изискване за попълване на медицинска документация и предполага налагане на наказание над минималния размер.

Нарушенията в т. II, т. 10-24, т. III, т. 2, т. IV, т. 1, т. 2, са в заключителен етап от лечението на З. от изключително значение се явява обективизираните в медицинската документация заключение за липса на медицински риск от приключване на болничното лечение, което следва да бъде вследствие на осъществен контрол на здравето състояние, което налага налагане на санкция в максимален размер.

В т. III, т. 3, правилно е посочено, че З. е лишено от правото си да бъде запознато с възможността за провеждане на два контролни прегледа след дехоспитализация, както и хигиенно-диетичен режим след дехоспитализацията е от съществено значение в този период от време с оглед затвърждаване резултата от проведеното лечение и укрепване на здравето на З., като тук е абсолютно обоснован извода за максимален размер на санкцията.

По отношение на санкцията в т. IV, т. 4, т. IV, т. 5, правилно е наложена санкция в минимален размер, като правилно е посочено, че същата следва да изпълни превантивната си функция за случаи на нарушения от този вид занапред.

Съдебната проверка относно правилното определяне на размера на наложената санкция „финансова неустойка“ представлява проверка на съответствието на административния акт с целта на закона, едно от изискванията за законосъобразност на акта. Обстоятелството, че размерът на санкцията е в предвиден диапазон от долна до горна граница, не изключва съдебния контрол за законосъобразност, като в настоящия случай не са налице основания за изменение на наложените санкции.

Въз основа на изложеното и като провери законосъобразността на оспорения акт по реда на чл. 168 от АПК, съдът приема, че Заповед за налагане на санкции № РД-253С-96/08.09.2023 г. е издаден в съответствие с процесуалните правила, материалноправните разпоредби и целта на закона.

При този изход на спора и в полза на ответника се следват разноски, но предвид липсата на заявено искане за това – те не следва да се присъждат.

Предвид изложените съображения, Административен съд София-град, Трето отделение, Първи състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „УНИВЕРСИТЕТСКА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ СОФИЯМЕД“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], срещу Заповед за налагане на санкции № РД-253С-96/08.03.2023г., издадена от управителя на Националната здравноосигурителна каса.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, Тричленен състав в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: