

# РЕШЕНИЕ

№ 1738

гр. София, 18.03.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 04.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **12446** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от [фирма], със седалище и адрес на управление в [населено място], чрез представителите си Б. Л. и Св. Я. жалба срещу Заповед № ЗС-194/24.11.2020 г. на министъра на отбраната на Р. България, с която е прекратена открита процедура за провеждане на търг с тайно наддаване за продажба на недвижим имот – частна държавна собственост, в управление на МО, представляващ имот с идентификатор 77195.706.504, заедно с построените в него общо 19 сгради.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност, неправилност и необоснованост на процесната заповед, както и за издаването ѝ в нарушение на съдопроизводствените правила. По отношение на компетентността на АССГ да разгледа жалбата срещу заповед на министъра на отбраната, се позовава на изменението в чл. 132, ал.2, т.2 АПК, като счита, че заповедта не е акт на държавно управление на органа, поради което не е подсъдна на ВАС. В подкрепа на твърдението си, цитира съдебна практика. Посочва, че дружеството жалбоподател е подало оферта за участие в търг с тайно наддаване за закупуването на имот държавна собственост. В търга са участвали и други участници, които обаче били отстранени на проведено заседание на назначената комисия, тъй като офертите им не отговаряли на изискванията. Така, до отваряне на ценова оферта достигнал единствено дружеството жалбоподател. При отваряне на ценовата оферта, комисия е констатирала, че в плика с предложената цена има налични 2 бр. оферти, подадени от всеки един от представляващите дружеството. Поради това, комисията е взела решение да отстрани

жалбоподателя от участие, тъй като не са спазени изискванията на т.9.10. от тръжните книжа. Прието е, че не е налице валидно ценово предложение от участника. Счита, че оспорената заповед за прекратяване на търга, издадена на основание протокола на комисията, е неправилна поради неправилно тълкуване на чл. 51 от ППЗДС. Твърди, че реално дружеството е подало една оферта, разположена на два листа, тъй като образецът на офертата не позволява да се попълнят данните на втория представляващ дружеството. Дватама представляващи дружеството действат само заедно, поради което е наложително ценовата оферта, както и всички останали документи да се подпишат от двамата заедно. Тъй като образците на тръжни документи не позволяват това да стане на един лист, са изготвени на два, но това не означава, че са подадени две ценови оферти. Напротив офертата е само една, подадена от двамата представляващи. Единственият възможен начин за редовно попълване на офертата е този, по който са попълнени и другите декларации и документи – на два отделни листа /всеки за всеки от представляващите дружеството/. Намират, че подадената оферта е редовна и валидна, поради което неправилно е приложена разпоредбата на чл. 46 ППЗДС. Моли за отмяна на заповедта и за връщане на преписката на ответника за извършване на класиране на участника в търга и обявяване на участника спечелил търга.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв. Н., която поддържа жалбата и моли за отмяна на заповедта за прекратяване. Посочва, че ценовата оферта е една, подписана от всеки един от представляващите дружеството. Образецът на документите не позволява двамата представляващи да бъдат нанесени на един лист. Всички останали документи от офертата, също са нанесени на два отделни листа от двамата представляващи дружеството. А по отношение на тях комисията е приела, че са редовни и е налице една оферта. Единствено ценовата оферта е приета като две отделни оферти, подписана от две различни лица.

Ответния орган министърът на отбраната е депозирал административната преписка по издаване на оспорения акт.

Чрез юк Т. е взел становище по жалбата, с което я счита за неоснователна и моли за нейното отхвърляне. Посочва, че в конкретния случай в малкия непрозрачен плик с надпис „Предлагана цена“, са били поставени две оферти – едната от Б. Л., а другата от Св. Я., които представляват дружеството. Наличието на две оферти е довело до неяснота относно размера на предлаганата цена – дали всеки един от представляващите дружеството предлага сумата от 1 801 008 лв. или това е общата цена, която се предлага от участника. Двата броя ценови оферти са подписани по отделно от представителите на дружеството, като липсва подписът надругия представител. Подписът върху офертата само от единият представител не представлява валидно волеизявление от страна на дружеството, тъй като то се представлява от двата управители само заедно. Това е дало основание на комисията да приеме, че не е налице валидно ценово предложение. Поради това, че единствено жалбоподателят е допуснат до отваряне на ценова оферта и в следствие и неговата оферта не отговаря на изискванията, то не е било налице никакво валидно предложение, което е основание за прекратяване на процедурата. Поради изложеното, моли за отхвърляне на жалбата.

В съдебно заседание, ответникът, чрез процесуалния си представител ю.к. Т., оспорва жалбата и заявява, че заповедта е законосъобразна, тъй като подадената от жалбоподателя ценова оферта не отговаря на изискванията на закона и тръжната

документация. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СГП не взема становище и не се представлява в съдебно заседание.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заповед № ЗС-117/23.09.2020 г. министърът на отбраната, на основание чл. 47 ал.3 ЗДС, вр. чл.43, ал.1, вр. чл. 42, ал.4 от ППЗДС и решение на МС № 729/24.10.2014 г., е открита процедура по провеждане на търг с тайно наддаване за продажбата на недвижим имот – частна държавна собственост, в управление на МО, представляващ имот с идентификатор 77195.706.504 по КККР, заедно с построените в него общо 19 сгради с идентификатори 77195.706.504.1, 77195.706.504.2, 77195.706.504.3, 77195.706.504.4, 77195.706.504.5, 77195.706.504.6, 77195.706.504.7, 77195.706.504.8, 77195.706.504.9, 77195.706.504.10, 77195.706.504.11, 77195.706.504.12, 77195.706.504.13, 77195.706.504.14, 77195.706.504.15, 77195.706.504.16, 77195.706.504.17, 77195.706.504.18 и 77195.706.504.19, находящ се в [населено място], [улица]. Площта на имота е 12 109 кв.м., а общата застроена площ е от 2 840 кв.м., намира се в урбанизирана територия, с предназначение за друг вид имот със специално значение и ползване.

Разпоредено е търгът да се проведе на 28.10.2020 г, в 12,00 ч. в сградата на информационен център на МО в [населено място].

Определената начална тръжна цена е 1 716 900,00 лв., а депозитът за участие е в размер на 40% от началната цена, или 686 760,00 лв.

Със заповедта са утвърдени тръжните книжа за провеждане на търга и е назначена и комисия от трима членове, която да проведе търга.

С цитираното по-горе решение на МС № 729/24.10.2014 г., имотът е обявен за частна държавна собственост, на основание на което е съставен Акт № 6875/22.12.2015 г. за частна държавна собственост. Със същото решение на МС, на основание чл. 47, ал.3 ЗДС, т. 3 и т.4, МС е дал съгласие посоченият имот да бъде продаден от министъра на отбраната, като проведе търг за продажбата.

Търгът с тайно наддаване е съобщен в два национални ежедневника в-к Труд и в-к 24 часа, на 25.09.2020 г.

В одобрената тръжна документация е дадено описание на имота и сградите, намиращи се в него, както и са разписани условията на търга. В т.9 от условията на търга са посочени документите за участие. На документите по т. 9.1 - заявление за участие, т. 9.4 – декларация по чл. 327, ал.1 ЗОВС на РБ, т. 9.5 – декларация по чл. 3, т. 10 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, т. 9.6 – декларация за съгласи и т. 9.7 – декларация за свързани лица по чл. 48б ЗДС, са представи образци, които следва да бъдат попълнени от участниците. По отношение на предложението за цена, в т. 9.10 е посочено, че същата е съгласно приложен образец и се поставя в малък непрозрачен плик /приложен към тръжната документация/ с надпис „Предлагана цена“ и се запечатва. В т. 9.9.4 са разписани правилата за физическите лица, представляващи юридическото лице, участник в търга.

Посочено е, че задължително се използват документите и образците, закупени от МО. Участникът, който използва друг документи, се отстранява от участие.

Образецът на заявлението за участие в търга, както и образца на ценова

оферта съдържат място за попълване на лични данни на представляващия ЮЛ участник в търга, само за едно лице представляващ /само за три имена, за една лична карта, едно ЕГН, един адрес на ФЛ/, както и за един подпис.

Дружеството жалбоподател [фирма] е подало оферта за участие в търга с тайно наддаване с вх. № 40/26.10.2020 г., като в образците на документи и по-конкретно образецът на заявлението за участие в търга е попълнено по отделно от двамата представляващи дружеството Б. Л. и Св. Я., т.е. попълнени са два образца на заявления за участие, всяко едно от всеки един от представляващите дружеството управители. Представени са документи – актуално състояние на дружеството [фирма], от което се установява, че Б. Л. и Св. Я. представляват ЮЛ само заедно. Образецът на ценова оферта, подаден от участникът [фирма], също е попълнен в два екземпляра, от всеки един от представляващите, като предложената цена е 1 801 008 лв., за което всеки един от представляващите е положил подпис.

На 28.10.2020 г. е проведено заседание на назначената комисия, на което са разгледани подадени оферти за участие в търга. За работата на комисията е съставен протокол № П-73-ЗС-117/28.10.2020 г. В протокола е отразено, че оферти за участие са подадени от жалбоподателя [фирма], [фирма] и [фирма]. При разглеждане на офертите по допустимост, комисията е констатирала, че офертите на [фирма] и [фирма] не отговарят на конкретно посочени изисквания на тръжната документация, поради което не са допуснати до участие. До участие в конкурса е допуснат единствено жалбоподателят, [фирма], като е прието, че представените от дружеството документи отговарят на изискванията на търга.

След преценка на офертите по допустимост, комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на единствения допуснат до този етап участник [фирма]. В протокола е отразено, че след отваряне на малкия плик „Предлагана цена“ се съдържат две оферти, а именно: оферта от Б. Л. Л. – оригинал 1 л. и оферта от С. А. А. – оригинал 1 л. Предвид на това, комисията е взела решение на декласира [фирма], поради неспазени условия съгласно т. 9.10 от тръжните книжа. Също така, на основание чл. 51, ал.1, вр. чл. 46 ППЗДС е решила да обяви конкурса за непроведен. Протоколът от работата на комисията е утвърден от министъра на отбраната и същият е получил № ВИ-56-69/11.11.2020 г.

С молба, рег. № 20-40-122/29.10.2020 г., [фирма] е помолило министъра на отбраната да бъде извършена проверка на проведена процедура и комисията да преразгледа решението, като отмени същото и обяви дружеството за участник спечелил търга.

С писмо, рег. № 20-40-122/09.11.2020 г., министърът на отбраната е уведомил жалбоподателя, че не са на лице основания за отмяна на решението на комисията, тъй като работата ѝ е съобразно изискванията на закона.

На основание чл. 46, вр. чл. 51, ал.1 ППЗДС, министърът на отбраната е издал Заповед № ЗС-194/24.11.2020 г., с която е прекратил откритата процедура за провеждане на търг с тайно наддаване за продажба на недвижим имот – частна държавна собственост, в управление на МО, представляващ имот с идентификатор 77195.706.504, заедно с построените в него общо 19 сгради. Мотивите за прекратяване, изложени в заповедта са свързани с това, че ценовата оферта на единствения допуснат до отваряне на ценова оферта участник, не отговаря на изискванията на т. 9.10 от тръжните книжа, тъй като в плика с цената има две оферти, представени от всеки един от представляващите дружеството. Тъй като не е останал нито един участник с редовна оферта в търга, процедурата следва да бъде прекратена.

Не са представени доказателства за връчване на процесната заповед на жалбоподателя. С писмо от 19.01.2021 г., ответникът чрез юк Т., с оглед дадени отсъда указания, е посочил, че върху представеното по делото копие от заповедта е извършено отбелязване, че заповедта е връчена по телефон и имейл на 04.12.2020 г. Такова отбелязване върху заповедта липсва на представеното по делото копие. Също така, с писмо рег. № 20-40-122/15.12.2020 г., без доказателства за получаване от жалбоподателя, министърът на отбраната е изпратил на дружеството препис от протокола от работата на комисията и препис от заповедта. Жалбата е подадена, чрез органа, на 17.12.2020 г.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е Заповед № ЗС-194/24.11.2020 г. на министъра на отбраната, с която е прекратил откритата процедура за провеждане на търг с тайно наддаване за продажба на недвижим имот – частна държавна собственост, в управление на МО, представляващ имот с идентификатор 77195.706.504, заедно с построените в него общо 19 сгради, поради това, че липса оферта, която да отговаря на изискванията на тържната документация.

Жалба е процесуално допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице, участник в търга с тайно наддаване и декласиран от участие и е в срока по чл. 149 АПК. По отношение спазване на срока за обжалване, съдът е изложил съображения в определението си от 27.01.2020 г., които се поддържат и към настоящия момент. Съдът с разпореждане от 06.01.2021 г. е дал на ответника указания за представяне на доказателства за връчване на заповедта на жалбоподателя. С писмо от 19.01.2021 г., ответникът чрез юк Т. е посочил, че върху представеното по делото копие от заповедта е извършено отбелязване, че заповедта е връчена по телефон и имейл на 04.12.2020 г. Съдът не установява да е налице такова отбелязване върху представените по делото документи. Но предвид посоченото от ответника приема, че заповедта е връчена на жалбоподателя на 04.12.2020 г., поради което жалбата като подадена на 17.12.2020 г. е в срока за обжалване.

Поради изложеното, жалбата като допустима следва да бъде разгледана по същество. Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Настоящият съдебен състав намира жалбата за основателна.  
По съответствие с процесуалния закон

Оспорената в настоящото производство заповед за прекратяване на търг с тайно наддаване, е издадена от компетентен административен орган – министърът на отбраната, който съгласно чл. 47, ал.3 от ЗДС и чл. 43, ал.1 от ППЗДС е компетентен да открие, да проведе търга и да постанови крайния акт за имоти, предоставени в управление на МО, с данъчна оценка над 500 000 лв. Съгласно чл.47, ал.3 от ЗДС, продажбата на имот - частна държавна собственост, предоставен за управление на Министерството на отбраната, чиято данъчна стойност надхвърля 500 000 лв., се извършва с решение на МС по предложение на министъра на отбраната. Въз основа на решението на МС министърът на отбраната провежда търг при условия и по ред, определени с правилника за прилагане на закона, след което издава заповед и сключва договор за продажба.

Оспорената заповед е издадена в предписаната от закона писмена форма, а съдържанието ѝ съответства на изискванията на закона. В оспорената заповед са посочени правните и фактическите основания за прекратяване на процедурата, а това е именно обстоятелството, че единствения допуснат до етапа на отваряне на ценова оферта участник, е декласиран, т.е., не е налице участник, който да бъде обявен за спечелил търга и с който да се сключи договор и по този начин е невъзможно приключването на търга, което е основание за прекратяване, според цитираната от органа разпоредба на чл. 46, вр. Чл. 51, ал.1 ППЗДС. В този смисъл, заповедта е мотивирана. Мотиви се съдържат както в самия акт, така и в приложените писмени доказателства към административната преписка /протокола от заседанието на комисията/. Актът е мотивиран в достатъчна степен, за да може да се установи волята на органа.

Редът за провеждането на търга е уреден в чл. 42 и сл. от ППЗДС. По делото е безспорно, че имотът, предмет на търга, е частна държавна собственост, обявен за такъв и предоставен за управление на МО, с решение на МС № 729/24.10.2014 г. Със същото решение на МС, на основание чл. 47, ал.3 ЗДС, т. 3 и т.4, МС е дал съгласие посоченият имот да бъде продаден от министъра на отбраната, като проведе търг за продажбата. Т.е., спазена е процедурата преди откриването на търга, разписана в чл. 47, ал.3 ЗДС. След наличието на РМС № 729/24.10.2014 г., министърът на отбраната е открил процедурата по провеждане на търга с тайно наддаване за недвижим имот – частна държавна собственост, в управление на МО, представляващ имот с идентификатор 77195.706.504, заедно с построените в него общо 19 сгради. Със заповедта за откриване на търга са обявени и условията за участие и е одобрена тържната документация. Заповедта за откриване на процедурата е обявена в два национални ежедневника на 25.09.2020 г., съгласно изискването на чл. 44 ППЗДС. В деня и часа, определени за провеждането на търга, комисията се е събрала на заседание, на което са присъствали представители и на тримата участника в търга. Комисията е разгледала офертите съобразно тяхната допустимост и направила своите констатации, като не е допуснала до участие двама от тримата участника. Отворила е ценовата оферта на допуснатия до участие кандидат, като след това го е декласирала. Поради липсата на кандидат, който да бъде обявен за спечелил търга и, с който да се сключи договор за продажба, е обявила търга за непроведен. След това, на основание протокола, министърът на отбраната е прекратил процедурата.

Спазени са специалните правила за провеждане за конкурса. Поради това, съдът намира, че при издаването на акта не са допуснати нарушения на административно-производствените правила, като релевантните по случая факти са

установени не е допуснато нарушение, ограничаващо правото на участие на жалбоподателя в производството по издаване на оспорения акт.

Предвид горното, не са налице основания за отмяна/обявяване на нищожност на акта на основание чл. 146, т.1 и т.2 от АПК.

### **По съответствие с материалния закон.**

Настоящият съдебен състав намира, че заповедта за прекратяване на процедурата не съответства на материалния закон, поради което на това основание следва да бъде отменена.

В конкретния случай, след недопускане до участие в търга на двама от тримата участници, комисията е пристъпила към отваряне на ценовото предложение на [фирма], който единствен е бил допуснат до този етап. При отваряне на малкия плик с надпис „Предлагана цена“, комисията е констатирала, че в него се съдържат две оферти, а именно: оферта от Б. Л. Л. – оригинал 1 л. и оферта от С. А. А. – оригинал 1 л. Предвид на това, комисията е взела решение на декласира [фирма], поради неспазени условия съгласно т. 9.10 от тръжните книжа. Този извод на комисията съдът намира за неправилен. Неправилно комисията е възприела, че подадената ценова оферта в същност са две отделни оферти, подадени от всеки един от представляващите дружеството. В същност е налице една ценова оферта, подписана от всеки един от представляващите дружеството, тъй като видно от представеното удостоверение за актуално състояние на [фирма] двамата управители представляват участника само заедно, но не и поотделно. Т.е., подписването на ценова оферта само от единият от двамата представляващи, ще води до невалидност на офертата, тъй като той няма самостоятелна представителна власт. Реално участникът е един - [фирма] и той е подал една оферта, разположена на два листа, тъй като образецът на офертата не позволява да се попълнят данните на втория представляващ дружеството. Двамата представляващи дружеството действат само заедно, поради което е необходимо, за да бъде офертата валидна, както ценовата оферта, така и всички останали документи, да се подпишат от двамата заедно. Образците на тръжни документи обаче не позволяват това да стане на един лист, тъй като в тях се съдържа възможност да се попълнят данни само за едно ФЛ, представляващо участника. Поради невъзможност образците на тръжни документи да се попълнят от двамата представляващи и това да стане на един лист, документите са изготвени на два отделни листа, но това не означава, че са подадени две ценови оферти. В тръжната документация са посочени документите, които се попълват по образец, утвърден с документацията, а именно документите по т. 9.1 - заявление за участие и по т. 9.10 предложение за цена. По отношение на цената е посочено, че същата е съгласно приложен образец и се поставя в малък непрозрачен плик /приложен към тръжната документация/ с надпис „Предлагана цена“ и се запечатва. Образецът на заявлението за участие в търга, както и образеца на ценова оферта съдържат място за попълване на лични данни на представляващия ЮЛ участник в търга, но само за едно лице представляващ /само за три имена, за една лична карта, едно ЕГН, един адрес на ФЛ/, както и за един подпис. По тази причина, ако [фирма] е попълнил само по един екземпляр от заявлението за участие и ценовата оферта, като са попълнени данните само за единия от двамата представляващи, то тогава офертата ще е невалидна, тъй като е подадена от лице, непритежаващо самостоятелна представителна власт. Всеки запознат с правилата, разписани в ТЗ относно търговските дружество и тяхното представителство, няма как да приеме, че

дватама представляващи участника, само заедно, ще подадат две отделни оферти, всяка изхождаща от всеки един от представляващите в лично качество. В същност не е ясно по каква причина комисията, провела търга, е приела за допустима офертата на [фирма] в останалата част извън ценовата оферта, тъй като заявлението за участие също е попълнено на два отделни листа, за да могат да се попълнят данните на всеки един от представляващите. А същевременно е приела, че ценовата оферта в същност са две оферти. Това води до липса на последователност в действията на комисията, което пък е индикация за тенденциозност.

Нещо повече, така изготвените образци на документи, в съвкупност с действията на комисията, която не е приела ценовата оферта като една, изхождаща от двамата представляващи, дори дискриминират участници ЮЛ, които се представляват заедно от две или повече лице. Това е така, тъй като ако се приеме за законосъобразно действието на комисията, ще означава, че ЮЛ, които имат повече от един представляващи и тяхната представителна власт е само заедно, но не и по отделно, то те изначално няма да имат право да участват в търга, поради предизвестен краен резултат.

В този смисъл, съдът приема, че подадената от [фирма] оферта, е само една, подадена от двамата представляващи дружеството. Единственият възможен начин за редовно попълване на офертата е този, по който са попълнени и другите декларации и документи – на два отделни листа, всеки за всеки от представляващите дружеството. Поради това, неправилно жалбоподателят е декласиран от участие.

Предвид изложеното и поради наличие на редовна оферта от страна на [фирма], не е налице основание за прекратяване на процедурата, както е приел ответника и съответно е издал процесната заповед. Основанието, на което е прекратена процедурата е чл. 46, вр. чл. 51, ал.1 ППЗДС. Съгласно посочените разпоредби търгът с тайно наддаване може да се проведе, в случай че поне един кандидат е подал заявление за участие, отговарящо на нормативните и тръжните условия за провеждане на търга. При възникване на обстоятелства, които правят невъзможно приключването на търга, комисията съставя протокол, въз основа на който министърът със заповед определя провеждането на нов търг или прекратява процедурата. Доколкото, от изложеното по-горе се установява, че офертата на жалбоподателя [фирма] отговаря на изискванията на търга, не са налице обстоятелства, които да правят невъзможно приключването на търга. Поради това, оспорената заповед е незаконосъобразна и следва да бъде отменена, а процедурата да бъде върната на етапа, на който да се извърши класиране на участника, отговарящ на изискванията на търга, а именно [фирма] и същия, поради липса на други участници, чиито оферти отговарят на изискванията на търга, да бъде обявен за спечелил търга.

#### **По разноските:**

На жалбоподателят се дължат разноски, предвид изхода на спора, но същия не претендира такива, поради което не следва да му се присъждат.

На ответния орган не се дължат разноски.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 и чл. 173, ал.2 АПК, съдът

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Заповед № ЗС-194/24.11.2020 г. на министъра на отбраната на Р.



България, с която е прекратена открита процедура за провеждане на търг с тайно наддаване за продажба на недвижим имот – частна държавна собственост, в управление на МО, представляващ имот с идентификатор 77195.706.504, заедно с построените в него общо 19 сгради, находящ се в [населено място], [улица].

**ВРЪЩА** делото като преписката на министъра на отбраната на Р. България за продължаване на процедура за провеждане на търг с тайно наддаване за продажба на недвижим имот – частна държавна собственост, в управление на МО, представляващ имот с идентификатор 77195.706.504, заедно с построените в него общо 19 сгради, находящ се в [населено място], [улица], от етапа на класиране на допуснатия до участие в търга участник и обявяване на спечелилия търга, съобразно дадените в настоящето решение указания по тълкуване и прилагане на закона.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване, с касационна жалба, пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му.

Препис от решението да се изпрати на страните по спора.

**СЪДИЯ:**