

РЕШЕНИЕ

№ 3781

гр. София, 08.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Геновева Йончева

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2662** по описа за **2023** година докладвано от съдия Геновева Йончева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на кмета на Столична община срещу решение № 4503 от 24.11.2022 г., постановено по НАХД № 8996/2022 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 109 състав, с което е отменено негово Наказателно постановление (НП) № СО-33-Е-21-04-157/03.08.2021 г. за налагане на административно наказание - „глоба“ в размер на 300 лв., за извършено от Е. И. Ч. нарушение на чл. 209а, ал. 1 от Закона за здравето.

С жалбата се иска отмяна на първоинстанционното решение, поради нарушение на материалния закон и потвърждаване на наказателното постановление. Разноски не се претендират.

Ответникът – Е. И. Ч. в депозиран отговор на касационната жалба излага становище за неоснователност на същата.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност и недоказаност на касационната жалба.

Административен съд – София град, IX-ти касационен състав, качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и в обхвата на служебната проверка по чл. 218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена в срок и от легитимирано за това лице. Разгледана по същество и като целен резултат – отмяна на обжалваното решение, същата е основателна, но по други съображения.

Проверяваният съдебен акт е постановен по оспорване на НП, издадено от кмета на Столична община като административнонаказващ орган, определен от нормата на чл. 209а, ал. 4 ЗЗ.

Съгласно чл. 61, ал. 1 ЗАНН (изм., бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г.) при разглеждане на делото пред районния съд се призовават нарушителят, поискалият обезщетение, включително този по чл. 55, ал. 2, собственикът на вещите, с които е извършено разпореждане или са отнети в полза на държавата, ако не е нарушител, наказващият орган или учредението, или организацията, чийто орган е издал акта по чл. 58д, т. 4, както и допуснатите от съда свидетели.

В конкретния случай в производството пред районния съд като страна е бил призован и участвал Столичен инспекторат при Столична община, видно от приложения списък на призованите лица. До този орган е изпратена и призовката на л. 4 от първоинстанционното дело.

Съгласно т. 1 от Тълкувателно постановление № 3 от 28.04.2023 г. по т. д. № 5/2022 г. на ОСС от НК на ВКС и Първа и Втора колегия на Върховния административен съд, надлежната въззиваема страна при обжалване и протестиране на актовете по чл. 58д, т. 1 - 3 ЗАНН е наказващият орган. В настоящия случай това е кметът на Столична община, който съгласно мотивите на тълкувателния акт е единствено легитимиран да отговаря по оспорването на издаденото от него НП. Дори по отреченото с постановлението схващане, че при обжалване и протестиране на актовете по чл. 58д, т. 1 – 3 ЗАНН като надлежна страна може да бъде призован или наказващият орган или учредението/организацията, чийто орган е издал акта, то в конкретния случай в производството пред СРС е участвал Столичният инспекторът, в чиято структура е всъщност актосъставителят по чл. 37 ЗАНН – Г. С. – старши инспектор в това звено.

При даденото с ТП № 3 по т. д. № 5/2022 г. задължително тълкуване на чл. 61, ал. 1 ЗАНН се налага извод, че единственият възможен ответник в производството пред районния съд е кметът на Столична община – не е нито Столична община, нито Столичният инспекторат при СО. Призоваването и участието на страни, извън посочените в чл. 61, ал. 1 ЗАНН, които не притежават пасивна процесуална легитимация да участват в производството обуславя недопустимост на постановения съдебен акт, тъй като надлежната страна не може да се ползва от правните последици на постановеното съдебно решение, а ненадлежната страна формално е обвързана от тези правни последици, без обаче да е разполагала с процесуална легитимация за участие в процеса. Недопустимият съдебен акт следва да бъде обезсилен на основание чл. 221, ал. 3 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН (ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г.) и делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на същия съд, който го е постановил (вж. мотивите към т. 2 от ТП № 3/2023 г.). При новото разглеждане на делото следва да бъдат призовани надлежните страни, а именно жалбоподателката, санкционирана с НП - Е. И. Ч., и наказващият орган - кметът на Столична община.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 3 АПК, вр.чл. 63в З., Административен съд София-град, IX-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОБЕЗСИЛВА решение № 4503 от 24.11.2022 г., постановено по НАХД № 8996/2022 г.
по описа на Софийския районен съд, НО, 109 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.
Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2