

РЕШЕНИЕ

№ 1294

гр. София, 28.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.02.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10176** по описа за **2022** година докладвано от съдия Стефан Станчев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по повод касационна жалба от ст. Юресконсулт при ТД на НАП срещу решение № 3455 от 16.09.2022 г., постановено по н.а.х. дело №915/22 г. по описа на СРС, НО/115, с което е отменено изцяло НП № 565935-F577996/23.04.2021 г., издадено от началник отдел „Оперативни дейности“ С., ЦУ на НАП. В жалбата са развити оплаквания за незаконосъобразност на постановеното съдебно решение и се иска отмяната му и постановяване на друго, с което да се потвърди процесното НП.

Ответник по касационната жалба „Тест груп“ ООД в приложен към касационната жалба отговор оспорва основателността ѝ. Становището е да бъде оставено в сила обжалваното решение. Претендира присъждане на разноски.

Представител на СГП предлага да се остави в сила решението на въззивен съд.

ХХ касационен състав на АССГ, след като извърши проверка на атакуваното решение и прецени допустимостта и основателността на касационната жалба, с оглед наведените в нея касационни основания, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, от страна по делото, за която то е неблагоприятно и като такава е процесуално допустима.

Релевираните от касатора основания за нарушение на материалния закон, необоснованост на съдебния акт и противоречие в мотивите, по съществуващото си се явяват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК.

Разгледана по същество, депозираната касационна жалба се явява неоснователна по следните съображения.

Касационен състав изцяло споделя фактитическите обстоятелства, приети от СРС, при извършената проверка за законосъобразност на обжалваното НП. Безспорни са изводите на съда по фактите, при които е съставен АУАН, както и издаденото НП. На 28.10.2020 г. служители на ТД на НАП С., е извършена проверка на търговски обект – психологическа лаборатория, стопанисван от „Тест груп ООД. В обекта проверяващите установили монтирано, въведено в експлоатация, работещо, регистрирано в НАП фискално устройство, модел. При проверката, от проверяващи били изискани, но не представени от жалбоподателя, свидетелство за регистрация и паспорт за фискалното устройство и договор за техническо обслужване. За резултатите от проверката бил съставен протокол за извършена проверка с указание управителят на дружеството да представи изрично посочени документи. На 01.11.2020 г. в присъствието на управителя на дружеството е съставен АУАН № F 577996/01.11.2020 г., с който е се установява административно нарушение от ответника по чл. 42, ал. 1, т. 1 от Наредба № Н - 18/13.12.2006 г. на МФ – за това, че на 28.10.2019 г., не съхранява в търговския обект паспорт на монтираното в обекта фискално устройство.

Актът е предявен на управителя на дружеството.

Въз основа на съставения АУАН Началник на Отдел "Оперативни дейности" – С. в ЦУ на НАП, издал обжалваното наказателно постановление № 565935-F577996/23.04.2021 г., с което на основание чл. 185, ал. 2 вр. ал. 1 ЗДДС на жалбоподателя, била наложена имуществена санкция в размер на 500, 00 /петстотин/ лева за нарушение на чл. 42, ал. 1, т. 1 от Наредба № Н - 18/13.12.2006 г. на МФ. В издаденото НП, като дата на извършеното административно нарушение е посочена 28.10.2020 г.

При постановяване на обжалваното решение, СРС приема от правна страна, че при съставяне на АУАН, а и при издаване на обжалваното НП, АНО е допуснал съществено нарушения на процедурни правила. Според СРС, нарушението е затова, че датата на която е установено нарушение – 28.10.2019 г., според АУАН е в противоречие с установеното от П., съставен на 28.10.2020 г.

Касационен състав приема правните изводи на СРС за основателни. Безспорно е, че проверката е извършена на 28.10.2020 г., видно от приложения П.. Безспорно е, че при съставяне на АУАН се сочи дата 28.10.2019 г., като дата на която е извършена проверка, но в самия АУАН не се сочи дата на която е извършено нарушението. Съдът в този състав не приема и оплакванията на касационен жалбоподател, че процедурното нарушение допуснато в административнонаказателното производство не е съществено, а е техническа грешка. Касационен състав не приема, НП да е издадено в условията на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН. В обстоятелствената част дословно се описват констатациите на АУАН, за извършена проверка на 28.10.2019 г., като се сочи без да има доказателства затова, приемайки предходни установени факти при съставяне на АУАН, че нарушението е извършено на 28.10.2020 г. В случая датата 28.10.2019 г. е относима, защото към тази дата не е извършена проверка, дала повод за образуване на административнонаказателното производство, но тази дата се сочи в АУАН и в НП. Между АУАН и НП е налично разминаване, което е отчетено от въззивния съд.

Критерият, по който се разграничават съществените от несъществените нарушения е

преценката доколко това нарушение е довело до накърняване на правото на защита на наказаното лице. Неспазването на изискването за форма на НП, съгласно чл. 57 от ЗАНН, е съществено нарушение само ако пречатства правото на защита на наказаното лице или пък пречатства възможността за осъществяване на съдебния контрол, досежно законосъобразността и правилността му. Съобразно разпоредбата на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН, по изключение функциите на юридическия ефект на АУАН се проявяват, ако е допусната несъществена нередовност. Настоящата инстанция намира, че допуснатата нередовност в АУАН е съществена, тъй като е свързана с точното и недвусмислено посочване на датата на която е извършено нарушението.

Неоснователно е твърдението в касационната жалба, че техническа грешка при изписване на дата в наказателното постановление не води до съществено нарушение, ако е спазен принципа на чл. 53 от ЗАНН. Според твърдението на касатора, съставения АУАН, съответно НП следва да се издаде при допуснати съществени пропуски/липси на необходимите реквизити на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, което би довело до "дописване" на същите. Неправилно посочена дата на нарушението в наказателното постановление не е сред нередовностите на акта, за които е предвидено да се отстранят по реда на чл. 53, ал. 1 от ЗАНН и опорочава административно наказателната процедура. Недопустимо е по пътя на тълкуването или чрез формиране на предположение да се приема наличие на фактически обстоятелства, които да имат значение за предмета на доказване. Така допуснатото процесуално нарушение води до ограничаване правото на защита на санкционираното лице и на възможността му да разбере за какво конкретно нарушение се ангажира неговата административнонаказателна отговорност, поради което се явява съществено и представлява самостоятелно основание за отмяна на НП. Неоснователни са възраженията в касационната жалба, че се касае за допусната техническа грешка. Допуснатото нарушение е съща така пречка да се установи от коя дата започва да тече абсолютната давност за отпадане на административнонаказателната отговорност.

На следващо място – при преценка НП, по повод на което е било образувано проиводството пред СРС, касационен състав намира несъответствие в описването на вмененото нарушение. Като нарушение се сочи нарушение, че ответник не е изпълнил задължението си да съхранява в търговския обект „паспорта на фискалното устройство, което изпълнява състава на чл. 42, ал. 1, т. 1 от НАРЕДБА № Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин. Тази разпоредба в цифровото посочване е: Лицето по чл. 3 със стационарен търговски обект съхранява в търговския обект: 1. свидетелството за регистрация на ФУ/ИАСУТД и ЕСФП, с изключение на случаите на изпитване на нов тип ЕСФП в реални условия. Изискването към съхранение на паспорта на ФУ е по чл. 42, ал. 1, т.2 от НАРЕДБА № Н-18 от 13.12.2006 г., за което е и представеното от касатора съдебно решение от 21.02.2022 г., н.а.х.дело № 917/2022 на 11 – ти състав на СРС.

Предвид изложеното, касационен състав приема, че решението на СРС е правилно и следва да бъде оставено в сила. Основателно е искането на представляващ ответника за присъждане на разноски за тази инстанция, които се дължат от касатора в размер на 500 лева.

XX касационен състав на АССГ

РЕШИ

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3455/16.09.2022 г., постановено по н.а.х. дело № 915/2022 г. по описа на СРС.

ОСЪЖДА Национална агенция по приходите да заплати на „Тест груп“ ООД ЕИК[ЕИК] разноси в размер на 500 /петстотин/ лева.

Решението е окончателно.

Председател

Членове 1.

2.