

РЕШЕНИЕ

№ 790

гр. София, 11.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Адриан Янев

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **12007** по описа за **2021** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от ТД на НАП С. срещу Решение № 20174473 /20.08.2021г. по НАХД № 14725/ 2019г. по описа на СРС, НО, 115 състав, с което е отменено наказателно постановление (НП) № 442372-F481628/13.06.2020г., издадено от директора на дирекция „Обслужване” при ТД на НАП С.. Навеждат се твърдения, че решението е незаконосъобразно, като постановено при нарушение на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспореното решение и вместо него да постанови друго, с което да потвърди наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се представлява, с писмено становище поддържа подадената жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба „Спектроник“-Е.- [населено място], представлявано от управителя М. Константиновски чрез процесуалния си представител оспорва жалбата.

Представителят на СГП изразява становище, че касационната жалба е основателна и моли да бъде отменено решението на СРС.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, приложим по препращане от чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

В производството пред въззивния съд фактичката обстановка е установена напълно, а именно:

На 29.08.2018г. е сключен договор за съвместна дейност между „Спектроник“-Е. и „Унисофт“-Е. /и двете дружества регистрирани по ЗДДС към 29.08.2018г./, с който е учредено - Д. „Унитроник“, ЕИК[ЕИК]. На 21.03.2019г. е подадено заявление до НАП за извършване на регистрация по ЗДДС на Д. „Унитроник“. По повод на заявлението е извършена проверка от инспектор по приходите при ТД на НАП-С.. В хода на проверката е установено, че към 05.09.2018г./когато изтича 7 дневния срок от датата на създаване на неперсонифицираното дружество/, „Спектроник“-Е. не е подало заявление за регистрация по ЗДДС на Д. „Унитроник“, с което е нарушило разпоредбата на чл. 132, ал. 6 вр. ал. 5 от ЗДДС. Съставен е АУАН и въз основа на него, при идентично фактическо описание на нарушението и дадена му аналогична правна квалификация е издадено оспореното НП, с което на данъчнозадълженото лице е наложена глоба в размер на 500 лева, на основание чл. 178 от ЗДДС.

При така установената фактическа обстановка, от правна страна съдът е приел, че както АУАН, така и НП са издадени от компетентни органи, в рамките на предоставените им правомощия. В хода на административнонаказателното производство не са констатирани допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до ограничаване правото на защита на нарушителя. Посочена е датата на извършване на нарушението, мястото, срокът, в който е следвало да бъде подадено заявлението за регистрация и срокът, в който реално е постъпило същото. Съдът е отменил НП, като е приел, че същото е издадено при неправилно приложение на закона. Счел е, че целите на наказанието могат да бъдат постигнати и с предупреждение по смисъла на чл. 28, б. „а“ ЗАНН. Съображенията за това са, че нарушението е формално и не предвижда настъпване на общественоопасни последици. Наказващият орган не е отчел при ангажиране на отговорността цялостното поведение на нарушителя, което отличава случая с по-ниска степен на обществена опасност от сходни нарушения.

Настоящият касационен състав намира обжалваното решение за валидно, допустимо и правилно.

Съгласно чл. 132, ал. 5 от ЗДДС задължително се регистрира по този закон неперсонифицирано дружество, в което участва съдружник, който е регистрирано по този закон лице. А съгласно ал. 6 регистрацията по ал. 5 се извършва с подаване на заявление за регистрация в 7-дневен срок от датата на създаване на неперсонифицираното дружество, която се смята за дата на регистрация на дружеството по този закон. Когато съдружникът се регистрира по този закон след датата на създаване на неперсонифицираното дружество, заявлението се подава в 7-дневен срок от датата на регистрацията на съдружника, която се смята за дата на регистрация на дружеството по този закон.

В конкретния случай административнонаказателната отговорност на „Спектроник“-Е., в качеството му на регистрирано по ЗДДС лице и като съдружник в Д. „Унитроник“ е ангажирана за това, че е бил задължен съгласно изискванията на чл. 132, ал. 6, вр. ал. 5 от ЗДДС да подаде заявление за регистрация в 7-дневен срок от датата на сключване

на договора за учредяване на неперсонифицираното дружество - 29.08.2018г., а именно до 05.09.2018г. вкл., а заявлението за регистрация е подадено на 21.03.2019г. Доказателствата по делото установяват по несъмнен начин липсата на изпълнение на задължението в законово регламентирания срок.

Съгласно разпоредбата на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН, преди да се произнесе по преписката, наказващият орган проверява акта с оглед на неговата законосъобразност и обоснованост и преценява възраженията и събраните доказателства, а когато е необходимо, извършва и разследване на спорните обстоятелства. Тази проверка обхваща и извършването на преценка за приложимост към конкретния случай на чл. 28 ЗАНН – по арг. На Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. по тълк. н. д. № 1/2007 г., ОСНК на ВКС. Съгласно тълкувателното решение преценката на административнонаказващия орган за „маловажност“ на случая по чл. 28 ЗАНН се прави по законосъобразност и подлежи на съдебен контрол. Когато съдът констатира, че предпоставките на чл. 28 ЗАНН са налице, но наказващият орган не го е приложил, това е основание за отмяна на НП поради издаването му в противоречие със закона.

Горните факти е следвало да бъдат съобразени от административнонаказващия орган, който с оглед тежестта на нарушението и липсата на отегчаващи отговорността обстоятелства и предвид спецификата на случая е следвало да приеме, че се касае за маловажен случай на административно нарушение и да приложи разпоредбата на чл. 28, б. „а“ ЗАНН, като не наложи наказание, а предупреди нарушителя, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Доколкото обаче това не е сторено, районният съд е постановил правилно решение, с което е отменил наказателното постановление.

Настоящата съдебна инстанция намира за правилен извода на първоинстанционния съд за приложимост в конкретния случай на разпоредбата на чл.28 от ЗАНН. Аргументите на СРС, че с оглед цялостното поведение на нарушителя, което отличава с по-ниска степен на обществена опасност деянието от сходни случаи на нарушения, се споделят изцяло.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен съд София-град, XV касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20174473 /20.08.2021г. по НАХД № 14725/ 2019г. по описа на СРС, НО, 115 състав, с което е отменено наказателно постановление (НП) № 442372-F481628/ 13.06.2020 г., издадено от директора на дирекция „Обслужване“ при ТД на НАП С..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

