

Протокол

№

гр. София, 12.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 12.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разглежда дело номер **7699** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Г. И. ЧРЕЗ СВОИТЕ РОДИТЕЛИ Г. И. И. И М. Ц. Б.-И. - уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от неговия баща Г. И. И..

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА НПМГ - уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Н. Г. П. Ч/З МАЙКА СИ Р. С. – уведомен се представлява от своята майка Р. Л. С. чиято самоличност е удостоверена чрез справка по личната карта.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

В предходното съдебно заседание е допуснат един свидетел при режим на довеждане на ответника.

Адв. Н.: Водя допуснатия от съда свидетел.

Г. И.: Искам да направя възражение, тъй като обявленията и публикуванията, в което и да е административно производство са винаги в писмен вид. АПК не предвижда правило, което е да е обща забрана на чл. 164, ал. 1 т.3 ГПК, а именно чрез свидетелски показания е недопустимо установяване на обстоятелства за доказване на писмен акт. В чл. 144, ал. 2 ГПК тази забрана може да отпадне само ако има изрично съгласие на страните. Както в миналото съдебно заседание, така и сега, такава

съгласие няма. При положение, че ответникът представя разпечатка на административно операционен панел по безвъзвратен начин не по негова вина и в този смисъл, за която твърди, че доказва спорната публикация, то очевидно не се поддържа, че обявлението операционен документ е унищожено по безвъзвратен начин. В този смисъл свидетелски показания са недопустими на основание чл. 165, ал. 1 ГПК. В тази връзка моля да отмените определението си за допускане на гласни доказателства.

Заинтересованата страна: Искам да споделя, че миналия септември е имало обявление в НПМГ, което аз не видях и след това при разговор с приятели ме посъветваха ежедневно да проверявам сайта на НПМГ и така видях обявлението. Видях обявлението и въз основа на него съм подала документите.

Адв. Н.: Представям и самото обявление, което е съхранено в архива. Водя като свидетел и човека, който го е качил, за да потвърди това.

Г. И.: По отношение на представената екранна снимка, моля същата да не бъде приемана. Освен това същата не удостоверява датата на направената снимка.

Заинтересованата страна: Това беше обявлението, което видях на сайта на НПМГ.

СЪДЪТ намира, че представената в днешното съдебно заседание разпечатка от адв. Н. следва да бъде приета като доказателство по делото, включително за установяване и доказване на липсваща дата, на която е извършена публикацията и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното днес писмено доказателство от адв. Н..

В тази връзка съдът намира за нужно изслушването на свидетелски показания от сочения от ответника свидетел, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО на пълномощника на жалбоподателя за отмяна на определението, с което е допуснат свидетелят.

В залата се въведе свидетеля.

СЪДЪТ сменя самоличността на същия по представена лична карта:

Д. Д. М. на 59г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Предупреден свидетелят обеща да каже истината.

Разпит на свидетеля по въпроси на адв. Н.: Работя на длъжност „системен администратор“ в НПМГ. През юли 2024г. пак работех в НПМГ и бях на длъжност „ръководител направление информационни и комуникационни технологии“. Аз се грижа за поддържане сайта на НПМГ. Поддържам актуална информация на сайта, качвам файлове, статии, създавам и съответно изтривам каквото се налага. Към юли 2024г. беше също така. Спомням си за информация, която качих в сайта за свободно място в IX „Б“ клас.

Адв. Н.: Моля да бъдат предявени днес представените разпечатки на свидетеля, както и тази, която представих в предходното съдебно заседание.

СЪДЪТ предяви доказателството на лист 49 и доказателството, представено в днешното съдебно заседание от адв. Н..

Свидетелят: Познати са ми. Аз съм ги качвал. Директорът и заместник директорът ми разпоредиха да кача тази информация. Такива са правилата, не си спомням точно, кой от двамата. На документа е отбелязано на коя дата съм го качил и това е 15 юли. Това е системна дата, която се определя автоматично от датата на качване на документа.

Въпрос на адв. Н.: В разпечатката, която Ви беше представена е посочено, че съдържанието е качено от Р. Н., каква е причината за това?

Свидетелят: Когато наследих тези задължения да администрирам сайта ми беше предоставено това потребителско име и съответната парола, с които да влизам и да мога да администрирам сайта. Не сметнах за необходимо да ги променям. Р. Н. е бивш технически сътрудник на гимназията, която преди мен се е занимавала с тази дейност. Документите от сайта бяха снети, когато ми беше предоставен протокола за резултатите от класирането и тогава подмених информацията, за да се вижда вече класирането на учениците. Това е обичайна практика.

Адв. Н.: Нямам повече въпрос.

Съдът: Да разбираме ли, че в момента на сайта е налична само и единствено актуалната информация?

Свидетелят: От няколко месеца променихме това нещо, т.е. в момента се вижда и кога е качена обявата и протокола с резултатите, преди това давахме само актуалната информация.

На въпроси на господин И., свидетелят: Файлът, който съм качил ми беше предоставен от ръководството. Не помня кой ми предостави този файл. Казах, че по разпечатката виждам, че файлът е качен на 15 юли и за това казвам, че е качен тогава. Тази информация не е общодостъпна, тя е извлечена от архива на сайта, който се поддържа на сървър на училището и достъп имам само аз.

Г. И.: Нямам повече въпроси.

Заинтересованата страна: Нямам въпроси към свидетеля. Като напиша в Г. търсачката свободни места в НПМГ и тя ги показва. Не съм търсила конкретно през сайта на училището информация.

Свидетелят: За да се публикува каквото и да е било, тази информация се качва на сървър и тя вече е достъпна. Така изглежда просто страницата на съобщението. Това съобщение не е линк. Създава се хипер връзка, на която като се кликне отваря и самото съдържание на файла.

Г. И.: Това в момента е неактивно, това е само някакъв архив, с който разполагате само Вие с него и това не е проверимо.

Свидетелят: Информацията към момента не е общодостъпна. Аз я извличам от архива на сайта, който се поддържа на сървър в училището и достъп имам само аз.

Адв. Н.: Представям доказателство за платено адвокатско възнаграждение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Г. И.: По отношение на възражението за недопустимост: На първо място противно на възражението на ответника, моля да приемете, че правото на оспорване следва именно от създадените условия за участие в процедурата и лишаването на П. да спечели свободно място за сметка на сина на госпожа С., която не твърдим, че е свързано лице с господин Д. С., директор на столичното 119 училище, който е близък приятел на господин У.. П. е с по-високи резултати, изучавал е немски. На второ място, възражението че обжалваната заповед не е акт, който определя критериите и процедурата за участие и подбора на кандидатите, считам за неоснователно по

аргументите на чл.21, ал.5 АПК и по конкретно изр. 2, производствените актове и по-конкретно тези, в които се обявяват условията за участие в състезателно производство не подлежат на обжалване освен ако в специален закон не е предвидено друго. Друго не е предвидено нито в закона, нито в наредбата. Възражението, че молбата от 13.11.23г. не резервира правото за участие в следващи учебни години, подобно нещо не твърдим. Молбата има характер на заявление за интерес от участие в бъдещото производство за преместване и ако в дадената препоръка на господин У. и духът на добрите отношения, които имахме с НПМГ, създадени по повод резултатите и успехите на брат му на П., който учи в НПМГ. Молбата е подадена с надежда, че заявеният интерес ще бъде взет под внимание и без претенции, за каквото и да е било резервиране и в очакване на ответно добронамерено отношение. Същата молба е подадена, защото не сме свързани лица нито с господин У., нито със заместник директора на НПМГ, нито с госпожа К. като началник на РУО-С., нито имаме достъп до друг ред за получаване на вътрешна информация кога може да се очаква или ще бъде обявено свободното място. Да следиш всеки ден сайта на училища или на РУО – С. е тежка задача за работещи и учещи хора. Не твърдим и не очакваме правният интерес да бъде зачетен от факта на подаване на молбата. С тази молба съм доказал, че имаме интерес от преместване конкретно към НПМГ. Очевидно интерес има госпожа С., която даде обяснения, че е проверявала и в други училища за преместване на сина й, но не го е направила и случайно е отворила точно сайта на НПМГ. Мога да посоча, че свободни места в софийски училища има много, но изключително рядко в НПМГ. Относно незаконосъобразността на акта, не се събраха годни доказателства, че ответникът в условията на пълно доказване да установи спазването на чл. 104, ал. 2 от Наредба № 10 за организацията на дейности в училищните образувания. Нормата изисква обявление на две места. От една страна на сайта на училището, от друга на РУО- С.. Такива доказателства не се събраха. Нормата определя и срок за обявяване, а именно тридневен срок от освобождаване на мястото. Ответникът твърди, че на 11 юли е освободено място от ученичката К.. Това твърдение не съответства на чл. 109 от Наредбата. Ученикът се смята за преместен в новото училище от датата, посочена в заповедта на директора на приемащото училище. До тази дата детето посещава учебните занятия в училището, от което се премества. В този смисъл освободено място по смисъла на чл. 104, ал.1 т.2 и свободно място по смисъл на чл.104, ал.2 от Наредбата е налице от датата посочена в заповедта на директора на приемащото училище. По делото не се представи такава заповед по отношение на К.. Представената служебна бележка от Американския колеж свидетелства за предложено на К. записване в това училище с дата 25 юни, а от друга не е заповед за вписване по смисъла на чл.109 към 11. Тази бележка дори няма характер на акт по чл.108, ал.1 т.2 от Наредбата. В аргумента на чл. 108, ал.6 от Наредбата момента за узнаване от страна на ответника, че К. вече не е ученик на НПМГ, за да бъде поставено началото на срока е писменото информироване от страна на директор на приемащото училище. Доказателства не се представиха. В тази връзка намирам, че не е доказано, че към 15 юли е налице свободно място за да бъде проведена легитимна процедура за подбор. Недоказано е наличието на мотиви за избор за срок за подаване на документи. В предходното съдебно заседание изрично беше заявено, че няма да се представят доказателства за избора на срока за подаване на документи определен в Заповед РД 13-2020/15.07.2024г. В този смисъл не може да вземем отношение спрямо несъществуващи мотиви относно съразмерността на този срок доколкото нито

закона, нито наредбата, нито правилника на училището предвижда срок за подаване на документите то този срок следва да се определя мотивира съгласно чл. 6 АПК. Смятам, че нито обстоятелството лятна ваканция, нито целта на производството преместване на ученици след приключване на втория учебен срок на учебната година и преди започване учебното време на следващата учебна година предполагат толкова кратък срок. Не можем да установим какъв резултат е търсен с така определения срок, който изглежда напълно произволен. Този кратък срок възпрепятства П. и нас да узнаем за производство да се организираме и да заявим участие. Ако сметем, че госпожа С. случайно е разбрала за свободно място, то всъщност такова място не е било свободно. Госпожа С. е подала искането на 16.07.2024г. от името на непълнолетния си син, същото не е директно подадена от него, че поверяващата комисия и ответника не са зачели действието на чл. 4 от Закона за децата и семействата във вр. с чл. 108, ал. 1, т.2 от Наредбата и не са дали указания за преподписване на заявлението от непълнолетния кандидат. Считам, че заявлението за записване на синът на госпожа С. е без регистрационна дата в НПМГ, но за сметка на това е на бланка на НПМГ с предварително посочено лице, което е приело документа. Заповедта за записване е издадена на 23 и в нея не е посочено като основание заявлението от 23 юли. Въпреки подадената жалба на 01 август в НПМГ, ответникът не зачита въпреки, че оспорената заповед не е влязла в сила и въпреки, че няма допуснато предварително изпълнение допуска сина на госпожа С.. Считам, че са налице достатъчно индиции, че оспорената заповед е издадена при превратно упражняване на власт с цел създаване на ограничителни условия за свободно участие на кандидати и охраняване на интересите на сина на госпожа С.. Едно от тези действия е краткия срок за подаване на документи, за да бъде намалена възможността за узнаване на процедурата от широк кръг лица. При тези съображения правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да отмените заповедта и да върнете преписката с указания за ново обявяване на свободното място.

Адв. Н.: Относно недопустимостта на жалбата поради липсата на правен интерес считам, че нещата са подробно и детайлно описани в писменото ми становище и събраните доказателства по никакъв начин не променят изложените от нас доводи, поради което считам, че няма нужда да бъдат засягани отново. Събраните доказателства обосновават неоснователността на жалбата поради законосъобразността на издадената заповед. Беше установено чрез писмените доказателства и днес изслушаните гласни доказателства, че е спазен тридневният срок за обявяването на свободното място по чл. 104, ал. 2 от Наредба 10 от 01.09.16г. На 11 юли, четвъртък в НПМГ е получен имейл с искането НПМГ като изпращащо училище да издаде документите необходимо за преместването на ученичка от IX „Б“ клас, т.е. тридневният срок по наредбата изтича в неделя, който е неработен ден, следователно в първия работен ден – понеделник, 15 юли. Видно от събраните по делото доказателства на тази дата е издадена заповедта, уведомено е РУО и е качена информацията на сайта на НПМГ. Категоричното доказателство в това отношение и юридически и житейски е обстоятелството, че са постъпили цели 6 молби за кандидатстване за преместването на ученици, а не една, каквито бяха внушенията в днешното заседание в пледоарията на колега. По тези съображения, които са подробно развити в писменото ни становище, моля да отхвърлите жалбата и да ни присъдите разноски, за което представя списък.

Заинтересованата стана: Аз не съм юрист и честно казано онемях от родител да чуя

такива обвинения. Аз правя всичко за децата си. Аз всеки ден следях усърдно свободните места. По съвсем нормален начин сме си подали молбата и нямам думи за това, което се случва. Това кой на кого е бил роднина, дори не мога да го проумея.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: