

# РЕШЕНИЕ

№ 8072

гр. София, 30.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 01.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Житарска**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5581** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.118, ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване /КСО/, във връзка с чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на „Туроисма Контракт“ ООД, ЕИК[ЕИК], чрез адв. Н. Г., срещу Решение № К. – 29/29.04.2021г. на Директора на ТП на НОИ П., с което е отхвърлена жалбата срещу задължителни предписания № ЗД-1-13-00896718/22.03.2021г. на контролен орган на ТП на НОИ-П..

В жалбата е посочено, че от обжалваното решение не става ясно как административния орган е стигнал до заключението, че оспорваните задължителни предписания са правилни и законосъобразни и на база на какви доказателства е направил обосноваван извод, че лицето Д. Д. е полагала труд преимуществено в чужбина и внесените му в България по българското законодателство осигурителни вноски са неправилно внесени и следва да бъдат заличени. Твърди се, че на Д. Д. му е било проведено първоначално обучение в срока от 01.06.2019г. до 05.01.2020г. преди да бъде изпратен работа в чужбина в предприятие „MSI Transport B.V.“ с адрес държава Х.. Според жалбоподателя жалбата е незаконосъобразна и необоснована. Моли съда да отмени Решение № К. – 29/29.04.2021г. на Директора на ТП на НОИ П., с което е отхвърлена жалбата на „Туроисма контракт“ ООД срещу задължителните предписания № ЗД-1-13-00896718/22.03.2021г. на контролен орган на ТП на НОИ-П.. В съдебно заседание представител на жалбоподателя не се явява, представлява се от адв. Г., който моли жалбата да бъде уважена. Претендира разноски.

Ответникът - директорът на ТП на НОИ-П. - в съдебно заседание се представлява от юрк. С., която оспорва подадената жалба. Моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Административен съд София - град, III отделение, 75 състав, след като взе предвид наведените от страните доводи и се запозна със приетите по делото писмени доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

На основание чл. 108, ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване и Заповед № ЗР-5-13-00896532/22.03.2021 на ръководителя на ТП на НОИ – П., старши инспектор по осигуряването в ТП на НОИ – П. - И. Б. Т. е извършил на 22.03.2021г. проверка по разходите на държавното обществено осигуряване на Туроисма контракт ООД. Проверката е извършена във връзка с постъпил сигнал от ТП на НОИ-Шумен с И..№ 1042-27-21 от 28.01.2021г.и е установено, че Д. Г. Д. е работил по трудов договор в осигурителя „Туроисма контракт“ ООД на длъжност „шофьор товарен автомобил, международни превози“ с код по Н. 83322006 за период 22.05.2019г.-18.12.2020г.

По време на проверката били изискани и представени от осигурителя следните първични счетоводни и други трудово-правни документи: молба за назначаване на работа; трудов договор № 026, придружен с акт за изпращане; длъжностна характеристика за длъжността, придружена с декларация за запознатост; декларации за даване на съгласие от лицето за съхраняване, обработка и предоставяне на личните му данни; декларация по реда на чл.3. КТ; заповед за прекратяване на трудовото правоотношение №00000071 от 23.12.2020 г., справка за приети и отхвърлени уведомления по чл.62, ал.5 от КТ, както и разчетно-платежни ведомости за период 01.05.2019 г.-31.12.2020 г.

Контролния орган е издал констативен протокол с № КП-5-13-00877872\10.02.2021г.

На 18.03.2021г. е получено писмо от ТП на НОИ С.-град с вх.№1043-13-20, с което се иска отново извършване на проверка по делегация, тъй като документите на „Туроисма контракт“ ООД се намират в “ИВКОНСУЛТ” ЕООД [населено място]. Към писмото е приложено решение №27008833233 от 12.02.2021г. за отказ за издаване на удостоверение относно приложимо законодателство, издадено от орган по приходите при ТД на НАП В.. Съгласно така постановеното решение приложимото законодателство за лицето Д. Г. Д. е осигурителното законодателство на Кралство Н. на основание чл.13(1 )(б)(iii) от Регламент (ЕИО) 883/2004г. След извършена справка в ТД на НАП В., офис Шумен е установено, че Решение №27008833233 от 12.02.2021г. е получено от лицето лично на 17.02.2021 г., не е обжалвано и представлява влязъл в сила акт.

Според решението за отказ за издаване на удостоверение относно приложимо законодателство №27008833233/12.02.2021г., издадено от ТД на НАП, офис Шумен „Туроисма контракт“ ООД, БИК по Булстат[ЕИК] е с дата на регистрация в ТР 23.05.2018г. и предмет на дейност: „Посреднически услуги по наемане и предоставяне на персонал (работа сила) за страната «чужбина; снабдяване с лицензи; управление на персонал; лизинг и консултантски услуги по консултиране на фирми и физически лица за работа в страната и чужбина; покупка на стоки с цел продажба в първоначален, преработен или обработен вид; продажба на стоки собствено производство, международна търговия, комисионна, складова, лизингова дейност, спедиторска и консултантска дейност, транспортни дейност, рекламна дейност, търговско представителство и посредничество, проектиране, строителство и

обзавеждане на промишлени и жилищни сгради, покупко-продажба на недвижими имоти, както и всяка друга разрешена от закона дейност. Всички дейности от предмета на дейност могат да се извършват в Република България и чужбина, както и непряко изцяло или отчасти чрез участие в дружества, които имат идентичен или подобен предмет.“ Органи на управление да дружеството са В. Н. В. и И. М. И. с начин на представяване заедно и поотделно с адрес на управление [населено място],[жк].

За финансовата 2019г. от дружеството е подадена ГДЦ по чл.92 от ЗКПО с вх.№ 1400И0108580/24.03.2020г. с код на основна дейност „7820“- Предоставяне на работна сила за временна заетост, видно от което дружеството не е с предмет на дейност товарен автомобилен транспорт и не извършва дейност за превоз на товари, а осъществява посредническа дейност за осигуряване на временна заетост.

За определяне на приложимото законодателство в сферата на социалната сигурност за лицето, което е било в трудови правоотношения с работодател „Туроисма контракт“ ООД ЕИК[ЕИК], съгласно данни от подадени уведомления по чл.62, ал.5 от КТ, по електронен път е връчено искане за представяне на документи, сведения и писмени обяснения от трети лица №195# 1/26.01.2021 г., с което са изискани:

1. Допълнителни споразумения с лицето за командироването му във държави - членки на Европейския Съюз за периода от 23.05.2019г. до 18.12.2020г. и/или писмени актове, съгласно данни от които лицето е предоставено на предприятие/я ползватели.

2.Заповеди за командировка на лицето

3.Писмена справка за периодите и вида на осъществяваната от лицето дейност в България и във държави- членки на Европейския Съюз.

От „Туроисма контракт“ ООД, ЕИК[ЕИК] по електронен път са предоставени следните документи с вх. № 195/05.01.2021г.:

-Трудов договор №26

-Писмен акт за изпращане на лицето, съгласно данни от които лицето Д. Г. Д. ЕГН [ЕГН] е предоставено на предприятие ползвател MSI Transport B.V. „Кралство Н.“, s-G., М., с място на работа база с адрес S. 105, 3087 AE R. и работно място кабина на длъжност: шофьор товарен автомобил от 27.05.2019г.;

- Длъжностна характеристика за длъжност „Шофьор на Товарен автомобил“;

- Молба за назначаване от лицето Д. Г. Д., ЕГН [ЕГН].

-Обяснителна записка с данни за вида и периода на осъществяваната от лицето дейност за периода 23.05.2019г. до 18.12.2020г.

- Обяснения, от които се черпят данни, че „Туроисма контракт “ООД, ЕИК[ЕИК] е предприятие осигуряващо временна работа с адреса на управление: [населено място], [община], област П.,[жк] където се намира основния офис на дружеството и административния персонал. Има издадено Удостоверение от Министерство на труда и социалната политика №266/13.11.2018г. за извършване на посочената дейност. Към 10.02.2021г., регистрацията на дружеството за извършване на дейност като предприятие, което осигурява временна работа не е прекратено.

-Договор за предоставяне на услуги по осигуряване на временна работа между „Туроисма контракт “ООД, ЕИК[ЕИК] и MSI Transport B. V.

В решението за отказа се сочи, че от представените писмени обяснения дружеството е видно, че Д. Г. Д. е назначен като шофьор на товарен автомобил /международни превози / и е изпратен в Н. предприятие-ползвател за извършване на дейност като шофьор в държави членки на ЕС. Съгласно данните за осигуряване на лицето, същото

е осигурявано за м.05/2019г. до м 12/2020г. от «Туроисма контракт “ООД, ЕИК по Булстат[ЕИК]. Няма данни за самоосигуряване на територията на Република България; В р-л III от уведомлението лицето е декларирало, че пребивава на територията на България. В р-л IV, т. 1 от уведомлението обявява процентно съотношение на работното време за дейността в държавата-членка по пребиваване (България) 40% и в т. 2 от същия р-л декларира съотношение на възнаграждението за дейността в държавата-членка по пребиваване 100%, които съотношения не съответстват на установеното по-горе.

Органът по приходите при анализ на събраните доказателства е достигнал до извода, че Д. Д. попада в обхвата на чл.13 от Регламент (ЕИО) 883/2004г, като лице извършвало трудова дейност в две и повече държави-членки.

С влизането в сила на Регламент /ЕС/ № 465/2012г. условието за „осъществяване на значителна част от дейността“ се прилага като първа стъпка във всички случаи, когато лицето работи в две или повече държави членки.

При извършена проверка в информационната система на НАП, съгласно подадените справки-декларации по ЗДДС за предходните дванадесет месеца преди изпращането на лицето /от м.12.2018г. до м.05.2019г./ дружеството е реализирало оборот на територията на друга

държава членка / доставки на услуги по чл.21, ал.2 от ЗДДС с място на изпълнение територията на друга държава - членка. Установено е, че реализирания в страната оборот на дружеството спрямо общия оборот за периода преди изпращане на лицето е под изисквания се минимален такъв от 25%, от което може да се направи извода, че „Туроисма контракт “ООД, ЕИК[ЕИК] не осъществява значителна част от дейността си в България.

От констатираното е направил извода, че заетото лице пребивава по смисъла на Регламент (ЕО) 883/2004 на територията на Република България, работило е през периода 23.05.2019г. до 18.12.2020г. на територията на Европейския съюз - държави членки и Швейцария като между народен шофьор за Български и Нидерландски работодател и не е осъществявало съществена дейност на територията на държавата членка по пребиваване Р. България.

Отчитайки създадената фактическа обстановка органа по приходите приел, че в конкретния случай за лицето е налице ситуацията на чл. 13(1)(б)(iii) от Регламент (ЕИО) 883/2004г.

След като се запознал с решението за отказ за издаване на удостоверение А1 на Д. Д., старши инспектор по осигуряването към ТП на НОИ П. е приел, че не са изпълнени задължителните изисквания за прилагането на чл.12, параграф 1 от Регламент 883/2004г., поради което спрямо лицата се прилага основното правило – приложимото законодателство е законодателството на държавата, в чиято територия се полага труда. С оглед на това е издал Задължителни предписания /ЗП/ № ЗД-1-13-00896718 от 22.03.2021г., на основание чл. 108, ал. 1, т. 3 от Кодекса за социалното осигуряване (КСО), осигурителят „Туроисма Контракт“ ООД, ЕИК[ЕИК] да заличи за лицето Д. Г. Д., ЕГН [ЕГН] подадените данни по чл.5, ал.4, т.1 от КСО, за периода 22.05.2019г. – 18.12.2020 г. В предписанията е посочено, че същите подлежат на обжалване в 14 дневен срок, в който срок против тях е подадена надлежно жалба - /ЗП са получени на 22.03.2021г., а жалбата е подадена на 01.04.2021г./.

В писмо изх. № 1042–27-21#3/22.02.2021 г. на ТД на НАП В., офис Шумен /л.45/ е посочено, че от лицето Д. Г. Д. има подадено искане за издаване на удостоверение А1,

на което с Решение е отказано издаване на удостоверение относно приложимо законодателство № 27008833233/12.02.2021г., както и че от „Туроисма контракт“ ООД не е подавано искане за издаване на удостоверение А1 за заето лице в две и повече държави членки.

С оспореното Решение № К. – 29/29.04.2021г. на Директор на ТП на НОИ П., жалбата на „Туроисма Контракт“ ООД, ЕИК[ЕИК] еотхвърлена като неоснователна. АО е възприел горната фактическа обстановка, възприета в решението на ТД на НАП В., офис Шумен. Приел е, че влязлото в сила решение за отказ за издаване на удостоверение А1 на Д. Д., издадено от орган по приходите при ТД на НАП В., офис Шумен е задължителен за всички лица, органи и организации в страната, в т.ч. за осигурителя и НОИ.

По делото е представена административната преписка.

При така изложената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното: Жалбата е подадена против индивидуален административен акт, подлежащ на оспорване, подадена е на 01.06.2021г. с вх. № 18687 на АССГ, а оспореното Решение е надлежно получено на 19.05.2021г., видно от известието за доставяне на л.11, поради което същата се явява подадена в законоустановения 14-дневен срок. Подадена е от адресата на акта, поради което се явява подадена и от надлежно легитимирано лице или жалбата е допустима за разглеждането ѝ по същество.

За определяне компетентната държава - членка, която следва да предостави социално - осигурителни плащания на правоимащите лица е необходимо да бъде определено приложимото спрямо тях осигурително законодателство. Определяне на приложимото законодателство е един от основните принципи, установени с координационните регламенти, според който лицата, попадащи в приложното им поле, са подчинени на законодателството на една единствена държава членка - чл. 11, параграф 3, точка „а" от Регламент № (ЕО) 883/2004. Всяко командировано лице и неговият работодател, на основание чл. 88 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс и във връзка с процедурата по прилагане на чл. 12 от Регламент № (ЕО) 883/2004, предвидена в чл. 15 от Регламент № (ЕО) 987/2009, могат да подадат искане за издаване на удостоверение А1 съгласно правилата за координация на системите за социална сигурност. Конкретната преценка за наличието на условия за издаване на удостоверение за всяка една хипотеза принадлежи на компетентния орган по приходите, който въз основа на конкретните факти и обстоятелства има правомощието да издаде или откаже да издаде поискания документ.

Съгласно чл. 88, ал. 2 от ДОПК /действащ за периода 2019 – 2020г./ - По реда на тази глава се издават и удостоверения съгласно правилата за координация на системите за социална сигурност.

Съгласно чл. 88, ал. 2 от ДОПК /действащ от 01.01.2021г./ - По реда на тази глава се издават и удостоверения относно законодателството в областта на социалната сигурност, което се прилага по отношение на притежателите.

По отношение на лицата, граждани на държави-членки на Европейския съюз (ЕС), които осъществяват трудова дейност, упражнявайки правото си на свободно движение в рамките на съюза се прилагат Регламент (ЕО) № 883/2004 на Европейския Парламент и на Съвета от 29 април 2004 година за координация на системите за социално осигуряване и Регламент (ЕО) № 987/2009 за установяване процедурата за прилагане на Регламент (ЕО) № 883/2004 за координация на системите за социална сигурност /Регламент № 883/2004 и Регламент № 987/2009 г/.

Съгласно чл. 11, § 1 от Регламент № 883/2004 - Лицата, за които се прилага настоящият регламент, са подчинени на законодателството само на една държава-членка. Това законодателство се определя в съответствие с настоящия дял.

Съгласно чл.11, §3, б.,„а” от Регламент № 883/2004 - Съгласно членове 12 – 16 спрямо лице, осъществяващо дейност като наето или като самостоятелно заето лице в една държава - членка се прилага законодателството на тази държава - членка.

Съгласно чл.12, пар.1 от Регламент № 883/2004 - Лице, което осъществява дейност като заето лице в държава-членка от името на работодател, който обичайно осъществява дейността си в нея и което е командировано от този работодател в друга държава-членка, за да осъществява там дейност от името на същия работодател, продължава да е подчинено на законодателството на първата държава-членка, при условие, че предвиденото времетраене на тази работа не превишава двадесет и четири месеца и че не е изпратено да замества друго лице.

Съгласно чл. 14, пар. 1 и 2 от Регламент № 987/2009 г. - За целите на прилагането на член 12, параграф 1 от основния регламент „лице, което осъществява дейност като заето лице в държава-членка от името на работодател, който обичайно осъществява дейността си в нея, и което е командировано от този работодател в друга държава-членка" включва лице, което е наето с цел да бъде командировано в друга държава-членка, при условие че непосредствено преди да започне работа спрямо съответното лице вече се е прилагало законодателството на държавата-членка, в която е установен неговият работодател. За целите на прилагането на член 12, параграф 1 от основния регламент, изразът „което обичайно осъществява дейността си в нея" се отнася до работодател, който обичайно извършва значителни по обхват дейности, различни от чисто вътрешни управленски дейности, на територията на държавата-членка, в която е установен, като се вземат под внимание всички критерии, характерни за дейностите, извършвани от въпросното предприятие. Приложимите критерии трябва да отговарят на специфичните характеристики на всеки работодател и на действителния характер на извършваните дейности.

Безспорно е по делото, че между оспорващото дружество „Туроисма Контракт“ ООД, ЕИК[ЕИК] и лицето Д. Г. Д. е сключен срочен трудов договор на основание чл.107р, ал.4, т.1 от КТ. За периода 22.05.2019г. - 18.12.2020 г. вкл., от осигурителя, за Д. Д., са подавани данни за зачитането на осигурителен стаж и доход по реда на чл. 5, ал. 4 от КСО. Безспорно е също така, че дружеството осъществява посредническа дейност за осигуряване на временна заетост и че по отношение на работника Д. е договорено, че същият ще изпълнява длъжността шофьор на товарен автомобил – международни превози, като бъде изпратен за изпълнение на временна работа в предприятие ползвател по негово ръководство и контрол – чл.1, т.1 от трудов договор № 26/22.05.2019г. На

основание този трудов договор е подписан акт за изпращане от 23.05.2019г. се удостоверява, че Д. Д. ще постъпи на работа на 27.05.2019г. при предприятие ползвател MSI Transport B.V., „Кралство Н.“, s-G., М., с място на работа база с адрес S. 105, 3087 AE R. и работно място кабина.

Спорно е дали за Д. Г. Д. е приложимо българското осигурително законодателство, по което същият се е осигурявал или е приложимо законодателството, на чиято територия е полаган трудът, в случая X. и в тази връзка дали подадените данни по чл. 5, ал. 4 от КСО следва да бъдат заличени.

Въпросът за приложимото законодателство по отношение на осигуреното от дружеството лице е от преюдициално значение за правилното разрешаване на въпроса дали подадените от това дружество, в качеството му на осигурител, данни следва да бъдат заличени, в който смисъл е постановеното и оспорено Решение, с което са потвърдени Задължителните предписания /ЗП/ № ЗД-1-13-00896718/22.03.2021г., издадени от контролен орган при Териториално поделение на НОИ – П.. В тази връзка, за да е има валидно и годно основание за заличаване на подадените, при условията и по реда на закона, осигурителни данни за осигуреното лице, следва да се установи по безспорен начин, че за това лице не е приложимо българското законодателство, респ. приложимо е законодателството, на чиято територия е полаган трудът, тъй като по силата на цитираните по-горе текстове от Регламент № 883/2004 и Регламент № 987/2009 г., когато за дадено лице е налице трансгранична ситуация, то е подчинено на законодателството само на една държава членка.

В настоящия случай работодателят е с място на дейност на територията на Република България, трудовия договор със зетото лице е сключен на територията на Република България, след което зетото лице е командировани на територията на X. за определени периоди от време, което означава, че е налице трансгранична ситуация и приложимия ред е посочения в чл. 16 от Регламент (ЕО) № 987/2009 г.

Националната агенция за приходите (НАП) е компетентна да определя приложимото законодателство по Дял II от Регламент (ЕО) № 883/2004 и да издава формуляр А1 въз основа на Приложение № 4 от Регламент (ЕО) № 987/2009.

Когато някоя от страните – осигурителя или зетото лице не е отправило искане до съответната институция за определяне на приложимото законодателство е приложим § 6 от чл. 16 от Регламент (ЕО) № 987/2009, който задължава институцията по пребиваването служебно да приложи

процедурата.

Както бе посочено по-горе от страна на зетото лице е отправено искане до институцията на територията на Република България за издаване на удостоверение А1, която институция е направила отказ от издаване на удостоверението с Решение № 27008833233/12.02.2021г.

Единственият документ, който пряко ангажира всички органи на държавите-членки, ведно с осигурителят и осигуряваните работници относно осигурителният статус на всеки от работниците посочени в оспорените задължителни предписания е коментираният формуляр А1, респ. отказът на НАП такъв да бъде издаден. Същият, обаче, подлежи на оспорване от работодателя и заинтересованите осигурени лица и на съдебен контрол, каквато процесуална възможност била предоставена само на зетото лице, без да е била дадена възможност на работодателя да се запознае с отказа и да реализира правото си на оспорване на този индивидуален административен акт.

Настоящият административен акт е издаден в нарушение на чл. 35 от АПК като не са изяснени фактите и обстоятелствата от значение за случая, тъй като не е проведена до край процедурата по чл.16 от Регламент (ЕО) 987/2009 по отношение на приложимото законодателство при трансгранична ситуация, което е от съществено значение за издаване на задължителни предписания в този смисъл. Този порок може да бъде преодолян единствено по пътя на отмяна на оспорения административен акт, връщане на преписката на компетентните инспектори по осигуряването, изискване от тяхна страна, до институцията, определена от компетентния орган на държавата-членка на пребиваване (НАП),

Без провеждане на процедурата по чл.16 от Регламент (ЕО) 987/2009, не може да бъде определено приложимото законодателство в сферата на социалната сигурност. Без него неизяснена остава и компетентната институция на държавата членка, чието законодателство става приложимо по силата на дял II от Регламент (ЕО) 883/2004, която следва да информира съответното лице относно задълженията, установени от същото законодателство и му осигурява необходимото съдействие при изпълнението на изискваните от това законодателство формалности.

Предвид изложеното оспореното по настоящото дело решение и потвърдените с него задължителни предписания следва да бъдат отменени, а преписката, на основание чл. 173, ал. 2, АПК да бъде върната на административния орган за ново произнасяне по същество при съобразяване на дадените от съда указания по тълкуване и прилагане на материалния закон.

С оглед изхода на спора и при претенция за присъждане на направените



по делото разноски, такива следва да бъдат присъдени в полза на жалбоподателя в размер на 50 лв. Жалбоподателят е внесъл дължимата държавна такса в размер на 50 лв. за образуване на настоящото производство, поради което ответникът следва да бъде осъден да я заплати. Съгласно т. 1 Тълкувателно решение № 6 от 6.11.2013 г. на ОСГТК на ВКС, постановено по т. д. № 6/2012 г., съдебни разноски за адвокатско възнаграждение се присъждат, когато страната е заплатила възнаграждението. В договора следва да е вписан начина на плащане – ако е по банков път, задължително се представят доказателства за това, а ако е в брой, то тогава вписването за направеното плащане в договора за правна помощ е достатъчно и има характера на разписка. Видно от представения договор за правна защита и съдействие /л. 12/ е отбелязано, че възнаграждението ще бъде уговорено допълнително сумата ще бъде заплатена от упълномощителя по банков път или в брой срещу разходен документ, но не са представени доказателства за плащане. По посочените съображения, Съдът счита, че в полза на жалбоподателя следва да се присъди размера на заплатената държавна такса от 50 лв. Във връзка с изложеното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК Административен съд София-град, 75-ти състав,

### **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** Решение № К. – 29/29.04.2021г. на Директора на ТП на НОИ П., с което е отхвърлена жалбата на „Туроисма Контракт“ ООД, ЕИК[ЕИК], срещу задължителни предписания № ЗД-1-13-00896718/22.03.2021г. на контролен орган на ТП на НОИ-П. и връща преписката за ново произнасяне при съобразяване на дадените от съда указания по тълкуване и прилагане на материалния закон.

**ОСЪЖДА** ТП на НОИ-П. да заплати на „Туроисма Контракт“ ООД, ЕИК[ЕИК] направените по делото разноски, представляващи внесена държавна такса в размер на 50,00 лева.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд по реда на АПК в 14 – дневен срок от деня на съобщението, че същото е изготвено.

**СЪДИЯ:**