

Протокол

№

гр. София, 15.05.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 15.05.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **2329** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,33 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. М. С. – редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Общински съвет – [населено място] – редовно уведомен, явява се ЮРК. М., с приложено по делото пълномощно, представляващо протокол от 22.04.2019 г.

ИЩЕЦЪТ иска потвърждение, че на протокола се прави запис.

СЪДЪТ потвърждава.

ИЩЕЦЪТ сочи телефон, като заявява, че и той прави запис.

ОТВЕТНИКЪТ: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба, приложените доказателства включително и тези, намиращи се в приложеното към настоящото адм. д. № 97/2018 г. на Административен съд – Перник.

ДОКЛАДВА и писмени бележки, постъпили от ответника на 07.05.2019 г., с приложени към тях доказателства.

ИЩЕЦЪТ: Уважаема госпожо председател, не виждам двама члена на състава.

Предявявам Ви трети устен отвод на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК за неподчинение на наредбата на ГПК.

Представя молба.

СЪДЪТ: За неподчинение на ГПК искате отвод. Така ли?

ИЩЕЦЪТ: Мотивите са ми следните:

Получих определение информационно копие, което има информационен характер и не води до изпълнение. Сочите искова молба, която не е идентифицирана. По косвени показатели открих коя е.

СЪДЪТ: Това е Вашата искова молба.

ИЩЕЦЪТ: Делото е безпредметно. Така, по-нататък, че съдът неправилно е конституиран, призовал като ответник по делото Общински съвет – [населено място], вместо Общински съвет - Б., което по принцип не е вярно. В производството всички съдии преграждат пътя на спора по същество и насочват производството в частното обжалване. Представям доводи по процедурата писмено. Спорът в частното производство няма ответник. Спорът е между П. съд и мен, а обжалването на определението на ВАС е атакувано с искова молба и спорът е между мен и ВАС и действителният ответник е ВАС, а не Общинския съвет – [населено място]. Там в процедурата съм Ви ги посочил основно – производство ответник, сега съм го записал [населено място] е ответник и по частното производство, а тук става въпрос за частно обжалване в частното. Има голяма разлика. За това искам прекратяване.

СЪДЪТ: Моля да кажете пред съда какво обжалвате.

ИЩЕЦЪТ: Не мога да Ви кажа, тъй като Ви правя устен отвод. Не мога да говоря по същество. Така, в резултат на казаното искам прекратяване на делото и да се сезира председателя на съда за ново производство и нов съдия. Това е моето, повече няма да говоря по въпроса. Вие сте длъжна да обявите отвод. Както и да е. А, пропуснах отвода. Длъжна сте да обявите обстоятелства при налагане на искане на отвод по чл. 22, ал. 1, т. 6, а спорът се решава по съдебен ред – докато не бъде отхвърлен отводът по съдебен път, отводът е действителен и е пожизнен за страната спрямо съдията, т.е. спрямо Вас.

ЮРК. М.: Мисля, че няма основание за отвод.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на ищеца, като счита, че не са налице никакви основания по смисъла на чл. 22 от ГПК, съдът да се отведе от делото.

СЪДЪТ: Доказателства ще представяте ли?

ИЩЕЦЪТ: Господинът няма право на произнасянето на отвода. Той е недействителен, нелегитимен ответник по спора госпожо председател. Не ме карайте сега да се ядосвам. Вие си ги виждате нещата, както на Вас както Ви е удобно. Но тъй като Вие правите записи и аз правя запис, ще го решим въпроса впоследствие.

СЪДЪТ: Ще представяте ли доказателства по делото или всичко, което имате сте представили?

ИЩЕЦЪТ: Аз не зная коя е исквата молба, официално тука не фигурира. Ето го определението – делото е образувано по искова молба от С. М. С. за обявяване на нищожност на определение на ВАС и толкова. Исковата молба не е идентифицирана по номер и дата. Делото е безпредметно за втори път го казвам.

СЪДЪТ: Предмет на делото така, както съдът е сезиран по исквата молба на С. М. е искане за обявяване на нищожност на Определение № 1233/29.01.2018 г. по адм. д. №

1099/2018 г. на ВАС, II отделение, с което е оставено в сила Определение № 323/19.12.2017 г. по адм. д. № 669/2017 г. на Административен съд – [населено място]. Същото е изписано в Определение № 2613/03.04.2019 г., връчено на ищеца с призовката на 23.04.2019 г. Отново питам, имате ли да представяте някакви други доказателства по делото, или не?

ИЩЕЦЪТ: Тъй като се наруши защитата в чл. 57, казва какво съдържа призовката. Вие обединявате призовката с определението, което е развитие на делото, но само след като се промени законът, тогава може да го направите това. В чл. 140, ал. 1, а да не говоря празни приказки ще го прочета буквално. Момент само, аз съм откъснал листа – съдът насрочва делото в открито заседание, в което призовава страните, на които връчва препис от определението. Препис от определението и призовката са два различни документи госпожо председател. Пак Ви повтарям, това дело обявявате Вие е призовка.

СЪДЪТ: Имате ли да представяте доказателства по делото?

ИЩЕЦЪТ: Никакви доказателства няма да представям. За мен делото трябва да се прекрати.

ЮРК. М.: Няма да представям други доказателства. Нямам доказателствени искания. Поддържам молбата си с писмения отговор и оспорвам исковата молба.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото писмени доказателства с исковата молба, както и с писмените бележки от 07.05.2019 г. включително и тези, приложени към приложеното към настоящото дело адм. д. № 97/2018 г. на Административен съд – [населено място], както и адм. д. № 1099/2018 г. на ВАС.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ИЩЕЦЪТ: Оспорвам, делото безпредметно, нелегитимен ответник. В отговор на исковата молба Вие трябваше да ми представите копие от отговора, взето отношението по исковата молба, която сте пратили на ответната страна. Тя има отговор и препис от този отговор трябваше да ми бъде връчен, което не е направено. Казвам и нелегитимен съдия, незаконен съдия, ако искате по-точно. Предвид всички тея заключения пак казвам – делото да се прекрати, с преписката да се сезира председателя на съда, който да образува нова преписка и нов съдия, а Вие как ще го манипулирате, това Ви е първа инстанция, втора инстанция във ВАС. Но до него няма да се стигне, ако не се лъжа имам и наказателен иск по граждански път спрямо Вас до СГС. Не съм го проверил. Съжалявам, но предполагам, че е истинен. Това е.

ЮРК. М.: Аз ще бъда кратък по отношение предмета на делото, тъй като по отношение на същото липсват доказателства от страна на жалбоподателя, които да водят до несъмнен и категоричен извод, че постановеното определение на ВАС страда

от някакви пороци, които биха могли да доведат до неговата нищожност, то Ви моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. С оглед изхода на делото претендирам съответното юрисконсултско възнаграждение, съгласно Наредбата за определяне на минималния размер.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: