

РЕШЕНИЕ

№ 33023

гр. София, 09.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 01.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5323** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба от „Позитив 12“ ООД, със седалище [населено място], срещу отказ за заверка на заявление за работно време за извършване на търговска дейност на открито в имот частна собственост, издаден от кмета на район „Т.“-Столична община, обективиран в писмо № РТР22-ТД26-1693/3/02.04.2025г.

В жалбата се твърди, че оспорения отказ е незаконосъобразен, постановен в противоречие с материалноправните разпоредби, поради което се иска неговата отмяна и връщане на преписката на административния орган за ново произнасяне.

Ответникът – кмета на район „Т.“, Столична община, редовно призован не се явява, не изпраща представител и не изразява становище по оспорването.

Софийска градска прокуратура не изразява становище по жалбата и не се представлява по делото. След като съобрази доводите на страните и прецени събраните по делото писмени доказателства, извърши цялостна служебна проверка по чл.168 ал.1 от АПК за законосъобразност на оспорвания административен акт, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

Производството пред административния орган е образувано по Заявление № РТР22-ТД26-1693/2/28.02.2025г. с което дружеството е поискало от кмета на район „Искър“-СО, да съгласува работно време за извършване на търговска дейност на открито в имот частна собственост. Към заявлението са приложени справка за актуално състояние на дружеството, Договор за наем на недвижим имот, свидетелства за регистрация на фискално устройство, свидетелство за регистрация на МПС и др.

След запознаване със заявлението и приложените към него документи, административният орган е констатирал, че липсват необходимите документи, изискуеми по Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столичната община, а именно точен адрес, вид и площ на съоръжението, както и данни за лицето, което ще извършва търговската дейност от името на търговеца.

Въз основа на горните фактически констатации съда прави следните правни изводи:

Жалбата е ДОПУСТИМА, подадена е от легитимно лице, имащо право да оспорва. Жалбата е подадена в законоустановения срок.

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения :

При извършената служебно проверка за наличие на отменителните основания по чл.146 АПК, съдът приема, че оспореният акт е издаден от компетентен административен орган – кметът на Район „Т.“-СО като компетентността му произтича от разпоредбата на чл.5, ал.2 НРУИТДТСО.

Спазена е и установената форма. Съгласно НРУИТДТСО заявлението се подава по образец - Приложение № 1 към наредбата, в който образец се съдържа и част, попълвана служебно от районната администрация, включваща заверка на заявлението от кмета на района, удостоверена с положения подпис и печат на районната администрация.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения на административно производствените правила , което да е отменително основание по смисъла на чл.146, т.3 от АПК.

Съдът споделя твърдяното от жалбоподателя нарушение на материалноправните разпоредби, довело и до несъответствие с целта на закона, формулирана в чл.1, изр.2-ро НРУИТДТСО. Целите на тази норма са да защитят потребителите, както и опазване на обществения ред и спокойствието на гражданите.

Условията и редът за заявяване на работно време за извършване на търговска дейност на открито в имот частна собственост в глава IV от Наредбата като съгласно чл.33, ал.2, за него се прилагат съответно за разпоредбите на чл. 4в и на Глава Втора, Раздел II. По силата на чл.31 при упражняване на търговска дейност на открито в имоти частна собственост търговците (физически и юридически лица) заявяват работно време в районната администрация по местонахождение на имота. Същото се подава до кмета на района в два екземпляра при започване на дейността като в него се посочват фирма и ЕИК, лицето, което извършва търговската дейност от името на търговеца, точен адрес, вид и площ на съоръжението, вида на стоките, с които ще се търгува и работно време. След подаване на заявлението, длъжностно лице, упълномощено от кмета на района извършва проверка и осигурява служебно за нуждите на производството необходимата информация и/или документи от съответния орган. Заявлението за работно време се заверява и се вписва в информационен масив "Обекти за търговия на открито в имоти частна собственост" от упълномощено от кмета на района длъжностно лице в едномесечен срок за случаите по чл. 31, ал. 4, а в случаите по чл. 31, ал. 5 и ал. 6 - в 7 (седем) дневен срок от подаването му като екземпляр от завереното заявление се предоставя на заявителя.

Горното води до извода, че режимът на вписване на заявеното от търговеца работно време е регистрационен, а не разрешителен. Изрично установената по нормативен път продължителност на работното време на търговския обект с изчерпателно посочените хипотези, изключва въпроса за вписването на заявено работно време от преценката на административния орган, т.е. в конкретния случай, след като оспорващото дружество е изпълнил изискванията на Наредбата, прилагайки към заявлението си изискуемите документи по Наредбата, ответникът не разполага с друга възможност, освен да извърши заверка на работното време от 07:00 до 22:00 часа и то да бъде вписано в информационния масив. Административният орган не може да действа извън

правомощията, установени от закона- чл. 4, ал. 1 АПК. Следва да се има предвид, че разпоредбата на чл. 31, ал.4 от НРУИТДТСО не предвижда извършването на какъвто и да било предварителен контрол по повод подаденото заявление във връзка с регистрацията на работното му време, а само проверка на приложените към заявлението документи. Наред с това административният орган при вписване на работното време няма право да извършва преценка за вида на търговския обект (магазин, кафене, букмейкърски пункт и др.), т. е. достатъчно е да се касае за търговски обект, какъвто е и настоящият случай.

На следващо място съдът не споделя и останалите доводи на административния орган, а именно за липса на индивидуализация в заявлението. Според разпоредбата на чл. 5, ал. 1 от Наредбата, която се явява обща по отношение на производството, след подаване на заявлението за работно време на търговския обект, длъжностно лице, упълномощено от кмета на района, извършва проверка и осигурява служебно за нуждите на производството необходимата информация и/или документи от съответния орган. В случай, че търговецът предостави със заявлението допълнителни документи по чл. 5, ал. 3, е предвиден по-кратък, а именно 7-дневен срок за вписването му в информационен масив "Търговски обекти"- чл. 5, ал. 4 от Наредбата. Видно от заявлението, изискуемите документи по чл. 5, ал. 3 от Наредбата са приложени, включително удостоверение от Агенцията по вписванията. Ако компетентният орган е счел, че към заявлението не са приложени съответните документи, по силата на чл. 5, ал. 1 от Наредбата е бил длъжен служебно да се снабди с необходимия документ, а не да отказва извършване на вписването. Режимът за вписване на работното време на търговеца е регистрационен, а не разрешителен, поради което административният орган е длъжен да извърши поисканото вписване в предвидения срок. Като не го е сторил, кметът на Столична община, район "Искър" е постановил незаконосъобразен мълчалив отказ, който правилно е отменен от първоинстанционния съд. В горния смисъл е и практиката на Върховния административен съд, за което съдът се позовава на Решение № 2573 от 18.03.2022 г. на ВАС по адм. д. № 8759/2021 г., II о., докладчик съдията Л. П., Решение № 2425 от 22.02.2021 г. на ВАС по адм. д. № 7866/2020 г., II о., докладчик председателят С. Ч. и др. Иначе казано, при констатиране на нередовности в заявлението административният орган е следвало да даде съответните указания за отстраняване на констатираните нередовности, а не да постановява отказ за какъвто, както вече се спомена по-горе, няма законови правомощия. Горното е продиктувано от основните принципи в АПК, императивно задължаващи административния орган да съдейства на страните при подаване на заявления и да дава съответните разяснения и указания при установени неточности.

Предвид горното, съдът намира жалбата за основателна, а оспореното писмо за незаконосъобразно и като такова следва да се отмени. С оглед естеството на спора – съгласуване на "Заявление за работно време на стационарен обект" и вписването му в информационния масив на "Търговски обекти" на район "Т." - СО, издаването на което е предоставено изцяло на преценката на административния орган, съдът не може да реши въпроса по същество и преписката следва да бъде върната на кмета на район "Искър" - СО за произнасяне по искането на дружеството - жалбоподател, при спазване на дадените указания по тълкуването и прилагането на АПК и Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столичната община. Административният орган дължи произнасяне по заявлението на дружеството в 7 - дневен срок (арг. чл. 5, ал. 4, предл. второ от Наредбата от влизане в сила на съдебното решение).

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати на оспорващия сторените по делото разноски в размер на 50 лева за заплатена държавна такса. По отношение на претенцията за разноски в размер на 1500лв., представляващи адвокатско

възнаграждение, съдът намира същата за неоснователна, тъй като по делото липсват доказателства за тяхното заплащане. По делото /л.36 и л.42/ е приложено единствено пълномощно, без договор за правна защита и съдействие, поради което съдът няма правно основание за присъждането им.

Воден от гореизложеното, Административен съд – София град, Второ отделение, 28-ми състав, на основание чл. 159, т.1 от АПК,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ отказ за заверка на заявление за работно време за извършване на търговска дейност на открито в имот частна собственост, издаден от кмета на район „Т.“-Столична община, обективиран в писмо № РТР22-ТД26-1693/3/02.04.2025г.

ВРЪЩА административната преписка на кмета на район "Т." – Столична община за произнасяне в 7 – дневен срок по заявление вх.№ РТР22-ТД26-1693/2/28.02.2025г., съгласно мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на „Позитив 12“ ООД сумата в размер на 50 лева, представляваща направени разноски за държавна такса

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му.

Решението да се съобщи на страните на основание чл.138 АПК.

Съдия: