

Протокол

№

гр. София, 03.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в публично заседание на 03.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **5676** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. И. С. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Л., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Началник на СГКК- [населено място] – редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

1. М. В. С. – редовно призована, явява се лично.
2. Х. Д. П. – редовно призован, явява се лично.
3. З. Г. П. – редовно призована, не се явява и не се представлява.
4. Столична община, район „О. купел“ – редовно призована, не изпраща процесуален представител .

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр.чл.54, ал.6 от ЗКИР.

Образувано е по жалба на Р. И. С., срещу заповед № 18-2357/19.03.2025г. на началника на СГКК-

С..

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката от 29.07.2025г.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника, приложен към придружителното писмо от 02.06.2025г., с което е изпратена административната преписка.

АДВ. Л.: Поддържам жалбата. Оспорвам представения от ответника отговор. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Доводите ни са, че от имота на доверителката ми се отнема площ. Всички изградени комуникации и строежа в недвижим имот са съобразени по стария регулационен план на[жк]. Наред с това, към настоящия момент има изградена инфраструктура, която захранва посочените няколко имота с електричество, водопровод и достъп до имота. С предложеното изменение на кадастралния план фактически се отнема от имотите на съседите и се обособява тупик, за да обслужи неопществени интереси, а личен такъв, поради което общината обособява два общински терена, в които са изградени досегашните комуникации. Наред с това, считаме, че има допуснати съществени нарушения при процедурата. В атакуваната от нас заповед и посочените уведомления има посочени различни имоти, които попадат в това изменение. Това не е случаен факт, това е целенасочен факт, на който искам да спра Вашето внимание. В заповедта с идентификатори са посочени конкретни обекти, в уведомлението до общината са посочени съвсем други обекти, а в уведомлението от доверителката ми са посочени трети имоти, т.е. изключени са част от имотите. Това личи от находящите се на стр.33 и стр.43 по делото уведомления до Столична община, район „О. К.“, Р. С., М. С. и З. П.. Посоченото изменение следва да отразява едни и същи имоти, както в заповедта, така и в уведомленията, предхождащи издаването ѝ. Това е направено с цел, за да може доверителката ми и потърпевшите да не подадат възражение и съответно да мине така предложението за одобрение план. Ето защо считаме, че заповедта е необоснована и се явява незаконосъобразна, поради което моля да бъде отменена.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.: Оспорвам жалбата. Считам, че заповедта е законосъобразна. С новопроектираната улица тупик се обслужват три имота и аз нямам възражение в този смисъл. Аз не съм потърпевш от заповедта и нямам против да бъде потвърдена.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С.: Нямам никакви претенции, нито към имота на жалбоподателката, нито спрямо моя имот по отношение на обстоятелството, че се намалява част от неговата площ. Не желая да участвам по делото и не съм заинтересована страна.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Л.: Моля да отмените атакуваната от нас заповед като незаконосъобразна и необоснована и

ни присъдите направените разноски по чл.38 от Закона за адвокатурата, тъй като съм осъществил безплатна правна помощ на Р. С..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.: Моля да отхвърлите жалбата и да постановите решение съобразно доказателствата по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С.: Да се постанови решение съобразно закона.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: