

Протокол

№

гр. София, 10.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 15 състав, в
публично заседание на 10.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **415** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „САМОСТОЯТЕЛНА МЕДИКА ДИАГНОСТИЧНА ЛАБОРАТОРИЯ РАМУС“ ООД – редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА РЕГИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА – Т. (РЗОК Т.) – редовно уведомен, не се явява представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила писмена защита на 05.03.2026 г. от ответника.

Адв. М.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Уважаема госпожо съдия, моля да постановите решение, с което да отмените писмената покана на Директора на РЗОК - Т.. По делото безспорно се доказаха допуснати от административния орган съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

На първо място се установи, че и двете твърдени деяния осъществяват състави на административни нарушения по националния рамков договор и в този смисъл неправилно директора не е провел производство по чл. 76б от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО). Едното деяние е отчитане на дейност, която не е извършена, което се твърди, не просто е нарушение, а дори е най-тежкото нарушение скрепено със санкция в чл. 462.

Другото деяние е неправилно отчитане на дейност в периода след дехоспитализация също е предвидена санкция в чл. 457. В този смисъл няма как за деяния, за които по рамковия договор подлежат на санкция, да се твърди, че не представляват нарушения, съответно не е необходимо да се провежда производство пред арбитражната комисия, от каквото органът е лишил жалбоподателя на практика от един цял етап от административното производство.

На следващо място нарушенията на административнопроизводствените правила са налице и при производствата по чл. 386 и чл. 388 от рамковия договор (НРД за медицинска дейност 2023 – 2025 г.), доколкото разпоредбата на чл. 386, ал. 4 изисква директора да извърши проверка на двамата изпълнители на медицинска помощ - на жалбоподателя и на болничното заведение, а видно от представената административна преписка, административният орган изобщо не е извършил проверка на другия изпълнител - на болничното лечебно заведение. По този начин не става ясно

как е избрал кой изпълнител да извърши или да не извърши дейност, като е нарушил чл. 35 АПК и 36 АПК. Не е изяснил фактите и обстоятелства и не е изпълнил задълженията да събере доказателства. Същото нещо като аргументи се прилага и по отношение на другото производство по чл. 378 от рамковия договор, като освен тези нарушения на административнопроизводствените правила, не по-малко значими са и нарушенията, които органът е допуснал при прилагането на материалноправните норми. Дори при приложението на чл. 386, ал. 4, който изисква, за да се приложи, дейността да не е извършена. Прави впечатление, че самият административен орган е приложил по делото направлението за медико диагностична дейност, в което самият пациент с подписа си е удостоверил, че на конкретната дата се намира на територията на жалбоподателя. На тази дата му е взет биологичен материал за изследване и съответно самия административен орган сам по делото доказва по безспорен начин, че именно жалбоподателят е извършил дейността. Доказателства, че другото лице в нарушение е извършило дейност, административният орган не е събрал. По отношение на чл. 378, ал. 6 от рамковия договор, следва да се вземе предвид, че той касае единствено контролни прегледи, които се извършват в рамките на болничната помощ.

Изследванията, които не се заплащат от НЗОК са само такива, които са свързани с конкретните контролни прегледи на болничния орган. Изследванията, които жалбоподателят е отчел не са такива и няма други доказателства, които административният орган да е събрал, от които да се установи, че става дума за изследвания свързани с конкретни контролни прегледи, които са необходими. Това нарушение отново е свързано с нарушението на административнопроизводствените правила по чл. 35 АПК и чл. 36 АПК, тъй като Директора на РЗОК – Т. не е събрал никакви доказателства, за тези контролни прегледи. Не е ясно нито какви са историите на заболявания на пациентите, какъв е диагностично лечебния алгоритъм и какви са били изследванията, които са необходими за тези контролни прегледи.

Моля да постановите решение, с което да отмените поканата на Директора на РЗОК - Т. и моля да присъдите на доверителите ми единствено разноските за сторената държавна такса, като не претендирам разноски за адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: