

РЕШЕНИЕ

№ 738

гр. София, 07.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 20.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **12738** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197, ал. 2-4 от ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу Решение № ПО-123/14.10.2019г. на Директора на ТД на НАП С., с което е потвърдено Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № С 190022-023-0002781/18.09.2019г., издадено от ст. публичен изпълнител при Дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..

Твърди се в жалбата, че решението е незаконосъобразно, постановен при непълнота на доказателствата и в противоречие с материалноправните разпоредби. Предварителното обезпечение следва да се налага само при констатирана и обоснована опасност, че изпълнението на очакваните задължения ще бъде сериозно затруднено или осуетено. Ревизиращият орган необосновано е предположил, че има основания за извършени от търговеца доставки, които са симулативни. Поради това липсват мотиви в искането на публичния изпълнител, тъй като в постановлението се навеждат неясни предположения вероятно за наличието на привидна сделка.

В съдебното заседание жалбоподателят се представлява от адвокат, който поддържа жалбата. Представя писмена защита.

Ответникът – Директорът на ТД на НАП С., чрез юрк. П. оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена като неоснователна. Иска присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

Административен съд София - град, I АО, 11 с-в след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от

фактическа страна следното:

С ПНПОМ с изх. № С190022-023-0002781/18.09.2019г. на основание чл.121, ал.1 от ДОПК по повод на ревизия, възложена на М. Е. П. като [фирма] със заповед от 21.06.2019г. са наложени обезпечителни мерки – запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, по депозити, вложени вещи в трезори, включително съдържанието на касетите, както и суми, предоставени за доверително управление, находящи се в БАНКА ДСК ЕАД за сумата от 9 525,49лв. Обезпечението е наложено по мотивирано искане на А. Н. – гл. инспектор по приходите, след като е преценено, че ще се затрудни събирането на публичното вземане в предполагаем размер общо главница и лихви от 9 525,49лв. към 16.09.2019г. В хода на ревизията е установено, че са налице данни за приспаднал данъчен кредит по реда на ЗДДС без да е налице извършена реална доставка по фактури, издадени от [фирма] и [фирма]. Преценено от ревизиращите е, че има основание да се счита, че сделките са симулативни, т.е. доставчици и получатели по тях не са лицата, посочени във фактурите. След като е проучено имущественото състояние на ревизираното лице са установени налични банкови сметки в Банка ДСК ЕАД, върху които е наложен запор в размер на предполагаемите публични вземания, които предстои да се установят с РА.

По делото е приложено Искането за предварително обезпечаване на задълженията от 16.09.2019г., което съдържа подробни мотиви, посочени са изрично процесните фактури с номера и стойности, по отношение на които се счита, че са извършени нереални доставки, по които лицето не е имало право да приспадне данъчния кредит.

При така установената фактическа обстановка, настоящият състав прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена в срок от лице, което има правен интерес, а разгледана по същество е неоснователна.

Страните не спорят и събраните по делото доказателства обосновават извода, че обжалваното решение и потвърденото с него постановление са издадени от компетентни органи.

Съгласно чл. 121, ал.1 от ДОПК в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт органът по приходите може да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни.

Съгласно чл.197, ал.3 от ДОПК съдът отменя обезпечителната мярка, ако длъжникът представи обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа, ако не съществува изпълнително основание или ако не са спазени изискванията за налагане на предварителни обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 1 и чл. 195, ал. 5.

В случая ПНПОМ е издадено от публичния изпълнител, след искане за предварително обезпечаване от ръководителя на ревизията, което е подадено след образуване три месеца по-рано ревизия, съдържащо конкретни и придружени с доказателства (справки за активи и декларация за ликвидни и изискуеми задължения) мотиви за налагане на ПОМ. На лицето е възложена ревизия на 21.06.2019г., в хода на която, ревизиращият орган е разполагал с достатъчно време да събере данни и да прецени, че са налице основания за предварително обезпечаване на предполагаемите публични задължения. Изпълнително основание в производството по чл.121, ал.1 ДОПК не се

изисква, тъй като обезпечителните мерки са „предварителни“, налагат се още в хода на ревизията, с цел предотвратяване бъдещи затруднения или невъзможност за събиране на установените в хода ѝ вземания. В рамките на производството по издаване на постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки публичният изпълнител изцяло е обвързан от предполагаемия размер на задълженията, посочен от ръководителя на ревизията.

Обезпечение по смисъла на чл.197, ал.3 от ДОПК в случая не е предоставено от дружеството, не се и предлага да бъде предоставено. Публичният изпълнител, въз основа на мотивите, изложени в искането от ревизиращите извършва преценка дали действително ще бъде затруднено или невъзможно събирането на публични вземания и при съобразяване на условията по чл. 121, ал. 3 от ДОПК същият има правомощието да наложи обезпечителните мерки. Преценката, върху кои конкретни активи на ревизираното лице ще се наложи обезпечение се прави по целесъобразност от публичния изпълнител, който е оправомощен да избере тези от тях, които са достатъчни по стойност и са най-ликвидни, с оглед обезпечаване в максимална степен на публичния интерес. Твърдения, релевантни по чл.121, ал.3 от ДОПК не се правят от жалбоподателя, не се представят и доказателства в тази насока.

Ал. 7 на чл.195 изрично постановява, че обезпеченията трябва да съответстват на вземанията на държавата или общините, установени или установяеми по реда на ал. 5. Макар ал.5 на чл.195 да визира конкретно посочени хипотези (В случаите на уведомяване по реда на чл. 77, ал. 1 и чл. 78, ал. 1) правилото е общоприложимо при обезпечаването и напълно съответства на принципа на съразмерност, залегнал в чл.6 от АПК вр. §2 от ДР на ДОПК. От приложената по делото административна преписка не се установява, сумата на предварителното обезпечение да превишава размера на предполагаемите данъчни задължения и не е налице свръхобезпеченост. Относно твърденията си за възпрепятствана търговска дейност, жалбоподателят не е представил доказателства.

Предвид изложеното оспореното решение и потвърденото с него постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки се явяват законосъобразни и жалбата следва да се отхвърли. На ответника се дължи поисканото юрисконсултско възнаграждение, което съдът на основание чл.78, ал.8, вр. с чл.144 АПК, вр. с чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ определя на 150 / сто и петдесет/ лева.

Така мотивиран, Административен съд София - град, Първо АО, 11 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу Решение № ПО-123/14.10.2019г. на Директора на ТД на НАП С., с което е потвърдено Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № С 190022-023-0002781/18.09.2019г., издадено от ст. публичен изпълнител при Дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на ТД на НАП С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 /сто и петдесет/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл.197, ал.4 от ДОПК.

СЪДИЯ:

