

Протокол

№

гр. София, 29.09.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 29.09.2016 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **4740** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 11.56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно уведомен от предходното с.з., представлява се от адв. Т., упълномощен отпреди.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП, редовно уведомен от предходното с.з., не се явява лично. Представлява се от юрк. З.-С., упълномощена отпреди.

СГП редовно призована по чл.137, ал.7 АПК, не изпраща прокурор за встъпване и участие в производството по реда на чл.159, ал.1, изр. 2 ДОПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ СТЕ инж. А. Н. Д. – редовно призована, е налице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо изх.№ 11-03-8/31.05.2016 г. на кмета на [община] ведно с приложена на електронен носител проектната документация на Основно училище „В. Л.“ – [населено място].

ДОКЛАДВА заключение на СТЕ от 28.09.2016 г., представена извън срока по чл.199 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

адв. Т.: Да се приеме писмото от кмета на [община] и приложения електронен носител с проектната документация на ОУ „В. Л.“- [населено място]. Нямаме искане за оглед. Същият е ползван от вещото лице при изготвяне на СТЕ. Не правим възражение за неспазване на срока по чл.199 ГПК при депозирането на СТЕ. Моля да се изслуша вещото лице в днешното с.з.

юрк. З.-С.: Не възразяваме да се приеме писмото от [община]. Също не правим искане за оглед на приложения към него електронен носител. Отказвам се от възражение за неспазване на срока по чл.199 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК при представяне на заключението на СТЕ по делото. Да се изслуша вещото лице в днешно с.з.

СЪДЪТ на основание чл.148 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмо изх.№11-03-8/31.05.2016 г. на кмета на [община] и ПРИЛАГА към делото приложения към него електронен носител с проектната документация на Основно училище „В. пълномощниците на страните откажи от възражения за неспазването на срока по чл.199 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК при представяне на заключението на СТЕ по делото, съгласно чл.200, ал.1 и ал.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице по заключението на СТЕ от 28.09.2016 г. и СНЕ самоличността му, както следва:

инж. А. Н. Д. – 58 г., неосъждана, без дела и родство със страните,

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Д.: Представила съм писмено заключение по възложената ми СТЕ, което изцяло поддържам. Във връзка с констатираните на стр.3 несъответствия, пояснявам, че не е било възможно съответният материал да се вложи в строежа, завършен преди покупката му. Обяснението, което ми се даде от управителя на [фирма] в процеса на изготвяне на експертизата, в който смисъл е представил писмени обяснения в ревизионното производство са, че материалите, които са вложени от 23.04.2013 г. и през м. май 2013 г. са закупени за отстраняване на дребни поправки по строежа. Твърди, че при издаване на акт обр.15 е имало особено мнение за извършване на някои допълнителни работи, но това не кореспондира със съдържанието на акт обр.15 от 10.04.2014 г. В него пише, че са изпълнени всички СМР, предвидени в проекта, и няма недовършени или недобре извършени работи. Тоест по този начин не може да се оправдае закупуването на материали след издаването на акт обр.15.

адв. Т.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Счита изготвената СТЕ за изчерпателна, да се приеме заключението ѝ.

юрк. З.-С.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на СТЕ, не го оспорвам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ от 28.09.2016 г.

ЗАВИШАВА възнаграждението на вещото лице инж. А. Н. Д. от 250 лв. на 355.92 лв., съгласно представената справка-декларация ведно с приложени разходно-оправдателни документи.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе разлика от 105.92 лв. в 7-дневен срок от днес по сметка на Административен съд София-град.

РАЗПОРЕЖДА на вещото лице да се изплати възнаграждение в частта на вече внесения от жалбоподателя депозит в размер на 250 лв. ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

адв. Т.: Нямам искания по доказателствата.

юрк. З.-С.: Няма да сочим повече доказателства.

СЪДЪТ, предвид изявленията на процесуалните представители на страните намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което и на основание чл.149, ал.1, изр.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

адв. Т.: Моля да се уважи жалбата, като отмените оспорения с нея ревизионен акт. Претендираме присъждане на направените по делото разноски, съгласно списък по чл.80 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, който представям в днешното с.з. Моля да ми се определи срок за представяне на писмена защита.

юрк. З.-С.: Моля да се отхвърли жалбата и да се остави в сила ревизионния акт, по съображенията, изложени в решението на директора на ДОДОП-С. при ЦУ на НАП. Изготвените по делото ССЕ и СТЕ потвърждават констатациите в ревизионния акт. Нямам възражение за прекомерност на търсеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер съгласно списък по чл.80 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, който представям в днешното с.з.

СЪДЪТ на основание чл.149, ал.3 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на жалбоподателя 14-дневен срок от днес за представяне на писмена защита по делото, с препис за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: