

# Протокол

№

гр. София, 10.04.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,**  
в публично заседание на 10.04.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **10349** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.36 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЮГОЗАПАДНО ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо него адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА АГКК - редовно уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от адв. М., с пълномощно представено днес.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:**

СТОЛИЧНА ОБЩИНА, район „П.“ – редовно уведомени, се представляват от юрк. М., с пълномощно представено днес.

ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО ГОРИТЕ – редовно уведомена, се представлява от юрк. А., с пълномощно представено днес.

ДПФ – МЗХ - ЛОВНО СТОПАНСТВО ИСКЪР – редовно уведомени, се представляват от адв. М., с пълномощно представено днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. А. – редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмени доказателства, постъпили по делото след датата на

последното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме с представените доказателства по делото.

АДВ. П. – Въпреки указанията на съда, конкретизирани в моя молба от 10.12.2012 г., ОСЗ – П. не е представила всички изискуеми документи. Представените такива да се приемат.

АДВ. М. – Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приемат писмените доказателства. По направеното възражение моля да се уточни кои доказателства липсват към представената административна преписка.

ЮРК. М. – Жалбата е неоснователна. Не възразявам да се приемат доказателствата.

ЮРК. А. – Считам, че жалбата е основателна. Не възразявам да се приемат доказателствата.

АДВ. М. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените такива след датата на последното съдебно заседание, вкл. изпратените такива от ОСЗ – П., както и представените копие и извадка от кадастрална карта и кадастрални регистри в цифров вид, съгласно писмо на л. 195 по делото от ответника.

АДВ. П. – Мога да конкретизирам. В искането-молба от 10.12.2012 г., т.3 съм искал копие от цялостните преписки по цитираното в скиците решение, което е без номер, без дата, без визиращи признаци, което е и основата за възстановяване в стари реални граници на спорните имоти. Тъй като се касае за имоти по чл. 19 от ЗСПЗЗ, съгласно чл. 19, ал.2 и 3 от същия закон би следвало да бъдат представени и протоколи от комисии назначени по този текст на закона, конкретизирани от правилника, които са основание за правото на общината да стопанисва такива имоти. Такива доказателства не са представени. Моля да ги изискате или ми издадете съдебно удостоверение с текст, който ще изпиша в даден от Вас срок и съдебно удостоверение по силата на което да се снабдя с удостоверение от Регионална дирекция по горите – С. – [улица], относно същите съществуват ли протоколни решения и ако има такива, да се приложат копия на такива комисии по чл. 19, ал. 2.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Не възразяваме да се издадат поисканите удостоверения.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДАТ на процесуалния представител на жалбоподателя исканите два броя удостоверения съгласно текст, приложен от процесуалния представител в 7-дневен срок, считано от датата на днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА СТЕ на вещо лице Д. А..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на вещото лице:

Д. Г. А. - 65 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на адв. М. – На какво основание направихте извода в абзац предпоследен от заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – При изработването на кадастралната карта всеки собственик е длъжен да представи при ответника документи за собственост, както и да обозначи границите на имотите. Ответникът не е получил информация от Агенцията по вписванията, поради което съм дал такъв отговор. По закон такова задължение имат и двете страни.

АДВ. М. – Оспорвам и извода на вещото лице в частта, в която е изписано, че изменението може да бъде направено по реда на чл. 56, ал. 4, като заявявам, че това също е извод от правна страна. Откъм фактите нямам повече въпроси.

ЮРК. А. – Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. П. – Представям писмо от началник ОСЗГ преди изграждане на модела на кадастралната карта. Искали сме още веднъж отразяване на този А.. Твърденията, че те нямат данни за А. са неверни.

Въпрос на адв. П. – В експертизата има изводи, които не са категорични и точни и не се обосновава на какво се дължат. Тези имоти попадат ли в територията на стопанството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В приложение 3 съм показал контура на ловното стопанство, а в таблица Приложение 2 съм отделил отделните групи имоти. Първата група са 4 имота възстановени на собственици. Те попадат в територията, която е записана като горско стопанство, а не ловно стопанство. Претенциите на ловно стопанство са за 37 хил.дка. Имот 307 не фигурира нито в КВС, нито в кадастралната карта.

АДВ. П. – Считаю, че този имот не е изяснен. Не са изяснени и ред други неща.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Към делото е приложена комбинирана скица по искане на министъра на държавната администрация. Не знам тя дали е неразделна част от А., но в тази скица с червено е означена материализираната граница на ловното стопанство. Тя пресича на много места КВС.

АДВ. П. – Смятам, че заключението в този му вид би създавало обжалване в последствие. По делото е представен цифров модел, но вещото лице не е работило с него.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм запознат с представения цифров модел, тъй като е постъпил диска по делото след като съм взел същото да работя с него.

АДВ. П. – Моля да ми бъде дадена възможност допълнително да формулирам задачи с оглед уточняване и изясняване на отговорите по така поставените вече въпроси към вещото лице.

АДВ. М. – Може ли да се направи извод, че кадастралната карта е изработена и одобрена при ползване на данните от картата на възстановената собственост и кадастралния регистър?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Към експертизата съм приложил таблица, в която в три колони показвам съответствието на площите по кадастрална карта, по КВС и в Г. – С.. За три имота от кадастралната карта и КВС има разлика, която се дължи на изключване на територията на преливника на язовира, имот 8. Когато има разлика съм я описал в таблицата.

АДВ. М. – Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. МОСКОВСКИ – Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. М. – Считаю направеното искане за неотнормо, доколкото вещото лице изрично е отговорило на всички въпроси, уточнило е в кадастралната карта защо има разлика между площите. Ползвани са карти по ЗСПЗЗ и считаю, че вещото лице е отговорило подробно, вкл. как са вписани данните в кадастралния регистър. Още

повече, че допълнително вещото лице е изследвало и скица от Г., която считам, че е неотнoсима, тъй като скиците които са издадени от Г. – С. са от дружество и информацията в същите не би могла да се приеме за пълна и вярна. Такава е картата, която вещото лице отговори, че е ползвана при кадастралния регистър. Ето защо моля да отхвърлите искането.

ЮРК. МОСКОВСКИ – Искането на адв. П. считам, че е неоснователно.

АДВ. М. – Считам, че е основателно искането за изготвянето на допълнително заключение с допълнителни задачи.

ЮРК. А. – Поддържам искането за допълнителна експертиза. На няколко места е заявено, че не разполага вещото лице с цифрови модели.

СЪДЪТ намира искането на адв. П. за основателно и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 10-дневен срок с допълнителна молба да постави уточняващи въпроси към експертизата, като при отговора на същите, вещото лице следва да съобрази и новопостъпилите доказателства. На този етап не приема представената СТЕ. Предвид представената справка-декларация за изплащане на сумата от 270 лева съдът намира, че следва да задължи процесуалния представител на жалбоподателя да внесе по сметка на АССГ допълнително 370 лева в 10-дневен срок.

ПО ОТНОШЕНИЕ на заплащането, касаещо допълнително поставените въпроси, съдът ще определи същото, съобразно справка-декларация на вещото лице по допълнителното заключение.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 05.06.2013 г. от 13.30 ч., за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ДА СЕ УВЕДОМИ СЛЕД ПОСТЪПВАНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВА ПРЕДСТАВЕНИ ОТ ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.06 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

