

РЕШЕНИЕ

№ 4105

гр. София, 19.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 05.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **732** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на с чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.49, ал.2 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

Образувано е по жалба на Министерство на земеделието и храните срещу ЗАПОВЕД № РД-18-50/ 2.11.2012г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия картография и кадастър (АГКК) с която на основание чл.49, ал.1 ЗКИР са одобрени кадастралната карта (КК) и кадастралните регистри (КР) за територията на район „К. поляна”, Столична община, В ЧАСТТА относно границите и площта на - поземлен имот № 039001 по КВС на землище „С.”, нов идентификатор № 68134.1113.64;

- поземлен имот 000161 по КВС на землище „С.”, нов идентификатор № 68134.1102.209;

- поземлен имот № 000033 по КВС на землище „Горна баня”, нов идентификатор № 68134.1111.488;

- поземлен имот № 000157 по КВС на землище „Горна баня”, нов идентификатор № 68134.1111.407.

Сочи, че границите на посочените имоти не са отразени в съответствие с предоставената карта със Z. файлове (съгласно уточнение направено в с.з. на 5.06.2013г). Моли съда да отмени заповедта в оспорената част и да върне административната преписка на адм. орган за ново произнасяне относно процесните имоти и правилно нанасяне границите и площта им.

Ответникът – изпълнителен директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК), оспорва жалбата като неоснователна и моли съда да я отхвърли. Твърди, че имотите са нанесен в съответствие с приоритетите по чл.14, ал.1 от Наредба № 3/ 2005г.

Заинтересованите страни – СО, С. Г.Г. и Н. Т.Н. не вземат становище по жалбата.

СПП, уведомена с призовка не прави искане за конституиране като страна в производството по делото и не изпраща представител.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото относими към настоящия правен спор доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа следното:

На 24.02.2009 г., Изпълнителният директор на АГКК издава Заповед № РД-16-15, с която на основание чл.35, ал.1 и 2 ЗКИР открива производство по създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри за територията на район „К. поляна”, Столична община, област С.. Със същата заповед са определени и правоспособни лица, на които се възлага изработването на кадастралната карта и кадастралните регистри и графикът за извършване на тази дейност. В съответствие с изискванията на чл.35, ал.3 ЗКИР заповедта е обнародвана в „Държавен вестник”, бр. 21 от 20.03.2009 г., както и в два централни всекидневника – в „Монитор”/27.03.2009 г./ и в „Телеграф” /27.03.2009 г./. Кадастралната карта и кадастралните регистри са приети от назначената със Заповед № РД-14-45/26.05.2008 г. на Изпълнителния директор на АГКК комисия с решение по Протокол № КД-10-11-33 от 24.06.2010 г. Съобразно изискването на чл.46, ал.1 ЗКИР приемането на кадастралната карта и кадастралните регистри е публикувано в „Държавен вестник”, бр.89/12.11.2010 г./, както и в два централни всекидневника – в „Монитор” /19.11.2010 г./ и в „Телеграф” /19.11.2010 г./.

На 2.11.2011 г. ответникът издава оспорената заповед, с която се одобрява ККР за територията на район „К. поляна”, Столична община, и която заповед е обнародвана в ДВ, бр. 93 от 25.11.2011 г., както и е публикувана в два централни ежедневника - в „Телеграф” /9.12.2011 г./ и в „Монитор” /9.12.2011 г./.

За изясняване на делото от фактическа страна е приета СТЕ, която съдът кредитира като обективно и компетентно дадена и ще я коментира при формиране на правните изводи. Вещото лице е установило, че за територията е приета карта на възстановената собственост, получена при обединяване на данните за възстановени земи по реда на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи /ЗСПЗЗ/ и по Закона за възстановяване на собствеността върху горите и земите от горския фонд /ЗВСГЗГФ/. В кадастралната карта и регистър са вписани наличните данни от КВС. Вещото лице е установило идентичност между поземлен имот с идентификатор № 68134.1113.64 с част от имот № 039001 на землище С., като разликата е в двете зони, където имот № 039001 излиза извън очертаванията на имот с идентификатор № 68134.1113.64. Установило е идентичност и между поземлен имот с идентификатор № 68134.1102.209 с част от имот № 039001, № 000179 и № 000161 по КВС на землище „С.”; идентичност между поземлен имот с идентификатор № 68134.1111.488 с част от имот № 039001 по КВС на землище С. и имот № 000033 по КВС на землище „Горна баня”; и идентичност на поземлен имот с идентификатор № 68134.1111.407 с част от имот № 039001 по КВС на землище С. и част от имот № 000157 по КВС на землище „Горна баня”.

При така установените факти, като извърши по реда на чл.168, ал.1 АПК

цялостна проверка за законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл.146 АПК, Административен съд София-град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима - подадена е в преклузивния срок за оспорване по чл.49, ал.2 ЗКИР от активно легитимирано лице, имащо правен интерес от оспорването на процесната заповед, насочена е срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Като взе предвид изложените от жалбоподателите оплаквания и извърши проверка на оспорвания административен акт, на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган, в предписаната форма и при постановяването ѝ не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила за създаване на кадастралната карта и кадастралните регистри - установени в чл.35 – чл.49 ЗКИР. Съдът приема, че процесният административен акт е постановен в съответствие с материалноправните норми и с целта на закона.

Съгласно легалното определение на чл.2, ал.1 ЗКИР кадастърът е съвкупност от основни данни за местоположението, границите и размерите на недвижимите имоти на територията на Република България набирани, представяни, поддържани в актуално състояние и съхранявани по установен от този закон ред. По смисъла на чл. 24 ЗКИР основна единица на кадастъра е поземленият имот – част от земната повърхност, включително и тази, която трайно е покрита с вода, определена с граници съобразно правото на собственост. В чл.41 ЗКИР и чл.41 от Наредба №3/ 28.04. 2005г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри (Наредба №3) е установено, че кадастралната карта и кадастралните регистри се създават чрез обединяване на данни от карти, планове, регистри и други източници, одобрени по предвидения законов ред.

При обединяване на данните за установяване и отразяване на границите на поземлените имоти - обект на кадастъра, административният орган е обвързан от приоритетите, установени в разпоредбата на чл.14, ал.1 от Наредба №3 за съдържанието, създаването и поддържането на кк и кр (приложимата редакция ДВ, бр.82/ 21.10.2011г. тоест към момента на издаване на процесната заповед):

1. означеното по реда на чл. 36, т. 1 и чл. 38, ал. 1, т. 2 ЗКИР местоположение върху терена или от посочените от собствениците гранични точки в съответствие с актовете, определящи правата върху имотите;

2. кадастралните планове, одобрени по реда на отменения ЗЕКНРБ или отменения З., на § 40 от преходните и заключителните разпоредби (ПЗР) на Закона за изменение и допълнение на ЗКИР (ДВ, бр. 36 от 2004 г.), и от карти, създадени по реда на ЗСПЗЗ и ЗВСГЗГФ;

3. регулационните планове, одобрени по реда на отменения З. - за имотите с приложена регулация, границите на които не са материализирани;

4. съществуващите на място материализирани граници, когато не са означени или посочени по реда на т. 1;

5. карти, планове и друга документация, предоставени по реда на чл. 36 от ведомства, областни и общински администрации, юридически лица и други.

Преценката за законосъобразност на заповедта по чл. 49, ал. 1 ЗКИР включва

проверка доколко цитираните разпоредби са спазени, респ. доколко участниците в процедурата за създаване на кадастралната карта и кадастралните регистри - собствениците на поземлените имоти и лицето по чл. 35, ал. 2 ЗКИР са изпълнили задълженията си. Приоритетното подреждане на критериите по чл. 14, ал. 1 от Наредбата означава, че преди всичко границите на имотите се определят съобразно установените от собствениците по реда на чл. 38, ал.1, т. 2 ЗКИР граници, ако такива липсват, следва да се ползват действащите одобрени кадастрални и регулационни планове, а при липса на последните- да се съобразят съществуващите на място материализирани граници когато не са означени или посочени по реда на т.1, след което се подреждат останалите основания от чл. 14, ал. 1 на Наредбата. Установи се при проверката на административния акт, че са изследвани тези обстоятелства и че административният орган е спазил закона и предвидената в него приоритетност. Това е така, тъй като в разглежданият случай за територията няма одобрени кадастрални и регулационни планове. Единственият годен източник на кадастрални данни е картата на възстановената собственост по ЗСПЗЗ и административният орган правилно е използвал данните от нея при изготвяне на кадастралната карта, която представлява източник на данни по см. на т. 6 от чл.14, ал.1 от Наредбата. Процесните имоти представляват имоти по КВС в землищата на кв.С. и Горна баня. Същите са създадени на 6.07.2010, с изключение на имот № 039001 с открита партида на 18.06.1999г. Административният орган е ползвал картата на възстановената собственост, одобрена по реда на ЗСПЗЗ. В процесният случай данни за имота се намират единствено в картата на възстановената собственост (КВС), одобрена по реда на ЗСПЗЗ, поради което като са ползвани тези данни не е допуснато нарушение на материалния закон. На следващо място няма данни жалбоподателят да е направил възражение срещу приетата кадастрална карта в законоустановения срок. А съгласно разпоредбата на чл. 46, ал. 3 от ЗКИР писмени възражения за частите от кадастралната карта и кадастралните регистри, създадени по реда на чл. 41, ал. 1, т. 1./ какъвто е настоящия случай/ могат да се правят само относно несъответствие с данните от плановете и картите, ползвани при създаването им. Както посочихме за процесните имоти е налице единствено карта на възстановената собственост. Предвид това, липсата на предходни източници на данни по чл.14, ал. 1 т.1-5 от Наредба № 3, установеното, че процесните имоти са нанесени в кадастралната карта в съответствие с границите на имотите по одобрената КВС и приетата с протокол КД 10-11-5 от 26.01.2010г контактна зона, при спазване на изискванията на чл. 43, ал. 1, т. 5, б. "г" във вр. счл. 41, ал. 1, т. 1 от ЗКИР, то съдът намира, че обжалваната заповед в оспорената част е законосъобразна. Границите и площта на процесните имоти съответстват на източника на данни.

Анализът на действията, осъществени от органа, в хода на административното производство по одобряване на кадастралната карта и кадастралния регистър за район „К. поляна” безспорно установяват съобразяване с изискванията за спазване приоритетите на източниците на данни по чл.41 от ЗКИР и чл.14 от Наредба№ 3/ 2005г. Това установява и вещото лице. Ето защо, оспорената заповед в частта относно границите и площта на процесните имоти посочени по-горе съответства на материалноправните норми и целта на закона. Административният орган е спазил установените приоритети.

При съобразяване на обхвата на допустимото оспорване, следва да се направи извод за законосъобразно отразяване на кадастралните граници на

процесните имоти, при спазване на приоритетите по чл. 14 от Наредбата. За пълнота на изложеното следва да се отбележи, че в настоящото производство не се решават спорове за собственост. Заповедите, вкл и оспорената, издадени на осн. чл.49, ал.1 от ЗКИР нямат конститутивно, а само констативно действие. В тях се отразява действителността такава каквато е към момента на изготвяне на съответната карта. В случай, че се претендират в КК да са допуснати непълноти или грешки които са свързани със спор за материално право за тях е открит пътят за изменението им по реда и при условията на чл.53 и сл. ЗКИР след разрешаването на спора по съдебен ред.

По изложените доводи, съдът приема, че оспорената заповед в частта относно границите и площта на процесните имоти е законосъобразен административен акт.

Относно разноските:

Страните не претендират разноски..

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Министерство на земеделието и храните срещу ЗАПОВЕД № РД-18-50/ 2.11.2012г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия картография и кадастър (АГКК) с която на основание чл.49, ал.1 ЗКИР са одобрени кадастралната карта (КК) и кадастралните регистри (КР) за територията на район „К. поляна”, Столична община, В ЧАСТТА относно границите и площта на: -поземлен имот № 039001 по КВС на землище „С.”, нов идентификатор № 68134.1113.64;

- поземлен имот 000161 по КВС на землище „С.”, нов идентификатор № 68134.1102.209;

-поземлен имот № 000033 по КВС на землище „Горна баня”, нов идентификатор № 68134.1111.488;

-поземлен имот № 000157 по КВС на землище „Горна баня”, нов идентификатор № 68134.1111.407.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния Административен Съд на Р България в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис да се връчи на страните на осн. чл.138 АПК .

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: