Протокол
№

гр. София, 14.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 45 състав,** в публично заседание на 14.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **11916** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Ищцата Р. Л. К.: уведомена по реда на чл.138, ал. 2 АПК и редовно призована с указанията на съда от предходното съдебно заседание, явява се лично.

Ответникът Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), представляван от главен комисар Л. Н.: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт Д. И., с пълномощно на лист 23 по делото.

Софийска градска прокуратура: уведомена от предходното съдебно заседание, представлява се от прокурор Тони Петрова.

Явява се вещото лице д-р Д. А. Б., надлежно уведомена.

Явява се вещото лице Б. П. К., надлежно уведомена.

Явява се преводачът Н. А. И., надлежно уведомена.

Свидетелят О. Л. Т.: редовно призован, не се явява.

Свидетелят Ю. М. М.: редовно призован, явява се.

С оглед неявяване на свидетеля П. О'К. и отпадане необходимостта от осъществяване на превод, СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за явяване на преводача в размер на 20,00 (двадесет) евро,

което ДА СЕ ИЗПЛАТИ от бюджета на Административен съд - София-град. ИЗДАДЕ се разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на преводача Н. А. И..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.
Прокурор П.: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
СЪДЪТ ОТСТРАНИ свидетеля М. от съдебната зала до нейния разпит.
СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в предходното съдебно заседание е докладвал депозирано на 26.05.2026 година заключение по допуснатата съдебно-психологическа експертиза, изготвена от вещото лице Б. К., както и представената от вещото лице справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 477,40 € (четиристотин седемдесет и седем евро и четиридесет евроцента).
ДОКЛАДВА депозирано на 22.06.2026 година заключение по допуснатата съдебно-медицинска експертиза, изготвена от вещото лице д-р Д. Б.. СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от експертизата на ищцата и на юрисконсулт И..
ДОКЛАДВА представена от вещото лице д-р Б. ведно със заключението справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 383,09 € (триста осемдесет и три евро и девет евроцента).
ДОКЛАДВА постъпило на 29.06.2026 г. писмо от Софийска градска прокуратура, с което уведомяват съда, че прокурорска преписка № 18712/2021 г., по която съдът е изискал представяне на препис на постановление от 14.10.2021 година е образувана по повод депозирана жалба от В. Н. Н. срещу действия на прокурор при СП, като същата е изпратена по компетентност на СП и е образувана пр.пр.№ 1978/2021 г., по която има поставено отказ от образуване на наказателно производство; уточняват, че в материалите по преписката не се съдържа постановление от 14.10.2021 г. Към писмото е изпратен препис на постановление от 15.11.2021 г.
ДОКЛАДВА постъпила на 01.07.2026 г. молба от ищцата. Към молбата е приложено становище изх.№ 623/24.06.2024 г. на Висшия адвокатски съвет по съвместно тълкувателно дело № 1/2023 г.

Ищцата: Не водя допуснатите ми свидетели. Поддържам молбата си до съда, която беше докладвана.

Юрисконсулт И.: Запозната съм с експертизите. Не възразявам да се изслушат вещите лица. Не възразявам да се приеме постъпилото постановление на СП.

Прокурор П.: Не възразявам да се приеме представеното постановление. Не възразявам да се разпита явилия се свидетел, както и да се изслушат вещите лица по изготвените експертизи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постановление от 15.11.2021 г. по пр.пр. № 1978/2021 по описа на Специализирана прокуратура.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по допуснатата съдебно-медицинска експертиза: Д. А. Б., 53 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице д-р Б.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА страните със заключението на съдебно-медицинската експертиза.

Ищцата: След толкова години не зная какви въпроси да задам. Нямам въпроси към вещото лице. Не възразявам да се приеме заключението на експертизата.

Вещото лице д-р Б. (на въпроси на юрисконсулт И.):
Юрисконсулт И.: Можете ли като специалист да ми обясните точно: при направената рентгенография на лява става пише, че е без данни за фрактура в областта на китката. Как след това се получава, когато няма фрактура, отток на самата китка?
Вещото лице д-р Б.: Фрактурата е на костите, а оттокът е мекотъканно увреждане, което може да бъде получено при някакъв вид усукване, тъп удар, различен вид травма или друго. Оттокът не е задължително свързан с фрактура. Не винаги наличието на едното доказва другото.

Юрисконсулт И.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Прокурор П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-медицинската експертиза изготвена от вещото лице д-р Д. А. Б..
ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за изготвената съдебно-медицинска експертиза в размер на 383,09 € (триста осемдесет и три евро и девет евроцента) съобразно представената справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица. Възнаграждението ДА СЕ ИЗПЛАТИ от бюджета на Административен съд - София-град предвид характера на производството. ИЗДАДЕ се разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице д-р Д. Б..

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по допуснатата съдебно-психологическа експертиза: Б. П. К., 67 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице К. (на въпроси на ищцата):
Ищцата: Имам един единствен въпрос. Според Вас, госпожо К., психологическата травма, която се получава в случая от липса на справедливост, дали спира във времето или продължава цял живот?
Вещото лице К.: Описала съм в експертизата, че има известна фиксация на последица от това, което се е случило. Това означава, че в момента търсенето на справедливост е малко, да кажем, хиперболизирано, т. е. изключително важно за човека, много по-важно от други неща. Дали ще бъде за цял живот или не, не може да се каже. Минали са пет години и това все още се вижда. Ищцата е психически здрава.

Ищцата: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата. Получила съм препис от нея. Какво означава „справедливост“? Моята цел е този господин да не работи повече в полицията. Ако това не се случи, какво значи „справедливост“? Не зная какво значи „психически здрава“. Аз имам логично мислене. Исках да попитам психоложката дали травмата от случилото се спира някога.
Вещото лице К.: Аз отговорих.

Ищцата: Нямам други въпроси. Не възразявам да се приеме експертизата.

Вещото лице К. (на въпроси на юрисконсулт И.):
Юрисконсулт И.: От проведените от Вас тестови изследвания и интервю с лицето как можете да характеризирате ищцата - като избухлива и налице ли са трудности в адаптацията към социума на лицето?

Прокурор П.: Противопоставям се на този въпрос.

Вещото лице К.: Нямам такава задача да изследвам каква е адаптацията към социума.

Юрисконсулт И.: Вие сте отговорила именно на такъв въпрос на страница пета, втория абзац, изречение последно – „може да има трудности в адаптацията към социума, може да бъде избухлива в конфликтни ситуации“.

Вещото лице К.: На страница пета, съм отговорила, че „може да бъде“ избухлива. Това са резултатите от проведените тестове. Когато се пише „може да бъде“, това означава, че има такава възможност“. Дали тази възможност ще се реализира или не, зависи от контекста и моментното състояние на ищцата. Това което беше предмет на предишния въпрос – изострено желание за постигане на справедливост, което наричам фиксация, обяснява малко по-острите реакции, в случаите в които тя свързва ситуацията с нуждата от справедливост.

Юрисконсулт И.: В изготвената от Вас експертиза посочвате, че при изследванията сте използвали теста на С. за проведеното от Вас изследване? Може ли да ни кажете какво се измерва с този тест?

Вещото лице К.: Тестът на С. е тест за тревожност.

Юрисконсулт И.: А каква точно измерва?
Вещото лице К.: Измерва нива на тревожност към момента на изследването и като личностна характеристика.

Юрисконсулт И.: Можете ли да ни кажете как е наименувана първата част от теста на С., относно ситуативната тревожност?
Вещото лице К.: Няма наименование на първа и втора част. Това е просто тест с определен брой въпроси.

Юрисконсулт И.: Кой е първият въпрос? Можете ли да ни кажете?

Вещото лице К.: Мога и всичките да ги кажа, но какво значение има само един въпрос? Използвам тест, който е стандартизиран.

Юрисконсулт И.: Има значение. Това все пак е методът, по който сте правили изследването.

Прокурор П.: Противопоставям се на този въпрос. Вещото лице има право да ползва метод, по който да извърши изследване. Методът е описан в експертизата. Считам, че този въпрос е ирелевантен.

Вещото лице К.: Отговорът само на един въпрос няма значение сам по себе си. Има значение комбинацията от отговори на всички въпроси. Мога да кажа какъв е първият въпрос. Това не са въпроси, а твърдения. Първото от тях е „Аз съм спокоен.“. Има скала за отговорите, по която се оценяват резултатите. Това всеки може да провери.

Юрисконсулт И.: Тестът на С. измерва текущото състояние на лицето или неговото минало?

Вещото лице К.: И двете.

Юрисконсулт И.: На какви обективни доказателства и медицински данни се основава изводът Ви за суицидни мисли, при положение, че липсват медицински документи от периода, на какво основание приемате, че симптомите действително са били налице?

Вещото лице К.: Експертиза е психологическа, а не медицинска, тоест не е психиатрична. Отразила съм, че няма данни за психиатрична история. Отразила съм, че изследванията са проведени с определени методики, не само с една, основната от които е така наречената „експлорация“, това е проведено психоаналитично интервю. Когато говорим за психологична експертиза при липса на документация, ние изследваме лицето в момента и търсим следи от минали преживявания, освен моментното състояние. Използването на няколко методики е точно в посока да се осигури обективност на заключението. Именно затова няма значение отговорът на само един въпрос или само един тест.

Юрисконсулт И.: Как изключихте влиянието на други житейски фактори през петгодишния

период?
Вещото лице К.: Не съм изключила влиянието на други фактори. Нещо повече - цитирала съм анамнестични данни, че случилото се е събудило предходни травматични преживявания. Иначе казано: ако това не се беше случило, предходните травматични преживявания щяха да останат само спящи, както са били, освен ако хипотетично нещо друго не ги възбуди.

Юрисконсулт И.: Във връзка с последното: По каква научно призната методика е извършена ретроспективна оценка на психичното състояние на ищцата отпреди няколко години въз основа на изследване, проведено от Вас през 2026 година?
Вещото лице К.: Вече казах и беше отразено в протокола, че аз изследвам следите. Няма как сега да направа заключение за актуално състояние точно тогава, точно в този конкретен момент.

Юрисконсулт И.: Във връзка с последното Ви изречение: как оценихте риска от изкривяване на спомените и ретроспективната самооценка на ищцата при формиране на заключението си?
Вещото лице К.: Не съм писала такова нещо в експертизата си. Това е Ваш извод, а не мой.
Юрисконсулт И.: Вие прегледахте ли всички документи в делото?
Вещото лице К.: Естествено.

Юрисконсулт И.: Как тогава си обяснявате, че Вашият колега, назначен като вещо лице по гражданското дело, отбелязва, че не може да бъде извършена психологическа експертиза, поради липса на медицински документи и че не може да се разграничи субективния разказ на ищцата от текущото нейно психологическо състояние и обективно установени факти към 2026 година?
Вещото лице К.: Това е мнение на моя колега.

Юрисконсулт И.: Тоест Вие сте по-веща от колегата Ви?
Вещото лице К.: Не съм казала, че съм по-веща. Аз съм направила изследване и съм стигнала да своите изводи. Колегата е изразил своето мнение.

Юрисконсулт И.: Каква е причината да опишете в експертизата единствено свидетелските показания на Г. И. Г. и не сте се позовали на останалите свидетелски показания, че не е имало никакви елементи на физическо насилие или психически тормоз над ищцата?
Вещото лице К.: Цитирала съм тези свидетелски показания, които съм преценила, че имат отношение към поставените ми задачи. Прочела съм всичко в делото

Юрисконсулт И.: Тоест другите нямат отношение, така ли?
Вещото лице К.: Така съм преценила.

Юрисконсулт И.: Като разгледахте единствено показанията на Г. Г. установихте ли от представените по делото документи, че те са приети за разминаващи се и противоречиви и са изключени по прокурорската проверка и от съда впоследствие?
Вещото лице К.: Не е моя задача за кредитирам или не показанията на свидетелите. Това е право на съда.

Юрисконсулт И.: Възразявам да се приема. Считам, че така изготвената експертиза не бива да бъде приета по делото по следните съображения:
Сам по себе си тестът С. не може надеждно да докаже каква е била тревожността на

човек преди пет години, но вещото лице се позовава именно на него при проведеното изследване. С. измерва текущо състояние, а не минало. Самата концепция на скалата е „как се чувствате сега, в този момент“. Валидирането на инструмента е направено за актуална оценка, а не за ретроспективно възпроизвеждане на преживявания отпреди пет години. Експертът не е посочил обективни данни, които да удостоверят описаните психически прояви. Отбелязва също така, че изследваният тест на С. не е показал патологична тревожност към момента на изследването, след това обаче в заключението си в точка 5.1. казва: „впоследствие са се наблюдавали непропорционални по тежестта на стресора емоционални и поведенчески прояви - имала е суицидни мисли“. Не става ясно откъде идват данните за суицидни мисли при положение, че липсват медицински документи за съответния период. Не е обяснено по каква научна методика е реконструирано психично състояние на ищцата отпреди пет години.
Ако вещото лице беше разгледало всички документи по делото, щеше да установи, че тези суицидни мисли на ищцата са свързани със събитие изживяно от нея преди 20 години, описано подробно от нея и намиращо се по делото. Не е обяснено по каква научна методика е реконструирано психично състояние отпреди пет години. Експертът посочва в т. 5.1. от заключението си, че няма данни ищцата да е провеждала системни психологически, психотерапевтични или психиатрични консултации, но след това отбелязва – „да, процесният случай е послужил като възпламенител на описаните страдания“. За мен подобно противоречие говори за непрофесионално отношение на експерта, при положение, че липсват медицински документи от периода и няма никакво обективно основание, което да потвърди, че твърдените симптоми действително са били налице и е налице причинно- следствена връзка с проверката от Национална агенция за приходите през 2021 година и търсени вреди към днешна дата.
Много угодно вещото лице разглежда в експертизата единствено свидетелските показания на Г. И. Г. и игнорира останалите свидетелски показания, от които безспорно се установява, че не е имало никакви елементи на физическо насилие или психически тормоз над ищцата, че по тялото ѝ не е имало видими наранявания, като боравила свободно и с двете си ръце. Обадила се е няколко пъти по телефона си, който уж бил счупен. По-късно К. свободно работела в кухнята и правила салати и пици, не е имала трайна нетрудоспособност и абсолютно нищо ѝ нямало. Подобно избягване говори или за пълна заинтересованост или за недоразбиране на вещото лице.
С оглед изложеното моля експертизата да не се приема.

Прокурор П.: Да се приеме заключението на вещото лице К..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-психологическата експертиза изготвена от вещото лице Б. П. К..
ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за изготвената съдебно-психологическа експертиза в размер на 477,40 € (четиристотин седемдесет и седем евро и четиридесет евроцента), съобразно представената справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

Възнаграждението **ДА СЕ ИЗПЛАТИ** от бюджета на Административен съд - София-град предвид характера на производството. **ИЗДАДЕ** се разходен касов ордер, който се **ВРЪЧИ** на вещото лице Б. К..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на призования свидетел М., като **СНЕ** нейната самоличност по представената лична карта: Ю. М. М., 52 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.
СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля М.:
Свидетелят М. (*на въпроси на юрисконсулт И.*): През месец април 2021 година бях в „Р.“, „Р. капитал“ или „Росана капитал“ ООД, нещо такова беше името, което беше на [улица], това е заведение за хранене. Работих там три месеца. Докато работех в заведението имаше проверка от Национална агенция за приходите (НАП). Изискваха документация. Аз бях сервитьор там. Не бях навътре в нещата. Имаше си управител и ръководител. Доколкото си спомням, проверяващите бяха мъж и жена, представиха се, че са от НАП, изискаха документация и аз ги насочих към госпожа К. и към Г. Г., който беше в ролята на заместник - управител, доколкото си спомням. Нямаше други лица. В заведението обядът беше минал и почти нямаше хора. Служителите от НАП повикаха полиция защото имаше малко повишаване на тон и г-жа К. каза, че я обвиняват несправедливо, че защото работи по време на пандемия я обвиняват. Аз бях извън заведението, в градинката пред заведението, но малко се чуваше. Тя беше много ядосана. От полицията дойдоха, искаха да поговорят. Влязоха вътре, седнаха на бара да говорят. Тя видимо беше ядосана. Аз не виждах какво се случва, бях отвън. Според нея, понеже беше пандемия, са я нарочили, че работи, че ѝ правят проверки, искала да осигури прехраната на семейството и персонала си. Не мога да кажа след това какво се е случило. Не съм видяла госпожа К. да е удряна или бита. По принцип полицаите се представиха. Не са били агресивни. Нормално се държаха. Искаха да поговорят. Казаха, че не може да се крещи на служителите на НАП, които си вършат работа. Не съм видяла полицаят да чупи телефона на госпожа К.. Не мога да кажа дали след това го е ползвала този телефон. Същият ден кухнята беше останала без персонал. Само аз бях. Имах резервации, но нямаше кой да прави нещо. Госпожа К. излезе. Затворихме ресторанта и аз си тръгнах. Спомням си, че тя отиде на лекар. Беше си превързала ръката с бинт, не съм сигурна точно какво се е случило, честно казано.
Юрисконсулт И.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят М. (*на въпроси на ищцата*): Аз бях в градината на заведението. Видях, че г-жа К. седна на бара с полицаите. Спомням си, че г-жа К. се ядоса и имаше крясъци. Бях навън когато дойдоха полицаите. Бяха двама. Поздравиха и после влязоха в заведението. Мисля, че заедно с госпожа К. се насочиха към бара. Нямаше къде иначе да седнат да говорят. Според мен беше до бара. Беше много гаден ден - скандали, започнаха да идват някакви хора, аз си гледах моята работа. След това г-жа К. отиде на лекар заедно с Г. Г.. Затворихме заведението, защото К. каза, че не може да работи. Не си спомням колежка от кухнята. Денят наистина беше ужасен, много неща не помня. След тези скандали единствено исках да си тръгна. Много гаден ден беше. Не помня

дали на следващия ден ресторантът е работил.
Ищцата: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Прокурор П.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на Ю. М. М. в качеството ѝ на свидетел по делото сумата от 20,00 (двадесет) евро от постъпилия на 23.06.2026 г. депозит (внесен на 11.06.2026 г., л. 64 от делото). **ИЗДАДЕ** се разходен касов ордер, който се **ВРЪЧИ** на лицето.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля М. и ѝ върна личната карта, след което я освободи от съдебната зала.

СЪДЪТ, с оглед неявяването на свидетеля Т., която е редовно призована с призовка, връчена на 25.06.2026 година на адрес по месторабота, в която са указани последиците при неявяване, но в днешното съдебно заседание същата не се явява и не сочи уважителни причини за своето неявяване, на основание чл. 85 вр. чл. 91 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

НАЛАГА на свидетеля О. Л. Т. глоба в размер на 50,00 € (петдесет евро).
Определението за наложената глоба подлежи на отмяна с молба, подадена пред настоящия съдебен състав в едноседмичен срок считано от датата на уведомяването на свидетеля Т. за неговото постановяване.
Препис от определението да се връчи на О. Т..

Ищцата: П. О'К. ще идва в България през август месец. Н. се за следващото съдебно заседание да може да дойде в съда. Ще направя опит да говоря отново с Г. Г. и ако пожелае да дойде, ще го доведа за разпит.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 29.09.2026 година от 11:20 часа, за която дата и час ищцата е уведомена от днес лично, ответникът и Софийска градска прокуратура са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.
ДА СЕ ПРИЗОВЕ повторно свидетеля Т..
ДА СЕ УВЕДОМИ преводач от английски език, който да осъществява превод при разпит на допуснатия свидетел П. О'К. в следващото съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: