

РЕШЕНИЕ

№ 7148

гр. София, 25.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 25.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **5017** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 184, ал.4 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) във вр. с чл. 145 – чл. 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на “Нис Петрол” ЕООД, ЕИК:[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], район М., [улица], представлявано от А. М. – Управител срещу заповед за прилагане на принудителна административна мярка № ФК-93-0382790/15.04.2022 г. на и.д. началник на отдел „Оперативни дейности“ П. в ЦУ на НАП.

Жалбоподателят сочи, че заповедта е издадена при наличието на съществени нарушения на съдопроизводствените правила, противоречие с материалноправните разпоредби, при несъответствие с целта на закона, поради което е незаконосъобразна и необоснована. Твърди, че неправилно административният орган е приел, че е налице нарушение на чл. 3 ал. 3 от Наредба Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин на МФ.Твърди, че заповедта е издадена при неизяснена фактическа обстановка и липса на мотиви. Соочи, че разминаването в данните се дължало на технически проблем извън контрола на „НИС Петрол“ ЕООД, поради което заключението за нарушение на чл. 118, ал. 6 и ал. 4, т.3 от ЗДДС е необосновано и погрешно. Иска се отмяна на наложената ПАМ.

В проведеното открито съдебно заседание, жалбоподателят редовно призован, чрез

процесуалния му представител адв. Д., поддържа жалбата по изложени в нея доводи за незаконосъобразността на оспорения акт. Не претендира разноски.

Ответникът – П. Г., на длъжност и.д. началник на отдел „Оперативни дейности“ П. в ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител юрк. И., оспорва жалбата като неоснователна. Моли издадената заповед за налагане на принудителна административна мярка да бъде потвърдена като правилна и законосъобразна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София - град, III отделение, 70 състав, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

От представения по делото и кредитиран като писмено доказателство Протокол за извършена проверка сер. АА № 0382790 от 29.03.2022 г., се установява, че на посочената дата, в 11.40 ч, била извършена проверка от длъжностни лица при ТД на НАП - П. на търговски обект – бензиностанция, находящ се в [населено място], Главен път Е85, изход Х., стопанисван от „НИС ПЕТРОЛ“ ЕООД, като е констатирано, че търговеца в качеството си на задължено лице по чл. 3, ал. 2 от Наредба № Н - 18/13.12.2006г. на МФ за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изискванията към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, не е спазило изискванията на цитираната Наредба, като не предава на НАП по установената дистанционна връзка, данни, които дават възможност за определяне на наличните количества горива в резервоарите за съхранение в горепосочения обект за търговия на течни горива.

В хода на проверката било установено, че е налична ЕСФП модел О. вер. NIS BG FP800-KL с Ц. РС и ФПр. DATECS FP-800, с бензино-/газо-/ колонки/ Tokheim тип E 363 x/x-x с ел. блок T22 и тип G. M/D с ел. блок T22, с нивомерна система тип TLSxxxx V. R., одобрена със свидетелство на БИМ № 174FS/28.05.2019 г., с рег. № 4301058 с ИН на ФУ NS000037 и ИН на ФП 72000037 и с рег. № 4301068 с ИН на ФУ NS000036 и ИН на ФП 72000036. Била представена за наличната в обекта ЕСФП блок-схема, съдържаща всички нейни компоненти. В последната са отразени графично и описателно 8 бр. бензиноколонки с общо 26 бр. пистолети. Същата е заверена от органите на НАП и БИМ.

При физическия оглед на обекта също били установени 8 бр. бензиноколонки с общо 26 бр. пистолети за проточване на гориво. От изведения от ФУ с рег. № 4301058 и с ИН NS000037 и с ИН на ФП 72000037 дневен финансов “Z” отчет за дата 28.03.2022 г., се установявало, че същите фигурират в него, като видно от служебен бон № 0463003/28.03.2022 г. фигурирали данни за колонки № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7 и № 8 с общо 26 бр. пистолети със съответните показания за ел. броячите.

Била направена справка в ИС на НАП - „ФУДВ“ за „Z“ с номер блок ФП 1036/28.03.2022 г. относно горепосоченото устройство с рег. № 4301058, от която е видно, че за дата 28.03.2022 г. са постъпили данни от колонка № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7 и № 8 с общо 22 бр. пистолети. Липсвали данни за колонка № 1 и свързаните с нея пистолети с № 11, 12, 13 и 14, съответно било констатирано, че не са постъпили данни и за показанията на електронните броячи на тези пистолети.

От направената разпечатка относно ЕСФП с рег. № /Ф./ 4301058, съдържаща регистрационните данни за конфигурацията на ЕСФП, подадени към НАП, също се констатира, че е подадена информация за колонка № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7 и № 8

с общо 22 бр. пистолети.

На проверяващите е предоставено Техническо становище от 08.04.2022 г., относно причината за установено разминаване между данните от физически отпечатаните Z-отчети на обекта от фискално устройство с номер NS000037 и идентификатор 4301058 и данните отразени на сървъра на НАП. От същото става ясно, че след извършена пререгистрация на 06.10.2021г., колонка 1 липсва в сървъра на НАП, като след диагностика на горепосоченото ФУ, са установени технически проблем в данъчния терминал и повреда във блокове на фискалната памет с номер 72000037, които могат да бъдат считани за основна причина за разминаването, понеже Z-отчетите локално на обекта са продължили да се отпечатват с включена колонка 1 в тях, но в сървъра на НАП тя не е отразена.

С оглед на така извършената проверка, на 15.04.2022 г., и.д. началник на отдел „Оперативни дейности“ П. в ЦУ на НАП, е издал оспорената в настоящото производство, заповед № ФК-93-0382790/15.04.2022 г., с която на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „г“ от ЗДДС, е наложил на “Нис Петрол” ЕООД принудителна административна мярка (ПАМ) - запечатване на търговски обект - бензиностанция, находящ се в [населено място], Главен път Е85, изход Х. и е забранен достъпът до обекта за срок от 14 дни. В заповедта са изложени мотиви, че срокът на запечатването се определя съобразно тежестта на нарушението и последиците от същото, начинът и вида на организиране на отчетността, които са довели до извършеното деяние, както и с оглед факта, че нарушителят отдавна извършва търговска дейност и е наясно с конкретните изисквания за нея и с начина на организация на същата.

По делото са приобщени като доказателства представените такива с жалбата и с административната преписка писмени документи.

При така изложената фактическа обстановка, съдът приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена срещу индивидуален административен акт, който подлежи на обжалване по смисъла на чл. 145 и сл. от АПК. Същата се оспорва от “Нис Петрол” ЕООД, който се явява неин адресат и заинтересовано лице по чл. 147, ал. 1 от АПК. Жалбата е подадена в преклузивния срок по чл. 149, ал.1 във вр. с ал.2 и ал.3 от АПК и се явява процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана по същество.

По същество на спора:

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Предмет на оспорване в настоящото производство е заповед за прилагане на принудителна административна мярка № ФК-93-0382790/15.04.2022 г. на и.д. началник на отдел „Оперативни дейности“ П. в ЦУ на НАП, с която на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „г“ от ЗДДС, във връзка с чл. 187 от ЗДДС, е приложена на “Нис Петрол” ЕООД принудителна административна мярка (ПАМ) - запечатване на търговски обект - бензиностанция, находящ се в [населено място], Главен път Е85, изход Х. и е забранен достъпът до обекта за срок от 14 дни.

Съгласно чл. 186, ал. 3 ЗДДС, принудителната административна мярка по, ал. 1 се прилага с мотивирана заповед на органа по приходите или оправомощено от него длъжностно лице. Видно от приложената по делото заповед № ЗЦУ - ОПР -16/17.05.2018 г., началниците на отдели „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ в ЦУ на НАП са определени да издават заповеди за налагане на принудителна административна мярка "запечатване на обект" по чл. 186 ЗДДС. С

оглед на това съдът приема, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган. Спазени са изискванията за форма на административния акт, като не се установяват допуснати в хода на административното производство нарушения на административнопроизводствените правила.

По отношение материалната законосъобразност на акта:

С разпоредбата на чл. 186, ал. 1, т. 1, б. "г", във вр. с, ал. 3, във вр. с чл. 118, ал. 2 от ЗДДС, законодателят е предвидил налагането на ПАМ с мотивирана заповед, която съдържа изложение на предвидените в закона предпоставки. Тези предпоставки съгласно чл. 186, ал. 1, т. 1, б. "г" от ЗДДС са формулирани така: "Принудителната административна мярка запечатване на обект за срок до 30 дни, независимо от предвидените глоби или имуществени санкции, се прилага на лице, което не спазва реда или начина за подаване на данни по чл. 118в Националната агенция за приходите." Разпоредбата на чл. 118, ал. 2 от ЗДДС изисква фискалните устройства и интегрираните автоматизирани системи за управление на търговската дейност задължително да имат техническа възможност за установяване на дистанционна връзка, чрез която да подават данни към Националната агенция за приходите. Техническите изисквания, редът и начинът за изграждането и осъществяването на дистанционната връзка се определят с наредбата по, ал. 4, като се съгласуват с Българския институт по метрология. В изпълнение на предоставеното му от чл. 118, ал. 4, т. 3 от ЗДДС правомощие, министърът на финансите е издал наредба, с която се определят изискванията, редът и начинът за установяване на дистанционна връзка и подаването на данни към Националната агенция за приходите. Съгласно чл. 187, ал. 1 от ЗДДС при прилагане на принудителната административна мярка по чл. 186, ал. 1 от ЗДДС се забранява и достъпът до обекта.

От цитираните разпоредби може да се направи извод, че при установено по съответния ред предаване на НАП по установената дистанционна връзка на данни, административният орган, при условията на обвързана компетентност, налага на търговеца ПАМ - "запечатване на обект и забрана за достъп до него". Органът съобразява продължителността на срока на мярката с оглед на всички факти и обстоятелства в конкретния случай, т. е. при определяне на продължителността на срока органът действа при условията на оперативна самостоятелност, което следва и от използвания в чл. 186, ал. 1 израз "до 30 дни".

Принудителната административна мярка е израз на административната държавна принуда, поради което за всеки конкретен случай трябва да е определена в такъв вид и обем, че да не ограничава правата на субектите в степен, надхвърляща тази, произтичаща от преследваната от закона цел. Преценката за съответствие на ПАМ с целта на закона следва да се извършва в съответствие с характера ѝ във всяка една от хипотезите на чл. 186, ал. 1 от ЗДДС. По отношение хипотезата в чл. 186, ал. 1, т. 1, буква "г" от ЗДДС, мярката запечатване на търговски обект има превантивно действие, а именно да се предотврати извършването на друго противоправно поведение от страна на нарушителя.

В тежест на административния орган е да обоснове с конкретни обективни данни както факта на извършено нарушение и вероятността нарушителят да извърши друго нарушение, така и необходимостта от налагането на ПАМ за определения в заповедта в срок.

В конкретния случай извършването на нарушението, за което е приложена обжалваната ПАМ, не е установено по безспорен начин.

С оглед на изложеното и въз основа на обсъдените по-горе писмени доказателства, настоящия съдебен състав на съда намира, че случая не са били налице доказателства, касаещи неизпълнението на посочените задължения по смисъла на наредбата по чл. 3 ал. 3 от Наредба Н-18 от 13.12.2006 г. От доказателствата по делото, се установява действително, че от страна на дружеството жалбоподател, не са били изпращани данни по установената дистанционна връзка с търговския обект за показанията на електронните броячи /Z отчети/ на пистолети № 11 -14, свързани с колонка № 1 Същевременно обаче се установява, че това обстоятелство е в следствие на съществуващ технически проблем в данъчния терминал и повреда в блоковете на фискалната памет с № 72000037. За това обстоятелство дружеството жалбоподател е узнал на дата на проверката и своевременно е отстранило установения проблем.

Липсват по делото каквито и да било данни горното обстоятелство е било известно на служителите на оспорващото дружество, доколкото и ФУ, и нивомерната система, и управляващият софтуер, с които бил оборудван обекта, са функционирали, без да дават индикации, че не предават верни данни на НАП. Още повече, че липсва обективна възможност търговецът да проследява дали и каква информация достига до НАП. Този извод се потвърждава от установеното при проверката, че липсват интервенции по оборудването в обекта и че връзката с НАП за предаване на данни се е осъществила нормално. Данъчните служители не са установили предаването на неверни данни в НАП да се дължи на активно поведение на ответника. Напротив, по делото е установено, че това се дължи на обстоятелството във връзка съществувал временен технически проблем.

От друга страна, от събраните по делото доказателства става ясно, че дружеството е издавало коректни дневни и месечни отчети, чието наличие е установено по време на проверката и представлява индиция, че служителите на дружеството стриктно са изпълнявали задълженията си, произтичащи от данъчното законодателство, като не са имали представа за неточното отчитане.

При това положение не може да се приеме за безспорно установено, че жалбоподателят е нарушил реда или начина за подаване на изискуемите данни в НАП, доколкото ответната страна, в чиято тежест е установяването на фактическите основания, послужили за издаване на оспорения акт, не е ангажирала доказателства, удостоверяващи причината, поради която не е била осъществявана дистанционна връзка с НАП, както и дали тази причина е свързана с пропуски в създадената организация в търговския обект, на пропуски в дейността на приходната администрация или на независещ от човешкия фактор технически проблем, респективно дали неподаването на данни се е дължало на неспазване реда или начина на подаване на такива. Административният орган, чиято е тежестта да докаже фактическите основания за издаване на принудителната административна мярка, не е сторил това, поради което издадената от него ПАМ по чл. 186, ал. 1, т. 1, б. "г" от ЗДДС се явява постановена при липса на материалноправните предпоставки за това.

На следващо място, за да е законосъобразно наложена, ПАМ трябва да е определена в такъв вид и обем, че да не ограничава правата на субектите в степен, надхвърляща тази, произтичаща от преследваната от закона цел. Предвидената в чл. 186, ал. 1, т. 1, буква "г" от ЗДДС мярка има превантивно действие, като с нея се цели да се предотврати извършването на друго противоправно поведение от страна на нарушителя. В случая, с оглед на това, че извършването на нарушение не беше доказано по безспорен и категоричен начин, наложената ПАМ не съответства на целта

на закона и на принципа за съразмерност, установен с разпоредбата на чл. 6 от АПК, доколкото не е налице основание за предприемане на действия за предотвратяване извършването на нарушения на фискалната дисциплина.

Предвид изложеното, оспореният административен акт се явява постановен при неспазване на материалния закон и неговата цел, поради което следва да бъде отменен като незаконосъобразен.

По разноските по производството:

С оглед изхода на делото право на разноски притежава жалбоподателя, но предвид липсата на заявено искане за присъждане на разноски по делото, то съдът намира, че такива не следва да се присъждат на жалбоподателя.

Воден от изложените съображения, и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София - град, III отделение, 70 състав

РЕШИ :

ОТМЕНЯ по жалба на "Нис Петрол" ЕООД, ЕИК:[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], район М., [улица], представлявано от А. М. – Управител, Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № ФК-93-0382790/15.04.2022 г. на и.д. началник на отдел „Оперативни дейности“ П. в ЦУ на НАП.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението на страните, че е изготвено.

СЪДИЯ: