

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 03.08.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35  
състав**, в закрито заседание на 03.08.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Мичева-Димитрова**

като разгледа дело номер **204** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 и сл. от АПК, във вр. с чл.1, ал.2 и §1 от ЗОДОВ, вр. чл.124 и сл. от ГПК.

Образувано е по Искова молба вх. 849/10.01.2023 г., депозирана от Ю. К. Ч.-М. с ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място], бул. Л. К., № 62, съдебен адрес: [населено място], ул. Промислена, № 20 – чрез адв. К. М., срещу Столична община с адрес: [населено място], ул. М., № 33, за присъждане на обезщетение за нанесени неимуществени вреди в размер на 10 000,00 лв., изразяващи се в причинен емоционален стрес, травмирано психично състояние, притеснение и психично напрежение, преживени отрицателни чувства, поради накърняване на личното достойнство и др. подобни, вследствие на обявени за незаконосъобразни действия и бездействия на служители на ответника, във връзка с издаден и обявен от съда за незаконосъобразен АУЗ № Д. 18-ГР94-44(1)/06.12.2018 г., издаден от С. С. – инспектор в отдел „ОП-Студентски“ на дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и стопанска дейност“ при Столична община, потвърден с Решение № СФД 19-РД-28-150 на директора на дирекция „Общински приходи“ при Столична община, ведно с мораторна лихва в размер на 2447,22 лв., считано от 11.08.2020 г. до 08.01.2023 г. включително, и законната лихва от 09.01.2023 г. до окончателното изплащане на главницата.

Ищцата обосновава исковата си претенция с твърдения, че ответникът /чрез оправомощено длъжностно лице/ е издал Акт за установяване на задължения /АУЗ/ № Д. 18-ГР94-44(1)/06.12.2018 г., което след обжалване по съдебен ред е отменен като незаконосъобразен с влязло в сила съдебно решение. Във връзка с издадения незаконосъобразен акт и незаконосъобразните действия на служители на ответника ищцата е претърпяла неимуществени вреди, изразяващи се в „емоционален стрес, травмирано психично състояние, притеснение и психично напрежение, поради преживени отрицателни чувства, поради накърняване на личното достойнство и др.

подобни“.

В подкрепа на твърденията си, Ю. К. Ч.-М., представя писмени доказателства по опис и прави искане да се изиска и приложи административно дело № 6789/2020 г. по описа на АССГ, да бъдат допуснати до разпит на двама свидетели при режим на довеждане, както и да бъде назначена комплексна съдебномедицинска експертиза, която да отговори на формулирани в молбата въпроси.

Съдът, в съответствие с разпоредбата на чл.130 от ГПК, е извършил проверка на редовността и допустимостта на исковата молба. На основание чл.131, ал.1 от ГПК той е разпоредил да се връчи на ответника препис от същата и приложенията към нея. Със същото разпореждане му е било указано задължителното съдържание на отговора, последиците от неподаване на писмен отговор в установения, едномесечен срок и от несвоевременно извършване на други процесуални действия и е бил уведомен за възможността с писмена молба да заяви желание за ползване на правна помощ.

В указания срок ответникът е депозирал Отговор на исковата молба от 17.07.2023 г. В него е изложил становището си относно предявения иск като оспорва същия и е направил възраженията си. Представил е и писмени доказателства, които моли да бъдат приети за разглеждане.

По направените доказателствени искания, съдът намира, че същите са допустими и относими към предмета на спора, поради което следва да бъдат уважени.

Правна квалификация:

Съдът намира, че предявеният иск е с правна квалификация по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ.

Факти и обстоятелства, които се признават за безспорни:

По делото няма такива.

Факти и обстоятелства, които не се нуждаят от доказване:

По делото няма такива.

Тежест на доказване:

В настоящото производство ищецът носи тежестта да докаже:

1. наличие на някоя от предпоставките по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ – отменен по съответния ред незаконосъобразен административен акт, незаконосъобразно действие или бездействие на орган или длъжностно лице;
2. наличие на причинена имуществена вреда, която е настъпила в резултат на отменен като незаконосъобразен административен акт или незаконосъобразни действия на орган или длъжностно лице при или по повод изпълнение на административна дейност;
3. причинна връзка между отменения незаконосъобразен акт, действие или бездействие, и вредоносния резултат;
4. размер на причинената вреда.

Всяка страна носи доказателствена тежест да установи своите твърдения и възражения.

Предвид изложеното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА страните в производството:

1. ищец: Ю. К. Ч.-М. с ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място], бул. Л. К., № 62, съдебен адрес: [населено място], ул. Промислена, № 20;

2. ответник: Столична община – [населено място], ул. М., № 33;

3. заинтересована страна: Прокуратурата на Република България.

ДОПУСКА до разглеждане писмените доказателства, представени с исковата молба и с отговора на исковата молба.

ДОПУСКА до разпит двама свидетели на ищцата при режим на довеждане.

По искането за допускане на съдебномедицинска експертиза съдът ще се произнесе в съдебно заседание след изслушване становището на ответника.

НАСРОЧВА делото за 25.10.2023 г. от 13:45 ч., за която дата и час да се призоват страните чрез изпращане на Призовка за страна за открито съдебно заседание /Приложение № 1 към Наредба № 7 от 22.02.2008 г. за утвърждаване на образците на книжа, свързани с връчването по ГПК/, като ищцата бъде призована и чрез процесуалният ѝ представител.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение, а на СГП - и препис от исковата молба.

УКАЗВА на страните в едноседмичен срок от получаване на съобщението или най-късно в първото по делото заседание да вземат становище относно проектодоклада по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: