

Протокол

№

гр. София, 06.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в
публично заседание на 06.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Спас Спасов

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **6965** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.00 часа се явиха:

На второ четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. С., редовно призован, се явява лично. Явява се адв.Т., редовно упълномощен.

ОТВЕТНИК председателят на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет, редовно призован, представлява се от юрк.К., с пълномощно по делото.

Съдът констатира, че с протоколно определение са дадени указания на жалбоподателя, поддържа ли жалбата. Указанието е изпълнено. Жалбата се поддържа.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се представлява

В залата се явява Д. М. В., с [ЕГН] като преводач на жалбоподателя

СЪДЪТ Адв. Т., жалбоподателят бе изрично предупреден, че ако желае да участва лично, следва да го заяви, за да се ангажира преводач. Ако желае да участва лично, делото следва да се отложи, за да се осигури съдебен преводач. Другият вариант е изрично да заяви, че няма да участва лично и поверява защита на вас, който сте редовно упълномощен.

СЪДЪТ Снема самоличността на явилия се Д. М. В., с ЕГН: [ЕГН], с двойно гражданство, владеещ турски език. Жалбоподателят лично и с превод заявява, че няма да вземе лично участие в делото и желае да участва само адв. Т. (сочи към него).

Адв. Т. – В такъв случай, няма пречки за даване ход на делото.

Юрк. К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се жалба на К. С. против решение №36541/02.06.2025 г. на председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет, с което е отказано предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут и приложените писмени доказателства.

Адв.Т. - Поддържа жалбата. Той имаше указания и от пълномощното, което съм представил по делото е видно, че той поддържа жалбата. Нямам доказателствени искания.

Юрк. К. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям в днешното заседание актуална справка от 24.09.2025 г. за Република Турция.

Адв. Т. – Да се приеме.

Юрк. К. – Нямам други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Т. – Уважаеми господин председател, моля Ви да отмените обжалваното решение № 36541/02.06.2025 г., с което председателят на ДАБ при МС е отказал да предостави международна закрила на доверителя ми.

На първо място считам, че решението е нищожно. Видно от съобразителната част на решение, в същото се посочва, че е постановено по молба на К. С. за предоставяне на международна закрила с вх.№ 2-13-15-15 от 09.12.2023 г. Съгласно чл.59, ал.2, т.4 от АПК задължителен реквизит е посочването на фактическите и правни основания за издаване на административния акт. В случая, едното от основанията съгласно чл.4 от ЗУБ е административният орган да се произнесе по подадена молба. Такава молба, която се цитира в решението и която молба би следвало да бъде основание за започване на административно производство не съществува. Не е представена и след като е изискана от съда като преписка по жалбата. Затова считам, че решението е нищожно, тъй като административният орган се е произнесъл по несъществуваща молба, докато съгласно чл.4, всеки чужденец трябва да поиска предоставянето на международна закрила за да бъде издаден съответния акт. В случая не е възможно и не е допустимо служебното образуване на административното производство.

СЪДЪТ – Вие правите ли изявление, че молба въобще не е подавана?

Адв.Т. - Такава молба с вх.№ 2131515/19.12.2023 г., каквато се сочи в решението не е подавана. Още повече, че той не е бил в България тогава. Очевидно е, че това решение не е постановено

по такава молба. Основанието е тази молба, която се сочи, а не другите молби, които той е подавал по-късно.

На второ място, считам, че обжалваното решение е постановено при съществено нарушение на процесуални правила и е необосновано.

Основните съображения, които се излагат в решението са, че доверителят ми К. С. не е изпълнил поетото от него задължение да представи доказателства, че е член на партия „Д. пе пе“. Тоест Р. народна партия в Турция. Административният орган не е съобразил обстоятелството, че К. С. е настанен в общежитие от закрит тип с решение още от 31.03.2025 г. и практически не е имал никаква възможност да изиска и представи документите, които и в интервюто си е посочил, че може да представи. Това нарушение е съществено нарушение на чл.34 от АПК, тъй като е нарушено правото на участие на доверителя ми в самото административно производство.

Освен това, следва да се има предвид, че съгласно чл. 43 от Кодекса, съществува възможност за установяване на тези обстоятелства и писмена декларация. В случая това обстоятелство след като е записано в самото интервю, би следвало да се приеме за декларирано и да се приеме за установено по делото.

В решението е по-голяма част от справката, която е съществувала тогава от 23.03.2025 г. на дирекция „Международна дейност“. От същата се вижда, че действително към датата към която доверителят ми е пристигнал в България, обстановката в Турция е била изключително сложна. Били са предприети масови преследвания и репресии срещу членове на опозицията, на която би следвало да приемем, че доверителят ми е член. По тази причина действително са налице основания за преследване или опасения от преследване на такива действия. Що се касае за сега представената справка, тя е към настоящия момент, а не към момента на постановяване на акта и не може да се каже, че сега по някакъв начин нещата са се променили и доверителят ми би следвало да се съобрази със съществуваща сега към момента ситуация. Още повече, че се запознах едва в последния момент с нея, но не правя искане за отлагане.

Предвид горното, ще Ви помоля да отмените обжалваното решение, като постановите връщането на преписката за постановяване на ново решение, в съответствие с изискванията на АПК, както и административният орган да съобрази по чия молба е постановил своето решение.

Юрк. К. - Уважаеми господин административен съдия, моля да отхвърлите жалбата. Моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите решението на председателя на ДАБ при МС като правилно и законосъобразно издадено. Административният орган е изпълнил административно производствените правила и материалния закон. Счел е, че от бежанската история на чуждия гражданин е видно, че той не отговаря на законовите разпоредби на чл.8 и чл. 9 от ЗУБ.

Видно от проведеното интервю, не са представени никакви доказателства относно твърденията, за които е казал, че в 10 дневен срок ще ги представи. Това дали е член на партия, тази твърдения не са подкрепени с писмени доказателства. Още повече, че неговото намерение е било да стигне до Франция, но е бил заловен. Това са по-скоро мигрантски подбуди, а не основания за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут по ЗУБ.

Поради тези съображения и обстановката, която представям в справката на дирекция „Международна дейност“, считам, че председателят на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет се е произнесъл правилно и законосъобразно и моля да потвърдите решението.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: