

РЕШЕНИЕ

№ 42181

гр. София, 16.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 21.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Биляна Икономова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10755** по описа за **2025** година докладвано от съдия Биляна Икономова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в ЗАНН във връзка с чл. 208 и сл. АПК.

Образувано е по касационна жалба на Председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране срещу Решение № 3336/03.09.2025 г. по АНД № 12447/2021 г. по описа на Софийски районен съд, 5-и с-в.

Изложени са съображения за отмяна на съдебния акт. Оспорва се твърдението, че са допуснати съществени нарушения на производствените правила при издаване на наказателното постановление /НП/. Дружеството „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ било наясно с извършеното нарушение, като не било опровергало факта на сключване на договор № 100-3566/24.03.2021 г., без да е получило разрешение от КЕВР за това. В обхвата на нарушената разпоредба чл. 21, ал. 1, т. 23, предл. второ от Закона за енергетиката /ЗЕ/ попадали само сделките с финансово отражение, а в случая дружеството несъмнено поело финансови задължения към „Юробанк България“ АД в размер на 20 000 000 лева. Нарушението било формално, без конкретен резултат, т.е. осъществявало се със самия факт на изпълнителното деяние. Не се споделят мотивите за отмяна на НП поради липсата на дата на извършване на нарушението по смисъла на чл. 42, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН. Сочи, че чл. 21, ал. 1, т. 23, предл. второ от ЗЕ е императивна правна норма и съдържа правило, което обвързва дружеството лицензиант с дължимо поведение, като е направен и извод, че действията на дружествата от регулираните от КЕВР сектори, които не са извършени в съответствие с посочената разпоредба, подлежат на санкциониране по реда на ЗЕ и ЗАНН. В допълнение коментира също, че „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД след налагане на наказанието вече

сезира КЕВР преди сключване на сделки с елемент на задължнялост. По изложените съображения моли решението да бъде отменено, а НП – потвърдено. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

В открито съдебно заседание касаторът Председател на КЕВР, редовно призован, не се явява. Чрез процесуалния си представител поддържа изложеното в жалбата и моли за отмяна на оспореното решение. Претендира юрисконсултско възнаграждение. В писмени бележки излага допълнителни мотиви, обуславящи законосъобразността на НП. Твърди, че СРС недопустимо се намесва и ограничава компетентността на регулаторния орган, на който всъщност ЗЕ е делегирал в изключителните правомощия преценката за материалната обезпеченост на осъществяваната лицензионна дейност. Твърди се също, че в практиката на ВАС и АССГ не било поставено под съмнение, че чл. 21, ал. 1, т. 23 ЗЕ съдържа правило за поведение, което всъщност обвързва дружеството лицензиант с дължимо поведение, както и, че действията на дружествата от регулираните от КЕВР сектори, които не са извършени в съответствие с посочената разпоредба, подлежат на санкциониране по реда на ЗЕ и ЗАНН.

Ответникът „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД, редовно призован, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Твърди се, че чл. 21, ал. 1, т. 23 ЗЕ регламентира правомощията на КЕВР, а не вмениява задължения на енергийните предприятия. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. Подробни съображения за отхвърляне на жалбата като неоснователна са изложени в писмения отговор по нея и представените писмени бележки. Оспорват се доводите за отмяна на решението. Сочи се, че сред основанията за това не е необосноваността му. Били допуснати съществени процесуални нарушения поради неспазване на чл. 42, т. 3 – т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 5 – т. 6 ЗАНН, като не ставало ясно в какво точно е обвинен нарушителят, че не било поискано разрешение /не се сочи и кога е следвало да се поиска/ или че е сключен договор, без да е поискано разрешение. Цитирана е съдебна практика на АССГ по сходни казуси. Не била посочена и коя от двете хипотези на чл. 21, ал. 1, т. 23 ЗЕ е реализирана – относно разрешаването на сделки, които водят или могат да доведат до нарушаване сигурността на снабдяването вследствие задължнялост на енергийното предприятие. В конкретния случай не бил направен от КЕВР финансов анализ на финансово-икономическото състояние на дружеството, обосноваващи изводите за възможната му задължнялост, респ. за застрашаване сигурността на електроснабдяването, като те всъщност били направени въз основа на презумпция. Твъри, че са изцяло ирелевантни твърденията за постигнатия ефект на чл. 12 ЗАНН с издаване на НП. Моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

Представителят на Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, предлага решението да бъде отменено.

Административен съд София-град, I касационен с-в, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е допустима.

Разгледана по същество, тя е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Решението на Районния съд е валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по жалба срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка: на 24.03.2021 г. „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], е сключило с „Юробанк България“ АД договор № 100-3566 за предоставяне на инвестиционен кредит в размер на 20 000 000 евро и не е получило

разрешение от КЕВР преди датата на сключването му. На 22.07.2021 г. е съставен АУАН с № Г-КРС-6 за извършено от дружеството нарушение на нормата на чл. 21, ал. 1, т. 3, предл. второ ЗЕ. Въз основа на него е издадено от Председател на КЕВР НП № НП-89/05.08.2021 г., с което на основание чл. 206, ал. 2 във връзка с ал. 1 ЗЕ на дружеството е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 20 353 лева. Тази фактическа обстановка е установена от СРС въз основа на събрания и кредитиран доказателствен материал.

СРС е отменил НП, приемайки, че са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до невъзможност на дружеството да разбере в какво се изразява твърдяното нарушение. Приел е, че чл. 21, ал. 1, т. 3 ЗЕ регламентира правомощията на КЕВР, обусловени от дейността му като контролен орган, и не съдържа конкретно правило за поведение за дружеството. Отделно, не ставало ясно коя от двете сделки е сключило дружеството – такава, която води до нарушаване, или такава, която може да доведе до нарушаване сигурността на снабдяването вследствие задължнялост на енергийното предприятие.

Настоящата ъдебна инстанция приема, че АУАН и НП не отговарят на чл. 42, ал. 1, т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН.

Съгласно цитираната разпоредба на чл. 21, ал. 1, т. 3 ЗЕ Комисията за енергийно и водно регулиране разрешава извършването на разпореждане с имущество, с което се упражнява лицензионна дейност в случаите, предвидени в този закон, както и на други сделки, които водят или могат да доведат до нарушаване сигурността на снабдяването вследствие на задължнялост на енергийното предприятие. От тълкуването на разпоредбата се обуславя извод, че тя регламентира правомощията на КЕВР да разрешава извършването на разпореждане с имущество и на конкретно посочените сделки, но тя не установява задължения за енергийните предприятия като ответника по касация.

За да бъде ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството, следва да бъдат посочени разпоредбите, въвеждащи конкретни задължения, неизпълнението на които всъщност обуславя налагането на административно наказание чрез издаване на НП. В случая нито в АУАН, нито в НП, са посочени правните норми, които са нарушени от дружеството. Това обстоятелство представлява съществено процесуално нарушение, тъй като се ограничава правото на защита на наказаното лице и пречатства възможността същото да разбере с кое негово действие или бездействие се осъществява фактическият състав на установеното нарушение.

В допълнение следва да се отбележи, че е изтекъл срок на абсолютната погасителна давност съгласно чл. 11 ЗАНН във връзка с чл. 81, ал. 3 във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 НК - четири години и половина. Съгласно правилата за изчисляване на срокове, разписани в чл. 183 НПК, абсолютната погасителна давност започва да тече от 24.03.2021 г. /сочената в НП като дата на извършване на нарушението/ и изтича на 24.09.2025 г. след постановяване на оспорения съдебен акт. В случая този срок е изтекъл към датата на провеждане на откритото съдебно заседание по настоящото производство, което обуславя отмяната на НП и прекратяване на образуваното административнонаказателно производство /ТП № 1/27.02.2015 г. по т.д. № 1/2014 г. на ВКС и ВАС/.

По изложените съображения съдът приема, че постановеното съдебно решение като правилно следва да бъде оставено в сила /чл. 221, ал. 2 АПК/.

С оглед изхода от спора и на основание чл. 63д, ал. 1, ал. 3 и ал. 5 ЗАНН във връзка с чл. 37, ал. 1 ЗПП във връзка с чл. 27е НЗПП в полза на ответника по касация се дължи юрисконсултско възнаграждение за осъществяването на защита за настоящата съдебна инстанция в размер на 130 лева, които следва да бъдат заплатени от КЕВР /по аргумент от чл. 10, ал. 2 ЗЕ/.

Така мотивиран, Административен съд София – град, I касационен с-в

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3336/03.09.2025 г. по АНД № 12447/2021 г. по описа на Софийски районен съд, 5-и с-в.

ПРЕКРАТЯВА административнонаказателното производство, образувано със съставения от главен експерт в дирекция „Природен газ“ в Комисия за енергийно и водно регулиране АУАН № Г-КРС-6/22.07.2021 г., поради изтекла абсолютна погасителна давност.

ОСЪЖДА Комисия за енергийно и водно регулиране, със седалище – [населено място], да заплати на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление - [населено място], р-н „Л.“,[жк], [улица], представлявано от В. А. М., сумата в размер на 130 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: