

Протокол

№

гр. София, 31.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 31.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **6705** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "Електроенергиен системен оператор" ЕАД /Е. ЕАД/ – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ Б., представя актуално пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

"Електроразпределение ЮГ" ЕАД – редовно уведомен, представител не се явява.

"Дубъл Енерджи 1" ООД – редовно уведомен, представител не се явява. По делото от днес 31.01.2023 г. е постъпило становище, с позиция по хода на делото, по доказателствата и по същество.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становището от заинтересована страна "Дубъл Енерджи 1" ООД, постъпило по делото на 31.01.2023 г. с позиция по доказателствата, че нямат искания по доказателствата, доказателственото искане за експертиза е недопустимо и по същество.

СЪДЪТ запитва жалбоподателя дали поддържа искането си за допускане на експертиза, направено в предходното съдебно заседание.

АДВОКАТ И.: Поддържам искането, моля да допуснете СТЕ по въпроси, формулирани в молба от 03.11.2022 г.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Нямам промяна в позицията си, като считам, че същата не бива

да бъде допускана и следва да се съобрази със, сега не мога точно да цитирам члена от АПК, във връзка с установяването на нови факти и обстоятелства, след като делото вече е върнато от ВАС.

Съдът, като взе предвид молбата на жалбоподателя, представена в съдебното заседание на 03.11.2022 г. и доводите, изложени от страните в същото съдебно заседание, както и поддържането на искането за допускане на експертиза в настоящото съдебно заседание намира следното:

Предмет на правния спор е решение на КЕВР, с което на жалбоподателя са дадени указания да оттегли искането си за заплащане на посочена от него сума за извършване на услугата – проучване на условията и начина на присъединяване на обект към преносната мрежа, като искане да предприеме действие по съгласуване.

Предмет на същото решение са и задължителни указания на КЕВР към жалбоподателя да съгласува условията за присъединяване на основание чл. 53, ал. 1 от Наредба № 6/2014 г., като изготви и предостави писмено становище за същите на заинтересованата страна "ДубълЕнерджи 1" ООД.

С въпросите, посочени в искането за допускане на експертиза жалбоподателят цели да установи обстоятелства, свързани с максималния товар на подстанция „С.“ и извод „С.“ за период от три години назад; за максималното производство от фотоволтаични електрически централи в отделните периоди от годината; за максималното или минималното потребление на електрическа енергия от същата подстанция, в периоди от годината и денонощието, както и към 25.02.2021 г. има ли присъединени електроцентрали и с каква мощност към електропроводите на подстанция „С.“. Част от отговорите на тези въпроси могат да бъдат получени с писмени доказателства и това са отговорите на въпроси 1, 3 и 4.

От друга страна, отговорите на поставените въпроси няма да допринесат за изясняване на обстоятелствата по делото и на правния спор, свързан с дължимостта на такса за извършване на услугата – съгласуване на условията за присъединяване от страна на оператора на преносната мрежа. Отговорът на този въпрос е изцяло правен и е свързан с правилното приложение на материалния закон, поради което и за изясняването му не са необходими специални знания на вещо лице и най-вече не са необходими специални знания на вещо лице, свързани с отговорите на така формулираните въпроси, като съдът за прецизност отбелязва, че искането е за проучване условията за присъединяване не на фотоволтаична електрическа централа, а на вятърната такава, поради което вероятно и поради техническа грешка, част от въпросите са така формулирани за фотоволтаична централа.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане изслушването на СТЕ с въпроси, формулирани в молбата на л. 26 от делото.

ЗАПИТВА страните имат ли други доказателствени искания.

АДВОКАТ И.: Във връзка с определението на съда, с което не беше допуснато назначаване на поискана СТЕ и в определението беше посочено, че отговорите на въпрос 1, 2 и 3 могат да бъдат установени от писмени доказателства, моля да ми бъде предоставена допълнителна възможност да ангажираме писмени документи за установяване на обстоятелствата, посочени в тези въпроси от молбата. Считаме, че от фактите относно максималния товар на подстанция „С.“ и извод „С.“ е от значение за изясняване на спора от фактическа страна дотолкова, доколкото в информацията,

която е подало Е. в производството по издаване на административния акт до КЕВР се е позовало необходимостта от реконструкция на тази подстанция и на извода към нея. Тоест в административното производство жалбоподателят е бил страна, направил е съответни твърдения, че тази подстанция не може към момента да понесе допълнителен товар – тези обстоятелства не са били отчетени от КЕВР с обжалваното решение и част от аргументацията за незаконосъобразност на административния акт почива точно на липсата на обследване на тези обстоятелства, които жалбоподателят като участник, като страна в административното производство е изложил. В жалбата сме се позовали на допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които са попречили на Комисията да установи правилно фактите и обстоятелствата от значение за правилното произнасяне по правния въпрос, с което е нарушила и изискванията на чл. 35 и 36 от АПК.

На въпроси на съда АДВОКАТ И. каза: В т. 3.1. от жалбата е посочено, че с писмо ЦУ-Е.-3198#10/09.09.2020 г. аз само знам, че тази информация е предоставена от Е., но дали доказателства писмени са представени в административното производство, в момента не мога да кажа.

СЪДЪТ констатира, че по преписката няма такова писмо и няма представена такава информация.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Оспорвам така подадената жалба. По отношение на доказателствата оставям на преценката на съда да прецени. За мен те са неотнормими към предмета на спора, именно нормата на чл. 226 от АПК за събирането на нови доказателства, за установяването на нови фактически твърдения, предвид връщането на делото, ясните указания на ВАС и предвид, че това мисля, че вече трябва да е последно дело от тези, върнатите има константна практика както на ВАС, така и на други състави на АССГ, която е в посока на законосъобразност на издадените от КЕВР административни актове.

Съдът, като взе предвид становището на страните и доказателственото искане от страна на жалбоподателя намира, че следва да даде възможност на същия да ангажира доказателства, в подкрепа на вече изложената теза, като с оглед разпоредбата на чл. 226, ал. 2 от АПК, съдът ще цени доказателството, след като вземе предвид естеството на същото, т.е. дали ще се касае за доказателство, което не е било известно на страната, или доказателство за новооткрито или новонастъпило обстоятелство.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи доказателство за обстоятелството дали присъединяването на централата на заинтересованата страна "ДубълЕнерджи 1" ООД, съобразно мощността на същата е в рамките на допустимото натоварване на електропроводите и на подстанция „С.“, както и на извод „С.“, съобразно правилата за управление на електроенергийната система.

За събиране на допуснатото доказателство, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.04.2023 г. от 10,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: