Р Е Ш Е Н И Е
№ 45424

гр. София, 18.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 64 състав,** в публично заседание на 27.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **9926** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 24 от Закона за чужденците в Република Б..

Образувано е по жалба на К. А., гражданин на И., роден на 9.11.2003 г. срещу отказ рег. № 5364д-16448/9.7.2026 г. за издаване на разрешение за продължително пребиваване и работа тип „Единно разрешение за продължително пребиваване и работа“, по чл. 24и ЗЧРБ, по заявление № 500061/9.1.2026 г., издаден от заместник директора на дирекция „Миграция“, Министерство на вътрешните работи.

Жалбоподателят твърди, че оспореният отказ е незаконосъобразен. Неправилно е преценен договорът за услуги от 23.12.2025 г., като не е взето предвид, че предметът му включва извършване и на услуга по „отглеждане, грижа и тренинг на коне“ и провеждане на „ежедневни тренировки“. Работодателят сам определя трудовата функция, а длъжността се определя не от наименованието, а от съдържанието на работните задължения. В случая – това е работа от земя, водене и първичен тренинг, съответстващ изцяло на неговия профил.

Налице е съществено процесуално нарушение. Ако органът е приел, че е налице разминаване, то той е бил длъжен да даде указания, позволяващи на работодателя да съобрази кода по НКПД в трудовия договор с квалификацията. Пренебрегнати са доказателства за квалификация и опит в Б., съгласно които би се установило, че жалбоподателят е преминал 6-м. практически стаж. Този стаж, заедно с притежаваното средно образование, покрива нужните стандарти.

Ответникът заместник директорът на дирекция „Миграция“, Министерство на вътрешните работи, оспорва жалбата. Твърди, че е обвързан от представеното удостоверение за наличие на задължения - следвало е да съобрази задължителното становище на Агенция по заетостта /АЗ/. Не

е налице една от кумулативно необходимите предпоставки за основателността на искането– чужденецът да отговаря на условията по чл. 24и, ал. 1 ЗЧРБ за получаване на достъп до пазара на труда. В случая е следвало да действа при обвързана компетентност, като съобрази становището на АЗ. Иска присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави евентуално възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на жалбоподателя.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и представените доказателства, намира следното:

Административното производство по издаване на оспорения индивидуален административен акт е образувано по заявление рег. № 500061/9.1.2026 г., с приложени към него документи подадено от работодателя „ПРИМЕКС РИЪЛ ЕСТЕЙТС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с което е поискано, на основание чл. 24и от ЗЧРБ, ал. 12 ЗЧРБ.

Изискано е и е получено становище от Агенцията по заетостта, като е представено такова, от 26.3.2026 г., видно от което се сочи, че заявлението не отговаря на изискванията на чл. 24и, ал. 5, т. 4 ЗЧРБ. З. следва да представи нова обосновка с анализ и обосновка за предмета на дейност и необходимостта от назначаване на чужденци.

Съгласно изискванията на чл. 24и, ал. 5, т. 4 от ЗЧРБ, към заявлението работодателят прилага обосновка и копия от обяви в местни и национални средства за масова информация и интернет. З. следва да представи, копия на актуални обяви за длъжността „Треньор, състезателни коне“, предхождаща датата на подаване на заявлението от които да е виден работодателят, публикувал обявата за работа, датата на публикуване, изискванията за заемане на длъжността и медията в която е публикувана, с месторабота общ. К., [населено място], м-ст Праскова, публикувана от „П. Р. Е.” ЕООД.

Съгласно чл. 24и, ал. 5, т. 9 от ЗЧРБ, и при преглед на всички документи, приложени към заявленията, е прието,че ТД за граждани на И., не отговарят на изискванията, следва да се коригират с „Трудовия договор влиза в сила, считано от датата на получаване на документа за пребиваване на работника – чужденец. за длъжност с код по Националната класификация на професиите и длъжностите, 2011 г

З. следва да представи: Нова Справка-декларация за работещите във фирмата работници – с посочени имена по паспорт, дата на раждане, гражданство, основание и срок за пребиваване, съдържаща имена и данни за работодателя, в случай, че няма назначени граждани на трети държава в Дружеството, декларацията е в свободен текст, актуална към 09.01.2026г.

заявителят да представи копия на валидни документи, от които е видно правото на дружеството да извършва дейности свързани с отглеждането на животни в обекта на месторабота на лицата, а именно: общ. К., [населено място], м-ст Праскова, както и копия на документи /лиценз /разрешение от компетентен орган МЗХ/, които дават право на работодателя да отглежда животни в обекта на месторабота на чужденците.

З. следва да представи за чужденците, граждани на И., документи удостоверяващи квалификационно ниво 1 - първа степен на професионална квалификация, или завършен професионален курс за Треньор, състезателни коне, легализирани в съответствие с изискванията. Приложените документи за професионален опит на чужденците, граждани на И. е за длъжност „Коняр“, различна от посочената в ТД на чужденците, а именно: „Треньор, състезателни коне“.

З. е уведомен с писмо рег. № М-2665#2/26.03.2026г. на АЗ за констатираните нередовности.

Установява се, че е поискано от страна на представител на жалбоподателя допълнителен срок за представяне на изисканите документи. На 19.5.2026 г. са представени нови такива. В писмено становище от 29.6.2026 г. е прието, че не са отстранени констатирани нередовности, които са следните:

Не са налице предпоставките по чл. 24и, ал. 5, т. 9 от ЗЧРБ, предвиждащ че към заявлението се прилага заверено от работодателя копие на срочен трудов договор, сключен по условията на българското законодателство, за длъжност с код по Националната класификация на професиите и длъжностите, 2011 г., с посочен конкретен адрес на месторабота, подписан от страните и влизащ в сила от датата на получаване на документа за пребиваване на работника - чужденец.
Не е коригиран трудов договор, съгласно изискванията на чл. 24и, ал. 5, т. 9 от ЗЧРБ, а именно: влизащ в сила от датата на получаване на документа за пребиваване на работника - чужденец. Предоставеното Удостоверение от БАБХ за регистрация на животновъден обект №39/13.03.2023г. не съдържа информация за дружеството заявител „ПРИМЕКС РИЪЛ ЕСТЕЙТС" ЕООД, ЕИК: [ЕИК] и не обуславя правото на работодателя да извършва дейност, като ферма на конкретения адрес, посочен в ТД на чужденеца: общ. К., [населено място], м-ст Праскова, съобразно изискванията на чл. 24и, ал. 5, т. 4 от ЗЧРБ, предвиждащ че към заявлението работодателят прилага обосновка и копия от обяви в местни и национални средства за масова информация и интернет.
Към заявлението е приложена обосновка, която не отговаря на условията на чл.24и, ал. 5, т. 4 от ЗЧРБ. Работодателят не е извършил анализ на проведеното от него предварително пазарно проучване. З. не е обосновал необходимостта„ПРИМЕКС РИЪЛ ЕСТЕЙТС" ЕООД да назначи чужденци на длъжност „Треньор, състезателни коне", при положение, че има сключен Договор за пансион на коне за обучение на 07.06.2024г. между „П. Спорт Х.", като възложител и от друга страна Частен професионален колеж „ИКОМ ИНТЕЛЕКТ" ЕООД, като изпълнител с предмет на дейност: Отглеждане и обучение на коне, собственост на възложителя. Дейностите се осъществяват на територията на конна база И. в [населено място], с което не е обоснована необходимостта „ПРИМЕКС РИЪЛ ЕСТЕЙТС" ЕООД да назначи чужденци на длъжност „Треньор, състезателни коне".
При преглед на всички документи, приложени към заявлението и допълнително представени с писмо рег. № 536400-55268/19.05.2026г. по описа на МВР е направен извод, че не е приложена нова Обосновка, както и съгласно чл. 24и, ал. 5, т. 4 от ЗЧРБ - копия от обяви в местни и национални средства за масова информация и интернет. В приложеното копие от обява не е видно в коя медия е публикувана, посоченият обект на месторабота - [населено място], обл. П., различен от обекта в трудовите договори на чужденците. Работодателят, публикувал обявата, е различен от заявителя „ПРИМЕКС РИЪЛ ЕСТЕЙТС" ЕООД. Няма приложени нови обяви с отстранените пропуски, отговарящи на изискванията на чл. 24и, ал. 5, т. 4 от ЗЧРБ.
Не е изпълнено изискването на чл. 24и, ал. 5, т. 6 от ЗЧРБ заявителят да приложи справка декларация от работодателя за наетите по трудово правоотношение чужденци, с посочени имена по паспорт, дата на раждане, гражданство, основание и срок за пребиваване. С писмо рег. № 536400-55268/19.05.2026г. по описа на МВР не е приложена нова Справка-декларация за работещите във фирмата работници - с посочени имена по паспорт, дата на раждане, гражданство, основание и срок за пребиваване, съгласно чл. 24и, ал. 5, т. 6 от ЗЧРБ.
За заемане на длъжността „Треньор, състезателни коне", с код по НКПД 51641008, се изисква работниците да имат образователно и квалификационно ниво 1 - първа степен на професионална квалификация и/или завършен VI клас. При преглед на всички документи, приложени към заявлението и допълнително представени с писмо рег. № 536400-55268/19.05.2026г. по описа на МВР се установи че приложените копия на дипломи, заверено от страната по произход, удостоверяват средно общо образование на лицата.
З. е приложил документи за професионален опит на чужденеца, гражданин на И. за длъжност: „Коняр", с което не доказва професионален опит за длъжността посочена в ТД на чужденеца, а

именно „Треньор, състезателни коне". З. е информиран с писмо рег. № М-2665#2/26.03.2026г. на АЗ за несъответствия по представените документи и е изискан документ за завършен професионален курс за „Треньор, състезателни коне", легализирани в съответствие с изискванията. В допълнително предоставените документи с писмо рег. № 536400-55268/19.05.2026г. по описа на МВР, липсва документ доказващ гореспоменатия опит.
Издаден е обжалваният акт - отказ за издаване на разрешение за продължително пребиваване в Република Б. - № 260615161851, който се е мотивирал с отрицателно становище на Агенция по заетостта – наличие на задължения, което обуславя наличието на предпоставките на чл. 24и ЗЧРБ, вр. чл. 11, ал. 1, т. 8 ЗТМТМ, като е цитирана нормата
Въз основа на така установеното от фактическа страна настоящият съдебен състав направи следните правни изводи:
Жалбата е подадена в срок, от лице, имащо правен интерес, срещу подлежащ на оспорване акт. Ето защо съдът намира, че е допустима.
Постановеният отказ е издаден от компетентен орган – заместник директорът на Дирекция "Миграция" – в този смисъл заповед № 5364з.3306/7.12.2022 г. и заповед № 5364з- 4651 от 8.10.2015 г.
Обжалваният акт е в предвидената от закона писмена форма и съдържа фактически и правни основания.
Съгласно чл. 24и, ал. 1 ЗЧРБ, разрешение за продължително пребиваване и работа тип "Единно разрешение за пребиваване и работа" могат да получат чужденци, които отговарят на условията за получаване на достъп до пазара на труда, съгласно българското законодателство и притежават виза по чл. 15, ал. 1 или разрешение за пребиваване, издадено в съответствие с Регламент (ЕО) № 1030/2002. Следователно, за да се издаде разрешение по чл. 24и, ал. 1 ЗЧРБ, е необходимо кандидатът да отговаря на условията за получаване на достъп до пазара на труда, съгласно българското законодателство и да притежава виза по чл. 15, ал. 1 ЗЧРБ или разрешение за пребиваване.
В разглеждания случай е прието от административния орган, че чуждият гражданин не отговаря на изискванията на чл. 24и, ал. 1 ЗЧРБ- поради това, че не отговаря на условията за достъп до пазара на труда. Административният орган се е позовал на становището на Агенцията по заетостта, като е посочил, че е задължителен елемент, поради което и доколкото е дадено отрицателно становище, то следва да се отхвърли искането за предоставяне на достъп до пазара на труда.
Предоставеното писмено становище от изпълнителния директор на Агенция по заетостта относно липса на основание за предоставяне на достъп до пазара на труда с „Единно разрешение за пребиваване и работа", представлява волеизявление и действие по смисъла на чл. 21, ал. 5 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), което е част от производството по издаване на разрешение от директора на дирекция „Миграция", като окончателен индивидуален административен акт, който подлежи на оспорване по реда на АПК.
Не споделя възраженията на ответника, че е обвързан от становището на Агенцията по заетостта. Преценката дали са налице предпоставките за издаване на акта е на ответника. Това становище, както е посочено в него, е издадено на основание чл. 21, ал. 5 АПК - дадено като част от производството по издаване на акта. Преценката обаче дали са налице предпоставките за издаване на такъв или за отказ е на ответника.
В случая е поискано предоставяне на право на продължително пребиваване на основание предоставена виза по чл.15, ал. 1 ЗЧРБ, както и това, че отговаря на условията за получаване на „Единно разрешение за пребиваване и работа“ по чл. 24и ЗЧРБ.

Поискано е такова с адрес на месторабота – [населено място], общ. К., с ЕКАТТЕ 56215, с работодател П. Р. Е." ЕООД.
По делото е приложен трудов договор, сключен между това дружество – работодател и жалбоподателя, на 1.1.2026 г. с посоченото място на работа по ЕКАТТЕ и за длъжност треньор, състезателни коне, с код по НКПД 5164 1008, персонал, грижещ се за животни и домашни любимци.
Представен е договор между „Примекс спорт хорсис“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] – възложител и Частен професионален колеж „ИКОМ Интелект“ ЕООД, с която първото дружество възлага на второто предоставяне на комплексна услуга – „пансион на спортни коне“ с цел провеждане на учебна практика на колежани за професия „треньор по конен спорт“, „инструктор по конен спорт“.
Представена е обява от „Примекс риъл естейтс“ ЕООД за наемане на треньор, състезателни коне, като обявите следва да бъдат изпратени на П. инженеринг ООД.
Представен е от жалбоподателя договор от 23.12.2025 г., сключен между „Примекс спорт хорсис“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] – възложител и „Примекс риъл естейтс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с който се възлага отглеждане, ежедневна грижа и тренинг на коне, собственост на възложителя.
Представен е индивидуален договор за обучение, от 17.12.2025 г., сключен между „Примекс спорт хорсис“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и жалбоподателя с предмет практическо обучение по отглеждане, грижа, водене, работа от земя, основи на тренинга и подготовката на коне,, за срок от 6 м. представена е програма на обучението.
Предоставено е удостоверение № 0842709 от 3.6.2019 г. за завършено обучение, издадено от Борд за средно образование.
Не се спори, че от работодателя на жалбоподателя са изискани документи / с писмо от 26.3.2026 г./ във връзка с разглежданото заявление, като в писмо от 9.04.2026 г. адв. В. е поискал допълнителен срок за подготовка на част от допълнителните документи, тъй като даденият 7-дневен не е достатъчен. Т. становище е посочено и в писмо от 14.4.2026 г. – документи не са прилагани, защото се изисква допълнително време.
Настоящият състав намира, че е неоснователно твърдението, че органът не е дал подходящ срок на жалбоподателя, предвид това, че становището на АЗ е от 29.6.2026 г., т.е. е достатъчен срок, за да представи такива. Не счита, че са допуснати други съществени процесуални нарушения.
По материалната законосъобразност на акта. Настоящият състав намира, че са налице основания от страна на ответника за позоваване липсата на предпоставките на цитираните по-горе норми на чл. 24и ЗЧРБ, предвид непредставяне на изисканите документи, въпреки дадената възможност на жалбоподателя, да ги представи.
Видно от становището на Агенцията по заетостта, в него изрично е посочено какви точно документи е следвало да се представят от страна на жалбоподателя; какви несъответствия са констатирани.
Относно наличие на предпоставките по чл. 24и, ал. 5, т. 9 от ЗЧРБ, предвиждащ че към заявлението се прилага заверено от работодателя копие на срочен трудов договор, сключен по условията на българското законодателство, за длъжност с код по Националната класификация на професиите и длъжностите, 2011 г., с посочен конкретен адрес на месторабота, подписан от страните и влизащ в сила от датата на получаване на документа за пребиваване на работника - чужденец.
Видно от представения такъв договор, от 1.1.2026 г. – чл. 6 изрично е посочено, че влиза в сила от датата на получаване на разрешение за работа.
По отношение на изискването по т. 2 от становището на АЗ, вр. чл. 24и, ал. 5, т. 12 от ЗЧРБ, предвиждащ че към заявлението се прилагат други документи, които се изискват

съгласно българското законодателство за заемане на посочената от работодателя длъжност.
В случая предоставеното Удостоверение от БАБХ за регистрация на животновъден обект №39/13.03.2023г. следва да се цени в съвкупност с представените договор от 23.12.2025 г., видно от който на работодателя „ПРИМЕКС РИЪЛ ЕСТЕЙТС" ЕООД, ЕИК:[ЕИК] е възложено да извършва услуга по отглеждане, ежедневна грижа и тренинг на коне, за срок от 3 г. /чл. 8 от договора/, именно от „ПРИМЕКС СПОРТ ХОРСИС" ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Настоящият състав намира, че не е налице пречка за назначаване на чужденци, с оглед и на сключения договор Договор за пансион на коне за обучение на 07.06.2024г. между „П. Спорт Х.", като възложител и от друга страна Частен професионален колеж „ИКОМ ИНТЕЛЕКТ" ЕООД. Това, че дейностите се осъществяват на територията на конна база И. в [населено място], не може да е единствена причина, че да се приеме, че не е обоснована необходимостта заявителя „ПРИМЕКС РИЪЛ ЕСТЕЙТС" ЕООД да назначи чужденци на длъжност **„**Треньор, състезателни коне".
Счита, че не е изпълнено изискването за представяне на **копия от обяви в местни и национални средства за масова информация и интернет**, което изрично е посочено в първото становище от АЗ, от 26.3.2026 г.
И с допълнително представените документи, с писмо рег. № 536400-55268/19.05.2026г. не са изпълнени изискванията на чл. 24и, ал. 5, т. 4 от ЗЧРБ – за представяне на **копия от обяви** в местни и национални средства за масова информация и интернет. Видно от представеното копие от обява действително не може да се установи в коя медия е публикувана, посоченият обект на месторабота - [населено място], обл. П. е различен от обекта в трудовия договор на жалбоподателя**.** Работодателят, публикувал обявата, е различен от заявителя „ПРИМЕКС РИЪЛ ЕСТЕЙТС" ЕООД. Няма приложени нови обяви с отстранените пропуски, отговарящи на изискванията на чл. 24и, ал. 5, т. 4 от ЗЧРБ.
По отношение на твърдението, че не е изпълнено изискването на чл. 24и, ал. 5, т. 6 от ЗЧРБ заявителят да приложи справка декларация от работодателя за наетите по трудово правоотношение чужденци, с посочени имена по паспорт, дата на раждане, гражданство, основание и срок за пребиваване. По делото е представена такава, видно от която НЕ са назначавани такива.
Не споделя изводите на ответника за това, че не са спазени изискванията на чл. 24и, ал. 5, т. 6 от ЗЧРБ относно изискването за представяне на документи за заемане на длъжността „Треньор, състезателни коне", с код по НКПД 51641008. Според актуалния списък на Министерството на труда и социалната политика позицията е категоризирана по следния начин:
Клас 5. Персонал, зает с услуги за населението, търговията и охраната. **Подклас 51.** Персонал, зает с персонални услуги.
Група 516. Друг персонал, зает с персонални услуги.
Единична група 5164. Персонал, грижещ се за животни и домашни любимци. **Квалификационно ниво 1.** Първата цифра от кода на длъжността (1008) показва, че за заемането ѝ се изисква начално образование или завършен клас от основното образование.
Персоналът в единична група 5164 изпълнява дейности по отглеждане, обучение и грижа за животни в специализирани бази, школи за езда и приюти. За конкретната длъжност основните функции включват:
Подготовка на конете. Провеждат се системни тренировки за развиване на физическата

издръжливост и уменията на животните преди състезания.
Грижа и наблюдение. Следи се здравословното състояние, хранителният режим и възстановяването на състезателните коне, като при нужда се оказва съдействие на ветеринарни специалисти.]
Работа с екипировка. Осигурява се правилното използване и поддръжка на специализираната екипировка за езда и тренировъчния инвентар.
В този смисъл следва да се ценят представеният документ за завършено средно образование на работника, както и сключеният от 17.12.2025 г. индивидуален договор за обучение по отглеждане, грижа, водене, работа от земя, основи на тренинга и подготовката на коне /чл. 1 от договора/, както и поканата – декларация от 4.11.2025 г., програмата на обучението, на л. 26 и сл., декларацията от 17.12.2025 г. , както и договорът от 15.12.2025 г. за ползване на конна база с цел обучение; следва да се цени и трудовият договор от 1.1.2026 г.
По изложените съображения, съдът приема, че оспореният отказ за издаване на разрешение за продължително пребиваване е законосъобразен. За да се даде исканото разрешение следва кумулативно да са налице изискванията на чл. 24и, вкл. и на цитираните по-горе норми. Доколкото не е изпълнено едно от тях, то не следва да се приеме, че е налице основание за издаване на искания акт.
При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 от АПК на ответника следва да се присъдят претендираните в производството разноски, които предвид извършените процесуални действия, както и фактическата и правната сложност на делото следва да се определят в размер на 100 евро.
Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл.173, ал.2 от АПК , Административен Съд С. - град, I отделение, 64-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. А., гражданин на И., роден на 9.11.2003 г. срещу отказ рег. № 5364д-16448/9.7.2026 г. за издаване на разрешение за продължително пребиваване и работа тип „Единно разрешение за продължително пребиваване и работа“, по заявление № 500061/9.1.2026 г., на заместник директора на дирекция „Миграция“, Министерство на вътрешните работи.
ОСЪЖДА Кан А., гражданин на И., роден на 9.11.2003 г. да заплати на Министерството на вътрешните работи разноски от 100 евро.
Решението може да се обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването.