

Протокол

№

гр. София, 09.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 09.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **7838** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „С. Д-Р Г. АМБУЛАТОРИЯ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ПРАКТИКА ЗА ПЪРВИЧНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ ПО ДЕНТАЛНА МЕДИЦИНА“ ЕООД чрез АДВ. В. Т. - уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛЯ НА НЗОК - уведомен, не се явява, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Т.: Водим допуснатия ни до разпит свидетел.

Свидетелят беше въведен в съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на същия по представена лична карта:

И. Т. И. на 34г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля, че носи наказателна отговорност по чл. 290 НК.

Предупреден, свидетелят обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Т., свидетелят: Работя на трудов договор към „С. д-р Г. амбулатория за индивидуална практика за първична медицинска помощ по дентална медицина“ и като преподавател в Медицинския университет в [населено място], където преподавам клинични упражнения на студенти от четвърти и пети курс.

Моята специалност е „П. и заболяване на оралната лигавица“. Оказвал съм медицинска помощ на пациентката С. М. през миналата година в лечебното заведение „С. доктор Г.“. В амбулаторията работим двама лекари, доктор Г. и аз. С тази пациентка работя започна доктор Г.. Тя я покани и я прегледа и направи необходимите клинични изследвания, направи ѝ рентгенова снимка, след което тя обясни на пациентката, че въпросния зъб е с по-сериозен проблем и неговото консервативно лечение с медикаменти не би довело до сигурен резултат. Пациентката разбра каква е ситуацията и попита какво може да се направи. Доктор Г. обясни, че зъбът може да бъде изваден, тъй като пациентката беше с болки в зъба, датиращи от няколко дни преди това. Доктор Г. обясни на пациентката, че изваждането на този зъб следва да бъде направено със специална хирургична техника, каквато тя самата не извършва. Доктор Г. е общопрактикуващ лекар по дентална медицина и такава хирургична техника не е обект на нейната дейност, след което обясни на пациентката, че ако желае може да я насочим към специалист, който има договор със Здравната каса. В този ред на мисли, тъй като пациентката видимо имаше болки попита дали все пак това нещо може да се осъществи в клиниката и аз се намесих като човек с такава компетенция, като предварително обяснихме на пациентката какви са рисковете и най-вече, че тази манипулация няма да бъде заплатена от здравната каса, при което пациентката се съгласи с това лечение и аз и обясних в какво се състои тази техника и какви са евентуалните усложнения, които може да има. Обясних ѝ че може още на следващия ден или след няколко дни да дойде на преглед без предварително записване на част, тъй като мога да я вместя между другите пациенти. Единственият въпрос, който имаше пациентката беше дали може лечението да бъде заплатено с карта. В лечебното заведение има пос терминал и това беше възможно. Този случай си го спомням добре, защото видимо след извършване на интервенцията пациентката си отиде доволна и нямаше след няколко дни никакви оплаквания. Спомням си го, защото се изненадах от това, че тази конкретно пациентка е изразила съмнения относно коректността на манипулацията от наша страна. Касае се за атипична екстракция, това е екстракция на дълбоко фрактуриран зъб, за която екстракция много често се налага да се направят определени разрези с оглед и на това да се запази и оптимално да оздравее мястото, поради което е необходимо да се направи от специалист. Запазването на тъканите с оглед последващо възстановяване е по-скоро обект дори на пародонтологията, а не на оралната хирургия.

Адв. Т.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. Т., свидетелят: Това е гранична дисциплина, т.е. резервацията на тъканите е нещо, което е гранично между двете дисциплини, там има пародонтология, но там има и много хирургични техники и част от тези техники са обект на нашата специалност. Предложихме ѝ вариант да бъде изпратена към друг специалист, работещ със здравната каса, но тя искаше да се отърве от болката възможно най-скоро. Желанието ѝ беше да се извади този зъб. Преди интервенцията я уведомихме, че трябва да заплати.

Юрк. Т.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля като му върна личната карта.

Юрк. Т.: Представям кореспонденция между доктор Г. и пациентката С. М.. По преценка на съда, моля да бъде допусната като свидетел пациентката С. М. във връзка с оспорване на днешния свидетел.

Адв. Т.: Не се противопоставям да се приеме като доказателство представената

електронна кореспонденция. Относно свидетеля считам, че искането е несвоевременно и моля да не го уважавате. Ако го уважите поддържам искането си за допускане на втори свидетел за съвместен разпит.

СЪДЪТ, по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното от юрк. Т. писмено доказателство.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел С. М., при режим на довеждане.

ДОПУСКА и поискания от адв. Т. с жалбата и в предходно съдебно заседание разпит на един свидетел - медицинската сестра в амбулаторията, при режим на довеждане.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.05.2023г. от 15.00ч., за която дата и час страните уведомени

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.18часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: