

Протокол

№

гр. София, 16.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав**, в публично заседание на 16.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **509** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:45 часа се явиха:

Жалбоподателят - В. И. П.: уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адвокат П. Б., с пълномощно по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Миграция“: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт В. Т., с пълномощно по делото и юрисконсулт Л. Ц.-П., с пълномощно по делото

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана на 12.04.2024 г. молба от ответника чрез юрисконсулт Т., с която се изразява становище по представените от страна на жалбоподателя доказателства. СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на адвокат Б. за запознаване докладваното становище.

Адвокат Б.: Водим допуснатия ни свидетел, който се намира извън съдебната зала. В днешното съдебно заседание, във връзка с указанията дадени ни от съда в

предходното съдебно заседание, представям и моля да приемете превод на свидетелството за смърт и справка за актуалното състояние на всички трудови договори на дружеството, в което е нает моят доверител. Поддържам доказателственото си искане за приемане на всички представени в предходното съдебно заседание доказателства. От днес представената справка е видно, че в това дружество наетите лица са В. П. и неговата съпруга Л. П., т.е. това е малка семейна фирма, която работи с тях двамата. Поддържам искането си за приемане на представените от нас доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриконсулт Т. и юриконсулт П.: Не възразявам да се разпита свидетеля. Предоставям на съда относно справката за актуално състояние, считам, че няма отношение към предмета на спора. По отношение свидетелството за смърт моля да се обясни кое лице касае това свидетелство.

Адвокат Б.: В предходното съдебно заседание обясних, че прилагам като доказателство свидетелството за смърт на бащата на моя доверител, който е починал на 09.03.2023 г. и единственото излизане на В. П. в периода, в който е извършена проверката за неговото състояние и местоживееене, касае именно този момент. Това е причината, поради която той е напуснал страната именно в този период.

Юриконсулт Т.: Правя възражение за приемането на документа, тъй като това е документ от чужда държава, но същият не е легализиран.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от жалбоподателя в предходното съдебно заседание (приложени на лист 15-21 по делото), а именно: свидетелство за съдимост регистрационен № 240301660011000068448, издадено на 01.03.2024 г. от Министерството на правосъдието – Централно бюро за съдимост; справка от Търговски регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел за актуално състояние към 05.03.2024 г. за „ПВ - Петков“ ЕООД; нотариално заверена декларация на Б. С. М.; нотариален акт за прехвърляне на идеални части от недвижим имот № 46, том I, рег.№ 394, дело № 42 от 2018 г., издаден на 09.02.2018 г. от М. Ц. - нотариус с район на действие Районен съд Костинброд, вписан под № 626 в Нотариалната камара; скица на поземлен имот № 15-683506 от 29.07.2019 г., издадена от Служба по геодезия, картография и кадастър – Софийска област.

ПРИЛАГА един брой снимка, за която се твърди, че визуализира къща близък с административен адрес [населено място], [улица] № 21А (лист 22 по делото).

ПРИЛАГА удостоверение за раждане на жалбоподателя № 0980303433322 и удостоверение за смърт на И. П. № 2004043026252 (лист 23 и 24 по делото).

ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя, а именно: справка относно актуално състояние на всички действащи трудови договори в „ПВ - Петков“ ЕООД, издадена на 10.04.2024 г. от Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С. и свидетелство за

смърт и/н 2004043026252 за лицето П. И., с надлежен превод от румънски на български език, като по тяхната относимост съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от страна на жалбоподателя свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: Б. С. М., 51 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля М.: (на въпроси на адвокат Б.) Зная за какво е делото. С В. се познавам от 6-7 години. Познавам го като работен, честен и трудолюбив човек. Познавам жена му Л., сина му П. и дъщеря му В.. В. работеше в строителството когато се запознахме. Сега в момента зная, че е шофьор. Аз живея в [населено място] на [улица]. На този адрес е двуетажна къща от 120 квадрата, с дворно място отзад и гараж. Само на този адрес съм от 1972 година. Стринка ми е от другата страна. Там къщата се води № 21А на [улица]. Тази номерация е откакто е направена къщата. Стринка ми се казва Е. М.. Тя е над 70-годишна възраст. Тя не познава В.. Виждала го е, но не са си говорили. Не си контактувам много с нея, но сме в нормални отношения. В. живее на този адрес, когато работихме заедно той живееше при мен на моя адрес. После му стана мъчно за семейството и си ходи при тях, а сега пак живее там. От Дирекция „Миграция“ са идвали веднъж при майка ми. Показали са снимката и тя е потвърдила, че това е В. и че той живее при нас. После са идвали още веднъж и е станало някакво объркване, не зная какво точно е станало. Аз предоставих на В. стая, в която да живее. Приятели сме и за да не пътува той остана при мен да живее.

Свидетелят М.: (на въпроси на юрисконсулт Т.) Предоставил съм му една стая. В тази стая живее само той, а не цялото му семейство. Сега идва от време на време. Преди си живееше само в моята къща. Това беше преди 6-7 години и тогава той живееше само при мен. Сега зная, че живее някъде в[жк]. При мен идва от време на време.

Свидетелят М.: (на въпроси на съда) Познавам Е. С.. Това е стринка ми. Преди казах М., но май значи тя е Е. С.. Говорим си, но много-много не си контактуваме. Тя е виждала В., когато той живееше при мен.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Б.: Моля да уважите жалбата. Намирам, че събраните по делото доказателства оборват фактическите и правни основания на административния орган. Доверителят ми отговаря напълно на всички законови изисквания да получи право на постоянно пребиваване. Това, че той не ползва адреса в [населено място] като постоянен такъв има своите житейски основания. Моля да отмените оспорения административен отказ и да върнете преписката на органа за ново произнасяне. Моля да вземете под внимание доводите изложени в жалбата, като с оглед дадените в днешното съдебно заседание свидетелски показания моля да ни бъде даден подходящ срок за писмени бележки. Поддържам искането за присъждане на разноски по списък, който представен в първото съдебно заседание.

Юрисконсулт Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. От събраните доказателства, включително и днес от сведенията, които даде свидетелят, се доказва, че В. П. не живее на адреса, който е заявил в подаденото заявление за разрешаване на постоянно пребиваване. Това са и неверните данни, които се сочат в това заявление, на база на които е издаден отказът. По преписката фигурира становище на Държавна агенция „Национална сигурност“ (ДАНС), което е част от мотивите за издаване на оспорения отказ. Това становище е отрицателно, както предвид дейностите извършвани от жалбоподателя на територията на страната при предходно пребиваване до момента, така и по отношение преписката, която е предоставена за разглеждане по последното заявление за предоставяне на постоянно пребиваване. Там изрично се сочи - на втора страница, че чужденецът е предоставил фиктивен адрес, който адрес е в [населено място] на [улица], а реално живее в [населено място], в[жк], което се потвърди и от днес дадените свидетелски показания. В тази връзка считам за абсолютно доказано основанието и наличието на материално-правните предпоставки за издаването на оспорения отказ, а именно: от една страна чужденецът е представил неверни данни - посочвайки адрес на пребиваване, на който реално не пребивава, а второ: наличието на отрицателно становище на ДАНС, което по чл. 22, ал. 4 от Закона за чужденците е задължително за службите за административен контрол на чужденци при разглеждане на преписките за разрешаване право на пребиваване. ДАНС излиза със становище, което има задължителна сила за нас като орган. В тази връзка моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Искам да уточня, че това лице дали работи или не работи, дали баща му е починал на посочената дата е относимо само доколкото в преписката фигурира справка за граничен контрол, от която е видно, че лицето е излязло на 9 март – вероятно с тези събития, като се е върнал в края на месец март. Ние не твърдим, че е отсъствал в голям период от време. Тези обстоятелства и излизането извън България не са мотив, тъй като тези обстоятелства не са мотив на отказа. Моля да го имате предвид при постановяване на крайния съдебен акт. Правим възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар, тъй като делото не се характеризира с фактическа и правна сложност, а хонорарът значително надвишава минималният. Правя искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Юрисконсулт П.: Присъединявам се към казаното от колегата Т..

Адвокат Б.: Доверителят ми желае да каже няколко думи.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на жалбоподателя да изрази становището си.

Жалбоподателят (лично): Н. се, че ще разгледате жалбата ми и Вашето решение ще е правилно. Много години вече към тук. През 2019 година имах дадено разрешително пребиваване за една година, а след това е отрицателно. При всяко кандидатстване имах събеседване със служители от ДАНС, обяснявах, нищо не съм крил, посочил съм адреса в „Б.“, при всяка промяна на работата съм уведомявал служителите. Работех в строителството и там се запознахме с Б.. Основната ни дейност беше в [населено място] и в [населено място], където работехме, затова и тогава живеех в [населено място] в неговата къща. Семейството ми е в [населено място]. Аз не мога да се регистрирам в[жк]защото те са под наем. Дадох този адрес в [населено място], защото С. ми даде стая, където да живея. Абсолютно всички там ме познават – майка му, синът му. Стринка му ме е виждала, но тя мисли, че аз не оставам. Затова тя е казала така. При проверката са питали точно лелята на С., но не на № 21, а на № 21А и оттам излезе проблемът.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: