

# Протокол

№

гр. София, 14.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 14.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **1959** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.50 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Г. И. М., редовно и своевременно призван, се явява лично.  
ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – НАЧАЛНИК 09 РУ ПРИ СДВР – КОМИСАР,  
редовно и своевременно призван, се представлява от юриконсулт В., редовно  
упълномощен, с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ М. – Адвокатът ми идва, каза, че тича.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че ход на делото в днешното съдебно заседание следва да бъде даден.  
За същото страната е редовно и своевременно призвана и оспорващият М. се явява  
лично. Това, че адвокатът закъснява и тича не е от категорията пречки за издаване ход  
на делото. Страната и нейният процесуален представител са длъжни да дойдат  
по-рано от обявения час и да бъдат пред съдебната зала, а не съдът да се съобразява  
с тях и да чака адвокатът докато пристигне.

Воден от горното, АССГ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Производството е след възобновяване.

ОСПОРВАЩИЯТ М. – Донякъде съм се запознал с приложените доказателствата след  
отмяна хода по същество. Да се приемат, но са неоснователни. Нямам  
доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени  
искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно

заседание писмени доказателства и

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА приложените към молба от 26.05.2022 г., приложените към молба от 10.05.2022 г. и приложените към друга молба от 26.05.2022 г. писмени доказателства. СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

ОСПОРВАЩИЯТ М. – Искам да се отмени Заповедта по съображенията, които изложи процесуалният ми представител в предходно съдебно заседание и да ми се върне оръжието.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Моля да потвърдите изцяло оспорваната Заповед като правилна и законосъобразна. Същата отговаря на законовите изисквания и при нейното издаване не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Началникът правилно е приел, че не са налице основателни причини у насрещната страна за притежаване и носене на огнестрелно оръжие. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, в случай че същото е над минималния размер съгласно Наредба № 1. Поддържам представените писмените бележки, в които са изложени подробни съображения по съществуването на спора.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: