

Протокол

№

гр. София, 22.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 22.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **6832** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, се явява Т. Т., заедно с адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА – редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. А. К. – редовно призована, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. Х. К. – редовно призован, не се явява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛКАТА Ц. Н. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ като взе предвид, че с определение от открито съдебно заседание от 08. 11. 2021 г. е допуснал един свидетел

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към разпита на свидетелката.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетелката и ПРИСТЪПВА към разпит, както следва:

Ц. Н. Н. - 39 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелят обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. М., СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ: Знам за какво съм тук. Правих си ремонт на апартамента, който се намира в[жк]и си намерих фирма, която се казва [фирма]. Т. ми движеше целия ремонт. Той намери майсторите, понеже аз не исках да се занимавам с това, тъй като не разбирам от ремонти.

Един ден, беше лятото, края на юни месец или юли месец, не помня, трябваше да ми докарат плочки, само че от фирмата ми звъннаха и казаха, че нямат да могат да ми ги докарат, защото се е случило нещо. Т. движеше нещата с хората, които трябваше да ми поставят плочките. Казаха ми, че в момента в обекта не може да се влиза, тъй като е станал инцидент и така научих за въпросния инцидент. На обекта е бил намерен починал човек, който вероятно е един от работниците. С част от майсторите се запознах още в началото, но аз поверих цялата дейност на Т. Т. и не съм се запознала с всеки един от тях. Т. трябва да е знаел какви хора работят там. Т. ми каза, че е станал инцидент в апартамента, който се разследва и трябва да отида на място. След като отидох, чакахме следователите да дойдат. След това имаше втори следовател на място, защото аз тогава не исках да вляза и да виждам починал човек. В деня на инцидента аз не влязах в апартамента. Полицията намери други хора, които да дойдат на място, имаше си някаква процедура със свидетели, но имаше последващ следовател, който дойде на място с специалист-електротехник, той правеше повторен оглед на ситуацията и той тогава сподели някакви версии, които са неговори, но след това не знам какво се е случило. Версиите бяха, че е получил инфаркт или токов удар.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. М. КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА: Не съм била в апартамента, докато са се извършвали ремонтните дейности. Аз бях оставила ключа от апартамента и на съответните етапи съм ходила, за да видя какво се е случило и директно работници не съм виждала, но с част от тях се бях запознала в началото, при сключване на договора. Аз лично не съм разговаряла с работниците за това какви ремонтни дейности трябва да се правят. Т. се разбираше с тях. Правеше се цялостен ремонт и най-различни хора участват. Не знам какви са били отношенията между Т. Т. и работниците.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. П. КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА: Лицето Х. К. съм го виждала най в началото. В началото бяха двама, но знам, че нямаше да са само те двамата. Впоследствие разбрах, че К. е починалото лице. Трябваше да се правят шпакловки, замазка, ВИК, да се поставят плочки, настилки, но как са си разпределили дейностите кой какво да прави, не знам. К. ми беше представен като човек, който ще работи на обекта. Ние сключихме договора април месец и покрай В. се забавихме със старта на ремонта и точно кога К. е дошъл на място да работи нямам представа. Не съм засичала К. на място да работи, защото не съм ходила в апартамента.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна
О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. П.: Видно от събраните доказателства по делото, към момента на трудовата злополука на 24. 06. 2021 г., между лицето Х. К. и [фирма], са били налице всички елементи на трудов правоотношение, тоест К. е престирал работна сила в полза на жалбоподателя. В тази връзка считам, че процесното постановление е издадено при правилно установена фактическа обстановка, при наличие на законово предвидените предпоставки и от компетентен орган. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесното постановление като правилно и законосъобразно. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в
7-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: