

Протокол

№

гр. София, 01.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
публично заседание на 01.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **4986** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Х. А. ЛИЧНО И КАТО ЗАКОНЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ НА МАЛОЛЕТНИТЕ СИ ДЕЦА МАХАРЕ А. А. И О. А. А., редовно призован, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ М. Г. ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА ПРИ ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ГР. А. Х. КРАЛСТВО Й., редовно призован, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от 21.07.2025 г. от дирекция „Миграция“ и писмо от ДАНС постъпило на 18.07.2025 г.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете документи, които са представени по преписката на български език, както и трудов договор на съпруга на жалбоподателката, удостоверение за вписване в регистъра на населението, както и удостоверение за регистрация в НАП в уверение на това, че същият пребивава, както и личната му карта в оригинал като доказателство за съда, че същият наистина се намира на територията на Р България. Да се

приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Да се приемат и докладваните днес писмени доказателства. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства по административната преписка.

ПРИЕМА днес представените от страна на жалбоподателя.

ПРИЕМА докладваните писма от дирекция „Миграция“ и ДАНС.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. И.: Моля да отмените отказа като незаконосъобразен по мотиви изложени в жалбата. Считаam същия за немотивиран. Допустимо е в административното право мотивите на един орган да се съдържат в отделен документ. В случая обаче видно такъв липсва. Редът, по който се развива е нетипичен за издаване на виза. Визите на лица, които са получили разрешение да се върнат с членовете на семействата си в Р България не изисква съгласувателна процедура така, както е редовния ред за идване на визи. Видно от писмото на дирекция „Миграция“, ДАНС могат да издадат становище, но то касае единствено това дали лицето представлява заплаха за сигурността или не. В конкретния случай е доказано правното основание, което е посочено, тъй като липсват фактически основания от ответника и от друга страна очевидно липсват данни, че доверителката ми и малолетните ѝ деца имат намерение да използват Р България като транзитна точка за достигане в трета страна. Бащата на децата и съпруг на жалбоподателката пребивава в Р България. Абсолютно е изяснена целта на пътуването, а именно да се събере семейството на територията на страната, а в дългосрочен план какви са техните цели и планове това е ирелевантно и не е предмет на преценка. В този смисъл моля да се отмени отказа. Моля да се има предвид, че се касае за малолетни деца. Събирането на семейството на лице с предоставена закрила не се развива по общите правила. Единствения компетентен орган по тази процедура е председателя на ДАБ, който да разреши събирането. Считаam, че много грубо с този отказ е нарушено правото на защита. Бащата на децата и съпруг на жалбоподателката не може да се върне в С.. Представям и моля да приемете писмени бележки и договор за правна помощ.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Всяко заявление по чл. 21 се проверява дали лицето отговаря на условията предвидени за издаване на виза и дали не представлява риск от миграция към трети страни. Имаме много писма на ДАНС, които посочват, че масово хората използват България като транзитен пункт към трети страни и е формално е изпълнението на условията предвидени в закона, за да получат дългосрочно пребиваване. Получаването на виза не е субективно право на нито е дин чужд гражданин, а е само една правна възможност.

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В

СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: