

Протокол

№

гр. София, 30.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 30.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Славия Тодорова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **5836** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

На първо четене:

ИЩЕЦЪТ- [фирма], редовно призован, се представлява от адв.П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „ГЛАВНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ – С., редовно призован, явява се юриконсулт Й. П., редовно упълномощен, приет от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

СПП - редовно призована, се представлява от прокурор С..

ЮРИСКОНСУЛТ П. - Считам, че не следва да се даде ход на делото. На първо място считам, че неправилно е насочена исковата молба към ответник Дирекция „Инспекция по труда“ С.-област. На следващо място, ние признаваме иска. Това признание на иска се прави в днешното с.з. с цел да не се начисляват разноски за това производство.

АДВ.П. - Поддържахме иска. Наред с това в текста на чл. 78, ал.2 ГПК е предвидено, че се дължат разноски, когато страната е станала причина за завеждане на делото, и тъй като делото съм го завел, защото не съм получил доброволно плащане, разноски за тази инстанция ще се дължат. Признанието на иска не означава, че ответника не е причина за завеждане на настоящото дело.

ПРОКУРОРЪТ- Считам, че иска е допустим и следва да се даде ход на делото в днешното с.з.

СЪДЪТ зачита уточняваща искова молба от 26.09.2019г.

Съдът намира възражение на ответника по хода на делото за неоснователно, тъй като от една страна с уточняващата искова молба е посочен правилно ответника и същият е конституиран, а признаването на иска днес има релевантност към неговата основателност, а не към неговата допустимост, респ. не представлява процесуална пречка за даване ход на делото.

Поради което Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА: Производството е образувано по искова молба вх. № 16140/28.05.2019г. от [фирма]-С. срещу Дирекция „Инспекция по труда“- Софийска област , с правно основание по ЗОДОВ, за сумата от 960 лв.-имуществени вреди. С уточняваща искова молба от 26.09.19г. ищецът е прецизирал надлежния ответника, а именно ИА“ИТ“.

ДОКЛАДВА: отговор по иска от 12.08.19г. , същият е изготвен от юрк. В.- процесуален представител както на надлежния ответник Изпълнителната агенция, така и на Дирекция „ИТ“ С.-област, поради което Съдът намира, че депозираният отговор е такъв на надлежния ответник. Друг отговор от него не е постъпил.

АДВ.П. - Поддържам иска и уточняващата молба от 26.09.2019г. Запознат съм с приложеното НАХД на СРС, да се приеме като доказателство. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК.П. - Поддържам отговора. П. иска по основание и размер. Моля да присъдите разноски на процесуалния представител на ищеца в минимален размер по наредбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага представените доказателства от ищеца.

ПРИЕМА и прилага НАХД № 15746/17г. на СРС.

УКАЗВА на деловодителя на състава, след приключване на настоящото делото с влязъл в сила съдебен акт, да върне НАХД № 15746/17г на СРС.

УКАЗВА на ищеца доказателствената тежест, но с оглед събраните доказателства и направеното признание на иска по основание и размер, счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ.П. – Да се уважи иска, особено след признанието.

По спорния въпрос за разноските вече изразих становище. След като производството е образувано по негова вина и същият доброволно не е платил разноските, направени от доверителя ми пред СРС, аз претендирам за тези разноски. Представям списък по чл. 80 от ГПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага списък с разноските на ищеца, като връчи екземпляр на ответника.

ЮРИСКОНСУЛТ П. - Моля при присъждане на разноските на ищеца за това дело, същите да бъдат в минимален размер.

ПРОКУРОРЪТ - Исковата претенция е основателна и доказана и Ви моля за решение в този смисъл.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: