

# Протокол

№

гр. София, 27.10.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 27.10.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1588** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:31 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СГ - ПРОЕКТ ЕООД е редовно уведомен, чрез адвокат К. М., представляван е от същия адвокат.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД „МИТНИЦА – С.“ е редовно уведомен, представляван е от юрисконсулт Т., с пълномощно по делото.

СГП уведомена, не участва в съдебното производство.

Явява се и назначеното от Съда вещо лице Л. Ц. Й..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представено на 03.10.2025 г. заключение на съдебно - икономическата експертиза. както и молба от вещото лице, и справка - декларация, съгласно които вещото лице претендира внасяне на допълнителен депозит, в размер на 400 (четиристотин) лева.

СТРАНИТЕ (поотделно): Получили сме преписи от експертното заключение. Не възразяваме днес да бъде изслушано.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно - икономическата експертиза.

НЕ самоличността на вещото лице:

Л. Ц. Й., 73 годишен, неосъждан, без родствени връзки и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Представил съм в срок заключението и го поддържам. Няма какво да добавя пред Съда.

АДВОКАТ М.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на СЪДА и юрисконсулт Т., вещото лице Й. отговори: Това обстоятелство, че брезовият материал е с украински произход установих от данни на интернет - страницата на производителя, което съм записал на страница 3 от експертизата, абзац последен, над чертата. Чисто теоретично произходът на стоки се установява с документ, който е формулиран в Регламента за изпълнение. Аз установих от интернет.

Въпрос на юрисконсулт Т.: Как установихте, че произходът на стоката е турски и украински?

АДВОКАТ М.: Възраждам срещу въпроса.

Въпрос на юрисконсулт Т.: Какъв е произходът на стоката?

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА въпроса към вещото лице: как установихте, какъв е произходът на стоката.

Вещото лице Й. отговори: На страница 7, подточка 1, в абзац съм записал, че стоката е с произход Турция и как съм установил. Суровината е от У.. На страница 6, последен абзац съм обяснил какво представлява регистрационен режим и какво точно трябва да бъде вписано в декларациите, когато една стока е в регистрационен режим. На страница 3 в средата, където съм записал датите и часовете на двете митнически декларации, просто съм описал фактологията.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Оспорвам заключението. Моля да не го приемате като доказателство. В тази връзка нямам доказателствени искания. Считаю, че вещото лице няма нужната компетентност да отговори на поставените въпроси. Доколкото ние не сме искали назначаване на тази експертиза, не правя искане за назначаване на допълнителна или повторна експертиза. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме експертното заключение, тъй като същото отговаря на поставените въпроси. Относно съдържанието и изводите, Съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

По тези съображения

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно - икономическата експертиза.

На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 700 (седемстотин) лева, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА дружеството – жалбоподател, в 3-дневен срок от днес да внесе по съответната сметка на АССГ допълнителен депозит за вещото лице, в размер на 400 лева.

АДВОКАТ М.: Съгласно предходно определение на Съда, представям и моля да приемете доказателство от „ЕКОНТ“, касаещо срока на подаване на жалбата. Представям и моля да приемете заверени преписи на документи.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Оспорвам този документ, тъй като не е надлежно доказателство. От същия не става ясно, съдържа ли въпросната пратка процесната жалба. Твърдя, че жалбата е просрочена. Беше ни дадена възможност да вземем становище по така представени доказателства, но комплектът от документи, които аз получих от адвоката в предходно съдебно заседание представляваха единствено доказателства на чужд език, сред които имаше документи на украински език, които видимо не са били представени при декларирането на стоките. Не е ясна връзката на тези документи с процесните декларации и стоки, поради което ги оспорваме, като неотнормирани документи и моля същите да не бъдат приемани. Процесуалният представител на жалбоподателя не изясни, в каква връзка представя тези документи. Тъй като обемът на документите е голям и не мога да преценя, моля адвокатът да отговори, дали е направил преводи на сертификатите.

АДВОКАТ М.: Нямам представа, дали са преведени или не са преведени. Важното е, че вещото

лице е разчело сертификатите и документите по делото и е посочило произхода.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: В случай, че нямаме превод на сертификатите за произход, моля да ни бъде дадена възможност да представим сертификати за произход в превод.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА, като писмени доказателства представените днес под опис от адвокат М. заверени преписи, включително на преводи на български език.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, 30 - дневен срок от днес с писмена молба, с препис за жалбоподателя да представи заверени преводи на съответните сертификати за произход на стоки.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 16.02.2026 г., от 10:00 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Делото да бъде докладвано на съдията – докладчик, след изготвяне на протокола.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: