

Протокол

№

гр. София, 12.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 12.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **11898** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЮНГ ПРОЕКТ“ ООД, с управител Б. П. – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото
ОТВЕТНИКЪТ Дирекция „Инспекция по труда“ – [населено място] – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ (ЗС):

М. С. И. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

Д. Б. И. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

И. Б. И. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „ЮНГ ПРОЕКТ“ ООД срещу Постановление за обявяване съществуването на трудово правоотношение от 27.11.2023 г. на Дирекция „Инспекция по труда“ – [населено място], издадено от старши инспектор С. Д. Л. на основание чл. 405а, ал. 1 от КТ.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпили допълнително документи от Главна инспекция по труда с молба от 16.01.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпила на 24.01.2024 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която изразява становище по представените писмени доказателства С молбата се прави и доказателствено искане за издаване на Съдебно удостоверение (СУ), чрез което да се снабди от УМБАЛ „АЛЕКСАНДРОВСКА“ ЕАД с аутопсионен протокол и всички други медицински документи, съпътстващи аутопсията, извършена на Б. И. И., с ЕГН [ЕГН].

ДОКЛАДВА постъпило на 12.02.2024 г. становище от процесуалния представител на ЗС.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Поддържам и искането, депозирано с молба от 24.01.2024 г. Също във връзка и с него моля да допуснете изслушването на един свидетел при режим на довеждане за следващо съдебно заседание - служител на дружеството, който да установи фактите, тъй като е бил на място на обекта и е бил наясно кой ден е започнал работа въпросният служител.

АДВ. М.: Имам съмнение в самото постановление, че смъртта е в резултат на присъствието в този ден на човека на работа, затова считам, че доказателственото искане е допустимо.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям решение за поправка на очевидна фактическа грешка към обжалваното постановление заедно с жалба от „ЮНГ ПРОЕКТ“ ООД. Считам, че е недопустимо искането за допускане на свидетел, тъй като самото постановление замества липсващия трудов договор.

АДВ. М.: Възразявам да се приеме решението за поправка на очевидна фактическа грешка към обжалваното постановление, тъй като това не представлява очевидна фактическа грешка и освен това има образувано друго съдебно производство. В тази връзка считам, че не са относими към настоящото такова.

АДВ. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Моля да приемете представеното решение за поправка на очевидна фактическа грешка към обжалваното постановление, тъй като считам същото за относимо към спора. Налице е действително очевидна фактическа грешка, допусната в постановлението, поради което считам условието на процесуалния представител на жалбоподателя същото да не бъде приемано за неоснователно независимо, че има образувано друго съдебно производство. Считам за неотнормимо и така направеното доказателствено искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, както сме заявили и в становището. Считам, че установяването на обстоятелства относно медицинското естество на причината за смъртта на лицето е неотнормимо към предмета на настоящото производство, а именно установяване на наличие или не на трудово правоотношение между страните, което е предметът на настоящото производство.

Медицинската причина е неотнoсима към настоящия спор.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА по-късно представените писмени доказателства с молбата от 16.01.2024 г.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане от процесуалния представител на жалбоподателя за издаване на СУ счита, че следва да се уважи, като по неговата относимост към предмета на спора ще се произнесе с крайния съдебен акт.

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ СУ с исканото от процесуалния представител на жалбоподателя съдържание.

СЪДЪТ с оглед на обстоятелството, че процесуалният представител на жалбоподателя иска събиране на гласни доказателствени средства за установяване на същите обстоятелства, за които съдът е допуснал събиране на писмени доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за разпит на един свидетел при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата относно смъртта на лицето Б. И. И..

СЪДЪТ с оглед днес представеното Решение за поправка на очевидна фактическа грешка по реда на чл. 62, ал. 2 от АПК и като взе предвид писмо до настоящия съдебен състав от Второ отделение, 28 състав, с което се уведомява съда, че адм. дело № 2130/2024 г. по описа на АССГ, Второ отделение, 28 състав е образувано по жалба на „ЮНГ ПРОЕКТ“ ООД срещу Решение за поправка на очевидна фактическа грешка по реда на чл. 62, ал. 2 от АПК на Дирекция „Инспекция по труда“ – [населено място] намира, че са налице предпоставките на чл. 213 от ГПК за присъединяване на горечитираното дело към настоящото, с оглед на това, че страните са едни и същи, както и оспореният акт, който макар и поправен по реда на чл. 62, ал. 2 от АПК, не поражда различни по своето съдържание правни последици. С първоначално оспорения акт се обявява съществуването на трудово правоотношение, като с поправеното решение всъщност се променя единствено датата, от която да се счита за обявено трудовото правоотношение. С оглед горното

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСЪЕДИНЯВА адм. дело № 2130/2024 г. по описа на АССГ, Второ отделение, 28 състав към настоящото дело.

ДА СЕ УВЕДОМИ председателя на 28 състав на АССГ за присъединяване на делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.05.2024 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: