

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 18.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 18.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **3067** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадени жалби от С. А. Ф., с ЕГН [ЕГН] и Б. Г. К.-Д., с ЕГН [ЕГН] и двамата от [населено място], от А. В. П.-Ч., с ЕГН [ЕГН] от [населено място] и от „Евси-Инвест“ ООД, с БУЛСТАТ[ЕИК], представляван от С. К. срещу Заповед № САГ23-РА50-82/16.02.2023 г., издадена от главния архитект на СО, с която е наредено служебно изработване на проект за изменение на ПУП-И. в обхвата на УПИ I „за парково озеленяване и ТП“, кв. 87, м. [жк], район Искър.

В жалбата от С. А. Ф. и Б. Г. К.-Д. са наведени твърдения за нищожност на процесната заповед, тъй като е издаден без органа да бъде сезиран за това и без законово основание. Посочено е, че са собственици на имот с идентификатор 68134.1500.646, в УПИ I-за парково озеленяване и ТП, кв. 87, м. Д. – 1 част, район Искър. Поискали са допускане на изменение на ПУП-ИПРЗ за имота им, но главният архитект на СО е отказал. Заповедта, с която е отказано е отменена от съда с решение № 14624/28.11.2018 г., по адм.д. № 7032/2018 г. на ВАС. В изпълнение на решението, ответникът е допуснал изменение, което е обхванало и съседни общински имоти. Изработването на изменението за общинските имоти било възложено на жалбоподателите. Отново акта е оспорен в тази част и с решение № 4726/08.07.2019 г. по адм.д. № 4092/2019 г. на АССГ акта е прогласен за нищожен в частта по т.1 и т.2, възлагаща в тежест на жалбоподателите изработването на проект за изменение на ПУП за имотите, общинска собственост. Заповедта относно собствения на жалбоподателите имоти е влязла в сила и те са внесли в СО проект за ПУП-ИПРЗ, както и други относими документи. Документите са разгледани от ОЕСУТ, като в следствие на представено от кмета на район Искър становище, е взето решение да се възложи на главния архитект служебно изработване на проект за ПУП в обхвата на УПИ I. В следствие на това решение, главния архитект е издал процесната заповед. Така, липсва произнасяне по отношение на подаденото искане от жалбоподателя за

изработване на ПУП-ИПРЗ за собствения им имот. Предметът на двете производства, това по заявлението и това по издадената заповед, не е идентичен. Считат, че заповедта се явява акт издаден в рамките на вече образувало и неприключило производство. Съществува заповед № РА50-118/18.02.2019 г. на главния архитект, която е влязла в сила по отношение на имота на жалбоподателите идентификатор 68134.1500.646, която е издадена в изпълнение на съдебно решение, а същевременно за същия имот се издава нова заповед. С посочената заповед е допуснато изработването на ПУП-ИПРЗ, а с оспорената заповед е допуснато единствено изработването на ПУП-И. Това мотивира жалбоподателите да поискат обявяване нищожността на акта, алтернативно неговата отмяна.

Към жалбата са представени писмени документи, които молят да бъдат приети.

С жалбата не са направени доказателствени искания.

В жалбата от А. В. П.-Ч. са наведени твърдения за незаконосъобразност на заповедта, като постановена при липса на установената форма, при допуснати съществени нарушения на правилата и в нарушение на материалния закон. Посочено е, че е собственик на имот с идентификатор 68134.1500.200, който попада в обхвата на акта. Счита, че акта е издаден при липса на мотиви, като липсват мотиви относно предвижданията и конкретното предназначение на част от имотите, предмет на плана. Не става ясно дали собствения на жалбоподателя имот ще бъде отреден за обществено мероприятие и поради това ще подлежи на отчуждаване, или ще остане частна собственост. Заповедта не е придружена и от скица по чл. 135 ЗУТ с предложение за изменението на ПУП. Счита, че не е приложена разпоредбата на чл. 22, ал.8 ЗУТ съгласно който е налице възможност в случай, че имота е отреден за широко обществено ползване, за този имот да бъде определен равностоен УПИ за сметка на друг общински имот. Излагат се твърдения и за нарушения на чл. 108, ал.5 ЗУТ, тъй като това решение не е най-целесъобразно. Моли за отмяна на акта.

Към жалбата са представени писмени документи, които молят да бъдат приети.

С жалбата не са направени доказателствени искания.

В жалбата от „Евси-Инвест“ ООД са изложени твърдения за нищожност, алтернативно за незаконосъобразност на акта. Дружеството е собственик на имот с идентификатор 68134.1500.289, който е в обхвата на заповедта. Съгласно ОУП на [населено място] имотът на дружеството попада в зона за градски паркове и градини. Поради изтеклите срокове за отчуждаване, дружеството е поискало допускане промяна на плана за регулация и застрояване. Посочено е, че допуснатото изработване на изменение на ПУП-И. е в следствие на становище на кмета на район Искър. Т.е. това становище се приема като искане за изработване на ПУП-И. и ИПУР, което не е правилно. Имотът попада в зона за градски паркове и градини, а дружеството иска имота да бъде преотреден в устройствена зона Жк жилищна зона с преобладаващо комплексно застрояване. Счита, че е налице основание за изменение на ОУП на основание чл. 134, ал.1, т.1 ЗУТ, тъй като фактът, че от приемането на плана до настоящия момент са изтекли пет години и отчуждаване не е настъпило. Това означава, че обществения интерес може да бъде задоволен по друг начин. Моли за отмяна на заповедта.

Към жалбата са представени писмени документи, които молят да бъдат приети.

С жалбата не са направени доказателствени искания.

Ответникът – главният архитект на СО е представил административната преписка относно оспорената заповед.

Взел е становище по жалбите, с което счита и трите жалби за неоснователни и моли за тяхното отхвърляне. По отношение на първата жалба от С. А. Ф. и Б. Г. К.-Д. посочва, че заявлението на жалбоподателите е разгледано, като е преценено, че е налична необходимост от изменение на ПУП от 2001 г., тъй като е приет ОУП през 2009 г. е необходимо територията да се предвиди като естествено продължение на съществуващия парк Езерото, с алейна мрежа, кътове за отдих и др. Счита, че разрешаването на ПУП-ИПРЗ за имот с идентификатор 68134.1500.646 не е пречка за издаване на процесната заповед, тъй като не е налице акт за одобряване на проекта.

По отношение на жалбата от А. В. П.-Ч. посочва, че не е приложима разпоредбата на чл. 22, ал.8 ЗУТ, тъй като нормата касае преструктуриране на жилищни комплекси, попадащи в устройствена зона Жк. Не е налице и твърдяното нарушение на чл. 135, ал.2 ЗУТ, тъй като тази норма изисква скица – предложение за изменение на ПУП, когато заинтересовано лице сезира органа. В случая плана се процедира служебно.

По отношение на третата жалба, от „Евси-Инвест“ ООД посочва, че изтичането на срока по чл. 208, ал.1 ЗУТ не води до промяна в устройствената зона, в която имота попада. Освен това собствеността в зона Зп, съгласно т.32 от приложение към чл. 3, ал.2 ЗУЗСО може да бъде и частна.

Не са направени доказателствени искания.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадените жалби срещу заповед на главния архитект на СО е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган. Доколкото жалбоподателите са собственици на засегнати от заповедта имоти, същите са заинтересовани от оспорване на акта. И трите жалби са подадени в срока за оспорване на акта, с оглед датата на публикуване и съответно сваляне на публикацията за заповедта от мястото, на което е поставена.

Приложените от жалбоподателите и ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Като заинтересована страна следва да се конституира кмета на район Искър, по чието становище е издадена заповедта.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподатели:

С. А. Ф., с ЕГН [ЕГН] и Б. Г. К.-Д. и двете от [населено място], които да се призоват на адресите, посочени в жалбата;

А. В. П.-Ч., с ЕГН [ЕГН] от [населено място], която да се призове на адреса на адв. А., посочен в молбата от 10.04.2023 г.;

„Евси-Инвест“ ООД, с БУЛСТАТ[ЕИК], представляван от С. К., което да се призове на адреса, посочен в жалбата;

2. Ответник: главния архитект на СО, който да се призове на адреса, посочен по делото.

3. Заинтересована страна: кмета на район Искър, който да се призове на адреса, посочен в молба от 11.04.2023 г.

УКАЗВА на жалбоподателите, че е в тяхна тежест да докажат обстоятелствата, от които черпят благоприятни правни последици като посочат и представят конкретни доказателства във връзка с твърденията си за нищожност и незаконосъобразност на заповедта.

Жалбоподателите С. А. Ф. и Б. Г. К.-Д. следва да докажат, че заповедта е издадена в противоречие с влезли в сила съдебни решения, както и на влязлата в сила заповед № РА50-118/18.02.2019 г. на главния архитект.

Жалбоподателят А. В. П.-Ч. следва да докаже, че са налице основания за приложение на чл. 22, ал.8 ЗУТ.

Жалбоподателят „Евси-Инвест“ ООД следва да докаже, че са налице твърденията, посочени в жалбата.

УКАЗВА на жалбоподателите, че следва да ангажират доказателства относно изложените в жалбата им твърдения, от които черпят благоприятни правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания за издаването на обжалвания акт, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването му, в това число, че акта е издаден от компетентен орган, че е спазена процедурата по издаване на акта, както и че са налице основания за допускане да се изработи служебно проект за И. за процесния УПИ.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от жалбоподателите писмени документи.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената от ответника административна преписка.

НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА страна да се изпрати препис от жалбите и приложенията към тях.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованата страна, в 14-дневен срок от получаване на съобщението, да вземе становище по жалбата.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 18.05.2023 г. от 09.40 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя, ответника и заинтересованата страна, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: