

РЕШЕНИЕ

№ 7545

гр. София, 14.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 19.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Красимира Проданова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9819** по описа за **2021** година докладвано от съдия Ирина Кюртева, и за да се произнесе взе предвид следното:

4

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение от 11.09.2021г. по НАХД № 9158/2018г. на СРС, НО, 18-ти състав е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 17-4332-024422 от 23.11.2017г., издадено от Началник група към СДВР, отдел „Пътна полиция“ - СДВР, с което на А. Д. В. с ЕГН [ЕГН] за нарушение на чл. 6, т. 1 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) е наложено на основание чл. 179, ал. 2, във вр. с чл.179, ал.1, т.5 от ЗДвП административно наказание – „глоба“ в размер на 200 лева и за нарушение на чл. 174, ал.3 от ЗДвП е наложено на основание чл. 174, ал. 3, предл.1 от ЗДвП административно наказание – „глоба“ в размер на 2000 лева и лишаване от право на управление на МПС за 24 месеца.

Срещу постановеното решение е подадена касационна жалба от В. с оплаквания за неправилност и незаконосъобразност поради нарушение на материалния закон и поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Излагат се доводи, че нарушението не е доказано по безспорен начин, като не може да се установи механизма на ПТП. Възразява се срещу изложените мотиви на СРС, че

грешното посочване на датата в АУАН е грешка с очевиден технически характер. Счита се, че районният съд не е изяснил всеотстранно и пълно всички обстоятелства, включени в предмета на делото, като е изложил твърде бегли мотиви, приравнени на липса на такива.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован не се явява и не изпраща представител.

Ответникът – „ОПП“ – СДВР, редовно уведомен не се представлява.

Прокурорът от СГП дава заключение, че решението на СРС следва да се остави в сила като правилно и законосъобразно.

По допустимостта на касационната жалба:

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

По съществуването на касационната жалба:

Разгледана по същество - касационната жалба е неоснователна и не е налице наведеното касационно основание.

В производството пред СРС е установено, че на 04.11.2017г. около 20,35 часа в [населено място], на [улица]с посока на движение от [улица]към [улица]касаторката А. Д. В. управлявала лек автомобил „О. К.” с рег. [рег.номер на МПС] , като на кръстовището с [улица]преминала на червен сигнал на светофарната уредба, в резултат на което реализирала ПТП с преминаващия и потеглящ от място на зелен сигнал мерцедес с [рег.номер на МПС] . При извършена проверка за алкохол с техн.средство касаторката отказала да бъде изпробвана. Бил й издаден талон за медицинско изследване № 0048705 за МБАЛ Св. А., но предписанието за изследване не било изпълнено.

При така изложената фактическа обстановка бил издаден АУАН с бланков № 0259518 от 04.11.2017г., а въз основа на него и процесното НП.

За да постанови обжалваното решение въззивният съд е приел от правна страна, че както в АУАН, така и в НП са описани пълно и точно извършените нарушения, обстоятелствата при които са осъществени и законните разпоредби, които са нарушени. Относно датата на извършване на нарушението са изложени мотиви, че е допусната техническа грешка при изписването й в НП, тъй като в АУАН цифрата 4 не е изписана достатъчно ясно.

Настоящият касационен състав споделя мотивите на РС, че издаденият АУАН и наказателно постановление съдържат изискуемите реквизити и отговарят на изискванията на чл. 42 и 57 от ЗАНН. Действително в съставения АУАН цифрата 4 не е изписана достатъчно ясно и прилича на цифрата 6, както е записана в НП, но всички останали доказателства по делото, в т.ч. протокол за ПТП, Талон за медицински преглед, искане за оценка на вреди на имущество по застраховка „Гражданска отговорност“ безпротиворечиво сочат, че датата на извършване на нарушението е 04.11.2017г., а не 06.11.2017 г., както е записано в НП.

По отношение на материалния закон

Разпоредбата на чл. 6, т. 1 от ЗДвП предвижда задължение за участниците в движението да съобразяват своето поведение със светлинните сигнали. Точно в нарушение на това предвидено задължение се изразява извършеното от касатора деяние, тъй като В. в качеството на водач на МПС и участник в движението, не е

съобразила поведението си с червения светлинен сигнал, който забранява преминаването, в резултат на което е реализирала ПТП с потеглящия на зелен светлинен сигнал автомобил мерцедес с [рег.номер на МПС] . Нарушението е установено по безспорен начин, както от писмените доказателства- Протокол за ПТП, съдържащ схема на ПТП, така също и от приложения снимков материал на пострадалия автомобил и представените застрахователни документи за заведени щети.

В разпоредбата на чл. 179, ал. 2 във вр. с ал. 1, т. 5 ЗДвП е предвидено административно наказание глоба в размер на 200 лева за водач на МПС, който не спазва предписанието на пътните знаци, пътната маркировка и другите средства за сигнализиране и в резултат на това причини пътнотранспортно произшествие. Глобата е определена в абсолютен размер, поради което размерът ѝ е законосъобразен и отговаря на целите заложи в чл. 12 от ЗАНН.

Второто нарушение на разпоредбата чл. 174, ал.3 от ЗДвП също е безспорно доказано. Цитираната разпоредба предвижда по отношение на водач на моторно превозно средство, трамвай или самоходна машина, който откаже да му бъде извършена проверка с техническо средство за установяване употребата на алкохол в кръвта и/или с тест за установяване употребата на наркотични вещества или техни аналози или не изпълни предписанието за изследване с доказателствен анализатор или за медицинско изследване и вземане на биологични проби за химическо лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му, и/или химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на употребата на наркотични вещества или техни аналози, да бъде наложено административно наказание „лишаване от право да управлява моторно превозно средство, трамвай или самоходна машина за срок от две години и „глоба“ в размер на 2000 лв.

В случая законосъобразно е ангажирана отговорността на касатора по цитираната разпоредба, тъй като от представените доказателства безспорно се установява, че В. е управлявала МПС „О. К.“ с рег. [рег.номер на МПС] в посоченото време и място и изрично е отказала да бъде изпробвана за алкохол, което е отразено при съставяне на АУАН, предявен и подписан от касаторката. В допълнение следва да се посочи, че В. собственооръчно в АУАН е посочила, че е пила 1 бира, което обстоятелство явно е било причина последната да откаже да ѝ бъде взета проба за алкохол. Видно от доказателствата по делото поради нейния отказ да бъде изпробвана за алкохол ѝ е бил издаден талон за медицинско изследване № 0048705 за МБАЛ Св. А., но предписанието за изследване също не било изпълнено. Предвид изложеното безспорно е реализиран състава и на другото вменено нарушение на разпоредбата чл. 174, ал.3 от ЗДвП, като наложената санкция е в посочения в разпоредбата размер, който не подлежи на редуциране.

Въззивният съд е изпълнил задължението си за обективно, пълно и всестранно изясняване на релевантните за конкретния случай обстоятелства, включително чрез възлагане на съдебно оценителна експертиза, излагайки ясни и убедителни мотиви в подкрепа на крайния извод за законосъобразно ангажирана административнонаказателна отговорност, поради което обжалваното решение следва да се остави в сила.

Неоснователни са наведените от касатора доводи за съществени процесуални нарушения в НП поради грешно посочване на датата на извършване на нарушението, като настоящия касационен състав споделя извода на СРС, че в случая се касае за

техническа грешка при изписването на цифрата 4, която от своя страна по никакъв начин не е ограничила правото на защита на касатора. В хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, касаещи съставомерността на деянията, които нарушения да ограничат възможността на санкционираното лице да ангажира адекватно правната си защита, както и определения размер на наложените санкции в хода на съдебното производство са съответни на обществената опасност на деянията.

Неоснователно е и наведеното възражение, че нарушенията не са доказани по безспорен начин, тъй като пред СРС са събрани множество писмени доказателства, от които ясно се установява механизма на настъпване на ПТП, както и причинените щети в резултат от настъпването му.

Воден от горното на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 2, т.5 от ЗАНН, Административен съд София – град, X. касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 11.09.2021г. по НАХД № 9158/2018г. на СРС, НО, 18-ти състав

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.