

Протокол

№

гр. София, 27.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав, в публично заседание на 27.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **12707** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НАСКАР БГ“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. Т., с пълномощно представено в днешно съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение на вещото лице по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, постъпило на 19.03.2025 г. в срока по чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА молба от 19.03.2025 г. от вещото лице П. К., с която представя справка-декларация, видно от която за посочените часове за изготвяне на

заклучението, общата стойност на възнаграждението е в размер на 1432,60 лв. и моли да се определи окончателното възнаграждение съгласно представената справка-декларация.

ДОКЛАДВА молба от 24.03.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която съгласно разпореждане на съда, представят платежно нареждане за сумата от 732,60 лв., представляваща допълнителен депозит за вещо лице по съдебно-счетоводна експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

П. Д. К., 50 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещите лица за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Поддържам така представеното заключение. Нямам какво да добавя.

АДВ. Т.: Изследвахте ли характера на доставките, които са споменати в РА, на процесните автомобили.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Изследвала съм ги и това е описано в заключението на стр. 10. Там подробно съм описала, че е вътрешнообщностна доставка, предвид мястото на изпълнение на сделката.

АДВ. Т.: Имам предвид това, че дори и да е достигнат облагаемия оборот на датата, на която е упоменато в РА, дали следва да се начислява ДДС, независимо от това според характера на доставки. Смятам, че в въпрос № 4 следва да се отговори какъв е характера на доставките.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Смятам, че съм отговорила какъв е характера на доставките, които са документирани с процесните фактури.

АДВ. Т.: Следвало ли е дружеството да начисли ДДС по описаните от вас доставки на стр. 10 от заключението, ако е трябвало да се регистрира на датата посочена в РА?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Не. Не е следвало дори и да е било длъжно към тази дата, която е установил органа предвид характера на доставките. Дружеството не е следвало да начисли ДДС. Моля да се има предвид, че аз нямам технически познания и действам само и единствено по документи, така както са описани като характер доставките в изследваните от мен фактури.

ЮРК. М.: Смятам, че този въпрос беше правен и съответно правя възражение за въпроса и дадения отговор.

АДВ. Т.: Нямам други въпроси. Моля да приемете експертизата.

ЮРК. М.: Нямам въпроси. Изцяло правни са задачите на вещото лице и считам, че неправилно вещото лице е приложило закона като е дало заключението си по всички точки. С оглед възражението ми, че въпросите формулирани към експертизата са от

правен характер. Например кога е достигнат оборота, кога е трябвало да се подаде заявлението, вещото лице е допуснало грешка и не е обосновано заключението. Кога дружеството е достигнало оборота и кога е следвало да се регистрира според и според решението изобщо не са спорни въпроси, вещото лице установява нещо друго, което е незаконосъобразно, но по така поставен правен въпрос вещото лице е направило фактически установявания, които са различни от фактическите установявания, които са безспорни и в жалбата ясно е посочено, че не се спори момента на достигане на оборота и срока за подаване на заявлението. Още повече да се говори за правния режим на доставките и правното основание за облагане.

ПРОКУРОР К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

ЮРК. М.: Относно приемането на заключението, предоставям на съда.

СЪДЪТ с оглед даденото заключение на вещото лице, НАМИРА, че същото е съотносимо към предмета на спора, поради което експертизата следва да бъде приета. Относно възраженията, направени от ответника за приемането на експертизата на вещото лице СЪДЪТ СЧИТА, че това е въпрос, който следва да бъде обсъждан по същество по делото в пленарните на страните, респективно в решението на съда.

Предвид гореизложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА изготвената съдебно-счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице П. Д. К. в размер на 1432,60 лв., съгласно представена справка декларация.

Издаде се РКО за посочената сума.

АДВ. Т.: Представям и моля да приемете доказателства по опис с писмена молба, послужили при изготвяне на заключението на вещото лице с копие за ответната страна.

ЮРК. М.: По отношение на доказателствата описани в молбата, не възразявам, тъй като те са събрани в хода на ревизията. Новите доказателства, считам за недопустими и неотнорми, тъй като е правно ирелевантно към основанието за облагане по чл. 102, ал. 4, а режим на доставката, съгласно чл. 7 от ЗДДС. На второ място не мога да установя идентичност на тук внесения автомобил или по ВОД. Тези доказателства не са представени в хода на ревизията и съответно не са направени фактически установявания относно тях. Не мога да кажа дали са относими към процесните фактури. В хода на административното оспорване не е направено никакво обвързване между твърденията по коя фактура се твърди, че е направен ВОД и по коя фактура, че следва да се вложи при марша.

ПРОКУРОР К.: Да се приемат.

СЪДЪТ НАМИРА, че с оглед изложеното от жалбоподателя, че представените в днешно съдебно заседание документи са послужили за изготвяне на експертизата, поради което същите следва да бъдат приобщени като доказателства по делото, като съдът ще цени тяхната доказателствена стойност при произнасяне по същество по спора.

Предвид гореизложеното,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА представените в днешно съдебно заседание документи като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Т.: Моля да отмените обжалвания РА, като незаконосъобразен и необоснован. На първо място по делото се установява, че облагам оборот съгласно счетоводните данни и приетото днес заключение не е формирано на датата посочена в РД и съответно намерила отражение в РА. На второ място от писмените доказателства по делото се установява, че РА е незаконосъобразен и по размер, тъй като дори и да се приеме за вярна посочената дата в РД и установена от ревизиращия екип, то ДДС не би се начислило с оглед обстоятелството, че се касае за вътреобщностна доставка, по която начислявания данък е нула. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите по делото направени разноски, за които представям списък с копие за ответната страна.

ЮРК. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считаю, че в хода на съдебното дирене не се представиха доказателства, които да доведат до различни фактически установявания от тези направени в хода на ревизията. Днес приетото заключение не следва да бъде кредитирано на основание чл. 202 ГПК, а следва да бъде преценено ведно с останалите доказателства. Преди всичко това заключение се произнася по правни въпроси, какъвто е спора в настоящото дело. По отношение на направените изводи, поддържаю същите подробно изложени в решението на директора на Дирекция „ОДОП“. Претенцията да се приложи нулева ставка за облагане е неотнoсима към приложеното основание на чл. 102, ал. 4 ЗДДС, която урежда специален ред на облагане, има санкционен характер и по отношение на тази разпоредба моля да имате предвид и решението на Конституционния съд, която сме цитирали в решението на директора на Дирекция „ОДОП“. В случай на отхвърляне на жалбата, моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение съгласно Наредбата за минимални възнаграждения на адвокатската работа.

ПРОКУРОР К.: Считаю, че така подадената жалба е основателна и доказана, поради което моля да я уважите.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноски по делото и ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 9:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: