

Протокол

№

гр. София, 11.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 11.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Любка Петрова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **8875** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 10.41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – [фирма], редовно уведомени, се представляват от адвокат И. и адвокат Н., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА С., редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Й., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице д-р Е. В. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението от СМЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице Е. В. Г. 69 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпрос на съда, вещото лице каза - Допуснал съм техническа грешка относно кой е поставил задачите.

Не съм се запознал с 95 епикризи. В [фирма] е извършена една методика – процедура на най-съвременно ниво. Това е единствената медицинска структура в България, която в момента извършва тази процедура, която е най-съвременната и е по-добро

медицинско решение спрямо лечение с медикаменти. Съгласно изискванията на НЗОК има реквизит за епикризи, тоест окончателна диагноза, клинична пътека. Клиничната пътека тук е изпълнена, тя е № 21, съответства категорично на окончателната диагноза, но в приложената медицинска документация има само бланкетната форма на ИЗ с протокола. Не мога да кажа дали ще промени заключението ми, ако проверя тези 95 епикризи.

АДВОКАТ Н. – Носим произволно избрани в оригинал 3бр. ИЗ, които съдържат съответната медицинска документация и мога да ги представя на вещото лице, което да се запознае, евентуално да каже дали са изпълнени всички изисквания за алгоритъм, анамнеза, придружаващи заболявания, неща, които са констатирани от него.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Противопоставям се на искането вещото лице да провери три от всички 95 истории на заболяванията, по които ние сме се произнесли.

АДВОКАТ Н. - Моля да се има предвид, че в заключението на 23 стр. пише, че д-р П. има квалификации и специализации от С. и М., но ние сме представили и тези от ВМУ в П.. На стр. 23 и стр. 19 относно д-р А. посочвате, че притежава сертификат от болница в Германия, а този сертификат е от С. и М.. В същото време се сочи, че реално той няма сертификат от такава държава членка. Искаме това да се вземе предвид. На стр. 23, на 3 ред, относно д-р П. е написано, че има специализации и квалификации от Република С. и Република М., които всъщност са специализации и квалификации на д-р А.. Ние сме представили документи за това. Д-р П. има диплома за висше образование от [населено място] и отделно има сертификати от държави членки като Ч., в която е извършил 78 процедури.

В отговор на въпрос на адвокат Н., вещото лице каза – Правилно сте разбрали, че ДЛА е изпълнен от лекарите. В кратка характеристика на 21 клинична пътека съм описал, че сърдечната функция се оценява по помпената функция и други фактори. От медицинска гледна точка изразих желание да се запозная с епикризите, за да видя дали има ехокардиография.

Не съм ходил в болницата. Аз говорих с изп. директор и той ми отговори, че ще ги представи пред съда. Не съм в състояние 95 епикризи да ги прегледам за един или два дни на място.

АДВОКАТ Н. – За нас не е проблем вещото лице да дойде на място и да се запознае с всичките епикризи. Не сме уведомени за такава среща и разговор.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Н. вещото лице да се запознае с документите, за да си свърши работата.

В отговор на въпрос на юрисконсулт Й., вещото лице каза – Специалистите трябва да имат минимум второ ниво. Чл. 260 от Н. казва, че има две възможности – едната е да има извършени минимум 50 процедури, другата да имат сертификати за извършена подобна дейност в предхождащ период и в страни членки на ЕС. Проф. А. има представени 242 бр. сертификати за специализация в Ч. и Германия. И двете страни са членки на ЕС, което означава, че той отговаря на критериите на чл. 260 от Националния рамковия договор.

В отговор на адвокат Н., вещото лице каза - Стандартът по кардиология е съществувал към датата на извършване на дейностите и към момента на проверката.

В отговор на въпрос на юрисконсулт Й., вещото лице каза – Под административни показатели, които формално не отговарят, имам предвид тези 11 случая, които съм описал в СМЕ, каква е окончателната диагноза и кой е извършил методиката – на стр.

2. Ако тези 11 случая са извършени единствено от д-р П., без участието на проф. А. или на проф. П., аз считам, че това е административно нарушение. Казано е, че проф. А. има извършени 242 самостоятелни процедури в Ч. и Германия, докато сертификатът на д-р П. е описан по малко по-различен начин, че има фундаментални познания по клинична и експериментална телекофизиология, без да има конкретика. Формално не е следвало да участва д-р П..

Адвокат И. показва на страните удостоверение от Ч., което се намира и по делото, като посочи, че на стр. 19 е описан сертификатът на д-р П. и удостоверението за извършени от него 94 изследвания в Ч..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В такъв случай той отговаря.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Няма нужда да отлагаме повече делото. Спорът ни е относно квалификацията на лекарите извършили М..

АДВОКАТ Н. – Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Оспорвам заключението. Намирам, че е повърхностно, незадълбочено, не са взети предвид всички условия за изпълнение на клинична пътека, предвид необходимостта от определено ниво на компетентност по стандарт медицинска кардиология на специалистите, извършващи процедурите. Вещото лице е дало заключение относно формално изпълнение на критериите. Изпълнението на критериите има точно юридически характер, регламентиран в Н., приложение 17, което разписва клиничните пътеки, те са неразделна част от Н. и следва да бъдат изпълнявани абсолютно точно съгласно разписанието, за да се счита една клинична пътека за изпълнена, съответно да подлежи на заплащане.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира, че следва да приеме заключението на вещото лице като на същото да бъде определено възнаграждение въз основа на представената от него справка-декларация, но само досежно основната стойност, без увеличението, доколкото стана ясно в днешно съдебно заседание, че същото е работило само и основно по представените по делото доказателства, без да извърши други проверки в хода на изготвяне на заключението си. По отношение на направените възражения за съдържанието на експертизата от страна на ответника съдът намира, че може да прецени същата във връзка с всички представени доказателства по делото и относимите законовите разпоредби.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СМЕ.

Определя окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 3024,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 500,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите в 10-дневен срок от днес да представят по делото доказателство за платения остатък по депозитната сметка на съда, след което ще заплати остатъка от сумата на вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Н. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Моля за срок за писмени бележки. Ще акцентирам само на спорния въпрос дали са изпълнени

изискванията на клинична пътека 21 относно придобита специалност и брой процедури от лекарите, които са участвали и извършили тези процедури. Моля да имате предвид, че изискванията на кл. пътека 21 в тази част се позовават и се основават единствено и само на медицинския стандарт по кардиология, който е отменен още 2017 г., тоест една година преди сключването на индивидуалния договор на болницата с НЗОК чрез нейната териториална структура в С. и съответно една година преди да се извършат тези дейности. Ето защо считам, че с отпадането на разпоредбите, съдържащи се в стандарта, няма как да се прилагат изискванията в кл. пътека 21, тъй като тя директно препраща към стандарта. Остават единствено изискванията на Н., където те са посочено алтернативно, а не кумулативно както е в пътеката. В тази връзка видно и от заключението на вещото лице и представените удостоверения по делото за тримата лекари, и изяснените фактологически грешки, се установи, че специалистите разполагат или със съответното удостоверение, или са извършили в пъти повече от минималния брой изискуеми процедури.

Ето защо считам, че медицинската дейност следва да бъде заплатена като правилно и законосъобразно извършена в изпълнение на действащи правни норми към момента на тяхното извършване, както и към момента на проверката и към момента на издаване на писмената покана. Като доказателство за това е сключеният индивидуален договор през месец февруари, в който са включени тези пътеки и от който касата е извършила обстойна проверка и е преценила, че специалистите, които са включени, отговарят на изискванията. Претендираме разноски. Представяме списък на разноските. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Моля да оставите без уважение жалбата и потвърдите изцяло писмената покана като законосъобразна. Към момента на проверката не всички от лекарите са имали съгласно изискване на Н. в чл. 260, ал. 1, т. 10 подписани от ректор на висше медицинско училище или началника на В. академия документи, удостоверяващи професионални квалификации. Меродавният момент за притежанието на тези документи е именно моментът към извършване на проверката, а не последващ такъв. Към момента на сключване на договора се действа с декларация от лицата дали притежават тези документи, или не. В С. постъпва декларация относно това обстоятелство от тях, за което съответно носят отговорност за недекларирани данни. Не представят същите в оригинал и органът не е могъл да прецени дали да сключи договор, или не за 2018 г. на това основание. По отношение изпълнението на кл. пътека не са изпълнени специалните условия като ниво на компетентност на същите изпълнители. Моля за срок за писмени бележки.

РЕПЛИКА НА АДВОКАТ Н. – Това, че са представени документите в копия, не пречи на колегите от касата да направят проверка и ако имат съмнения да изискат допълнително доказателства за това, ако е необходимо.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, дава възможност на страните в 14-дневен срок от днес да представят допълнителните си писмени становища по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Делото да се остави за срока на писмените бележки на разположение на страните в адвокатска стая.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.21 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: