

РЕШЕНИЕ

№ 5237

гр. София, 05.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав**, в публично заседание на 21.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **6371** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.85, вр. с чл.84, ал.2 във вр. с чл.77, ал.1 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ).

Образувано е по жалба на Т. М. К., ЛНЧ [ЕГН], гражданка на Руската федерация, [дата на раждане] против Решение № 6625/15.06.2022 г. на заместник-председателя на Държавната Агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ при МС), с което, на основание чл. 68, ал. 1, т. 2 от ЗУБ, е прекратено производството за предоставянето ѝ на международна закрила.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на решението, като издадено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби и при несъответствие с целта на закона. Жалбоподателят ангажира писмени доказателства. Моли съда да отмени решението. Претендира присъждане на сторените по делото разноски.

Ответникът, заместник-председателя на ДАБ при МС, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата, излага доводи за законосъобразност на оспореното решение и моли съда да отхвърли оспорването. Моли съда да не се присъждат разноски за адвокатско възнаграждение, на основание чл. 92 от ЗУБ.

Софийска градска прокуратура не участва при разглеждане на делото.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, ведно с доводите на страните, съгласно чл. 235, ал. 2 ГПК във вр. с чл. 144, ал. 1 АПК, от фактическа страна установи:

С молба вх. № РД-09-830 от 08.03.2022 г. на РПЦ – С. до председателя на ДАБ при МС (л. 48), чрез директора на РПЦ - С., Т. К., гражданка на Руската федерация, е поискала да ѝ бъде предоставена международна закрила.

На 22.03.2022 г. Т. К. е подала повторно молба до ДАБ вх. № РД 09-1601/ рег. № УП 21104/22.03.22 (л. 47), с която е поискала предоставянето на хуманитарна закрила. Като причина на искането същата посочва - „войната“.

Производството е образувано с регистрирането ѝ с регистрационен лист рег. № УП 21104/22.03.2022 г. (л. 43) и е проведено в Регистрационно-приемателен център – [населено място]. В производството по предоставяне на международна закрила Т. К. е заявила, че е напуснала У. на 26.2.2022 г. и е пристигнала легално в Република България на 27.02.2022 г. през Румъния /видно от посоченото в Приложение към регистрационен лист (л. 46).

С Решение № 6625 от 15.6.2022 г. на зам.-председател на ДАБ при МС производството за предоставяне на международна закрила на Т. М. К. е прекратено. За да стори това, административният орган се е позовал на Решение № 144 от 10.03.2022 г., изменено с Решение № 180 от 30.03.2022 г. на Министерския съвет на Република България, с което е предоставена временна закрила на разселените лица от У. в съответствие с Решение за изпълнение на Съвета на ЕС 2022/382 от 04.03.2022 г. за установяване на съществуването на масово навлизане на разселени лица от У. по смисъла на чл. 5 от Директива 2001/55/ЕО и за въвеждане на временна закрила.

По делото като писмени доказателства са приети административната преписка, Решение № 180 от 30.03.2022 на МС и Решение № 144 от 10.03.2022г. на МС. Представено е Решение № 6819 от 07.07.2022 г., по адм. дело № 3789 по описа за 2022 г. на Върховен административен съд (ВАС), с което е отменено Решение № 180 от 30.03.2022 на МС. Съдебното решение подлежи на обжалване и не е влязло в сила.

При така установената фактическа обстановка съдът достига до следните правни изводи:

Оспореното решение на заместник-председателя на Държавната Агенция за бежанците при Министерския съвет е съобщено на Т. К., гражданка на Руската федерация, лично и в присъствието на преводач, видно от положения подпис, на 23.06.2022 г. Жалбата е подадена чрез административния орган на 06.07.2022 г., поради което обжалването е в срок, от надлежна страна – адресат на оспорения индивидуалния административен акт, поради което жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Обжалваното решение е издадено от компетентен орган. Със Заповед № 03-15/03.05.2022г. председателят на ДАБ при МС, на основание чл. 52 от ЗУБ, е делегирал правомощията си по чл. 48, ал.1, т.1-4, на зам.-председателя на ДАБ. Сред тях е и това по чл. 48, ал.1, т.2 от ЗУБ - да прекратява производството за предоставяне на международна закрила.

За да издаде оспореното решение, административният орган е преценил, че по отношение на молбата на Т. М. К., гражданка на Руската федерация са налице предпоставките за постановяване на акт за прекратяване на образуваното административното производство по предоставяне на международна закрила, на основание разпоредбата на чл. 68, ал. 1, т. 2 от ЗУБ.

Според чл. 68, ал. 1 „Производство за предоставяне на международна закрила се образува: 1. с регистрирането на чужденеца по подадена от него молба за международна закрила; 2. за чужденец, подал молба за международна закрила при

действието на временната закрила - с регистрирането на чужденеца след прекратяването или отнемането на временната закрила. Текстът на ал. 2 на същата разпоредба гласи, че „Когато Република България е поела отговорност съгласно Регламент (ЕС) № 604/2013, Регламент (ЕО) № 1560/2003 и Регламент (ЕС) № 118/2014, производството по този раздел се образува с регистрирането на чужденеца в Държавната агенция за бежанците след неговото предаване“.

От гореизложеното, както и при съобразяване на систематичното разположение на визираната разпоредба, а именно в Раздел II, Глава VI от ЗУБ - „Производство за предоставяне на международна закрила“, се установява, че производството, образувано по молбата на Т. К., е прекратено на основание/законов текст, който е относим към „образуването“ на производство за предоставяне на международна закрила. Нещо повече, видно от издадения на 22.03.2022 г. регистрационен лист г-жа К., същата е била регистрирана в производство за предоставяне на международна закрила. На 21.03.2022 г. ѝ е създадена, дакталоскопна карта, връчени са ѝ списък на организации, работещи с бежанци, указания относно реда за подаване на молба за международна закрила, процедурата, което ще се следва, за правата и задълженията на чужденците, подали молба за закрила в Република България, информация за обработване на личните данни на чужденци, търсещи международна закрила. На 24.03.2022г. е изпратено писмо до директора на специализирана дирекция „М“-ДАНС за писмено становище по молбата, на основание чл. 58, ал.9 от ЗУБ. С писмо рег. № М-7380 от 06.04.2022г. е получен отговор, че ДАНС не възразява да бъде предоставена закрила на руската гражданка. Следователно, производството вече е било образувано, поради което същото подлежи на прекратяване единствено съобразно разпоредбата на чл. 15 от ЗУБ.

В посочената разпоредба в девет точки са изброени случаите, в които образуваното производство може да бъде прекратено. В случая не е налице нито една от цитираните хипотези за прекратяване на производството по предоставяне на международна закрила. От събраните доказателства се установява, че производството е образувано с регистрирането на Т. К. на 22.03.2022 г. Посочената като правно основание за издаване на Решение № 6625/15.06.2022 г. разпоредба на чл. 68, ал. 1, т. 2 от ЗУБ не дава възможност за прекратяването на производството по вече подадената на 22.03.2022 г. молба. При липса на правно основание (, а и фактическо такова) за издаване на обжалвания административен акт, се налага извод за неговата незаконосъобразност.

В подкрепа на този извод е и обстоятелството, че в цитираните Решение за изпълнение на Съвета на ЕС 2022/382 от 04.03.2022 г. и Решение № 144 от 10.03.2022 г., изменено с решение № 180 от 30.03.2022 г. на Министерски съвет на Република България, не се съдържат разпоредби за прекратяване на вече образувани производства по предоставяне на международна закрила по молби от разселени лица, граждани на У.. От друга страна в чл. 58, ал. 7 от ЗУБ изрично е предвидено, че чужденец, ползващ се от временна закрила, има право да подаде молба за предоставяне на международна закрила. Единствената негативна последица за чужденец, ползващ се от временна закрила, който подаде молба за предоставяне на международна закрила, е че не може да се ползва от правата на чужденец в производство за предоставяне на международна закрила (чл. 39, ал. 5 от ЗУБ).

По изложените съображения, решението на зам. председателят на ДАБ при МС следва да бъде отменено и преписката да бъде върната на административния орган за

разглеждането ѝ по същество.

Въпреки своевременно направеното искане, разноси в настоящето производство не следва да се присъждат, тъй като не са представени доказателства за заплащане от страна на жалбоподателя на договореното адвокатско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, във връзка с чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен Съд С. – град, I отделение, 65-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ, по жалба на Т. М. К., гражданин на Руската Федерация, Решение № 6625/15.06.2022 г. на заместник-председателя на Държавната Агенция за бежанците при Министерския съвет.

ВРЪЩА ДЕЛОТО като преписка на заместник-председателя на Държавната Агенция за бежанците при Министерския Съвет за продължаване на производството по молбата на Т. М. К., гражданка на Руската федерация.

Решението е окончателно, на основание чл. 85, ал. 2 от ЗУБ.

СЪДИЯ: