

# Протокол

## №

гр. София, 06.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в**  
публично заседание на 06.11.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **7291** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Д. М. - редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР, В. Т. - редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, не се явява и не изпраща представител.

СГП - редовно призвана за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че същото е образувано по изпратената по подсъдност от Административен съд - Велико Търново жалба срещу отказ за предоставяне на достъп до обществена информация. При отстраняване на нередовностите на жалбата с молба, постъпила на 29.07.2025 г., жалбоподателят е отправил искане делото да не бъде насрочвано в периода от 01.09 до 01.11.2025 г., тъй като му предстои лечение. С оглед това съдът е насрочил делото за разглеждане в о.с.з на 06.11.2025г. На 02.10.2025г. по делото е постъпило заявление-искане от жалбоподателя да бъде отменено заседанието, насрочено за 06.11.2025г. и да бъде насрочено за друга дата, не по-рано от поне няколко дни след 06.11.2025г., имайки предвид и изчакване на протокола от съдебното заседание. Също така е направено искане за оттегляне на определението за насрочване на делото в о.с.з в частта, с която му е указано доказването на правен интерес. На следващо място е посочено, че определението не е подписано, поради което е нищожно и ако съдът не оттегли същото в частта, в

която е указано на жалбоподателя да докаже правен интерес същият заявява, че ще депозира жалба по ЗОДОВ, до министъра на правосъдието и до ВСС. Въз основа на дългогодишното си пребиваване в САЩ, жалбоподателят заявява несъгласие с работата на българския съд и в частност прави искане за отвод на настоящия съдебен състав. Със заявление-искане, постъпило по делото на 24.10.2025 г. жалбоподателят е поискал незабавно писмено произнасяне по искането му от 02.10.2025 г., като е заявил недоверието си в настоящия съдебен състав, включително е изложил свои наблюдения върху работата на съда в цялост. На 04.11.2025 г. по делото е постъпило трето заявление-искане от жалбоподателя, в което посочва, че се намира в [населено място] за възстановяване след извършената му операция. Освен това трябвало да се яви по дело на 05.11.2025 г. и на 11.11.2025 г. в Окръжен съд-Велико Търново, поради което счита, че присъствието му на заседание на 06.11.2025 г. би му причинило значителни физически страдания, предвид необходимостта от пътуване. Прилага към това искане определение на съда и призовка потвърждаващи твърдението му, че е възпрепятстван да се яви в [населено място] на 05.11.2025 г. и 11.11.2025 г. Същевременно от приложенияте към молба от 02.10.2025 г. писмени доказателства, действително се установява, че е извършена хирургическа интервенция, като е изписан от лечебното заведение на 29.09.2025 г. и в епикризата е дадено предписание за домашно лечение в период на 30 дни.

Въз основа на всичко изложено съдът намира, че не са налице предпоставки за отлагане на делото за друга дата поради невъзможност на жалбоподателя да се яви в заседанието насрочено за 06.11.2025г. Освен това в случай, че не може да се яви лично, същият е разполагал с достатъчно време да ангажира адвокатска защита. С оглед на горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ така направеното искане.

На следващо място във връзка с направеното искане за отвод, съдът намира същото за неоснователно. Никъде в определението за насрочване на делото за разглеждане в о.с.з съдът не е указвал на жалбоподателя, че следва да доказва наличието на правен интерес от подаване на заявлението по ЗДОИ, в какъвто смисъл са наведените от него твърдения. Единственото, което е указано на жалбоподателя е, че следва да докаже наличието на фактическите и правните основания за издаване на искания акт, което е нещо различно от доказване на правен интерес за получаване на исканата информация.

Поради това и тъй като по никакъв начин не се чувства пристрастен към някоя от страните или предубеден от изхода на делото съдът намира, че не са налице основания за отвод по смисъла на чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК и

ОПРЕДЕЛИ

ОТХВЪРЛЯ искането за отвод на съдията докладчик.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и АП.

ДОКЛАДВА писмено становище на ответника, постъпило по делото на 20.10.2025г.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложенияте от страните писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: