

РЕШЕНИЕ

№ 7446

гр. София, 29.11.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 21.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря М. Велева, като разгледа дело номер **4206** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК.

Образувано е жалба на К. И. С., против Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011г. с изх. № 02-250-6500/88 от 18.02.2012 г. на Изпълнителен директор на ДФ "Земеделие". С последното на жалбоподателя е отказано частично финансиране по схеми и мерки за директни плащания СЕПП, СНДП и НР1 за 2011г. , а оторизирани суми са удържани. С молба на жалбоподателя от 09.05.2013г. същият уточнява, че оспорва цитираното уведомително писмо в частта, в която са направени намаления в плащанията по СЕПП за процесните две БЗС, по СНДП – за БЗС 31262-26-14-11, и по НР1 – за процесните две БЗС, както и в частта, в която са удържани суми по СЕПП и НР1.

Жалбоподателят счита оспорения акт за незаконосъобразен - постановен при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправни разпоредби. Навеждат се доводи за липса на правни и фактически основания за издаване на акта, както и за неправилно изясняване на фактите и неправилно прилагане на закона. Сочи се, че не са налице недължимо оторизирани суми на жалбоподателя, тъй като му е издаден АУПДВ на 14.04.2011г., който е отменен с решение на ВАС по адм. д. 15235/2011г., а наложените санкции с уведомително писмо от 02.10.2011г. са отменени с решение на ВАС по адм. д. 11257/2012г. Моли жалбата да бъде уважена по посочените в същата основания. Претендира направените по делото разноски.

Ответната страна – изпълнителният директор на ДФЗ – РА в своя молба от 21.11.2013г. излага становище за неоснователност на жалбата. Претендира разноски за вещо лице и юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

К. И. С. е подал заявление за регистрация на 13.05.2011г. и заявление за подпомагане за 2011 г. с У. 25/170511/66933 от 13.05.2011 г., въведено в ИСАК с У. 410402, като е заявил за подпомагане следните площи: по схемата за единно плащане (СЕПП) и по схема за плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони (НР1) – по 22.38ха за всяка схема, а по схема за национални доплащания на хектар земеделска земя (СНДП) – 12,22ха. Към заявлението е приложена таблица за използваните парцели за 2011 г. и картен материал. За посочените площи жалбоподателят е поискал финансово подпомагане в размер на 5013,51 лв. по СЕПП, 456,30 лв. – по СНДП и 5690,20 лв. – по НР1. При подаване на заявлението е извършена административна проверка, при която са открити несъответствия по отношение на две БЗС с площ, излизаща извън площите, подходящи за подпомагане (л.47 по делото).

С изх. № 02-250-6500/6548 от 06.10.2011 г. до жалбоподателя е изпратено уведомително писмо от ДФЗ за площи, заявени от повече от един кандидат, според което при извършване на административни проверки на подаденото заявление за подпомагане по схемите на директни плащания на площ се е установило наличие на площи, заявени от повече от един земеделски стопанин. Към писмото е приложена таблица на БЗС, за които са установени застъпвания и карти на тези застъпвания. Писмото е получено от жалбоподателя на 25.10.2011г. (л. 61), а срокът, в който следва да отговори е 20 работни дни от съобщаването. По делото няма данни жалбоподателят да е попълнил декларация за изясняване на принадлежността на площи, заявени от повече от един земеделски стопанин, ведно с таблица на установените застъпвания, в която да е декларирал дали потвърждава или не заявлението си по отношение на процесните БЗС. Към жалбата е приложен договор от 20.03.2009г. за аренда на имот № 017066 с площ от 136,332 дка, при измерването на който на 06.12.2011г. от ОСЗ –О. е установено наличие на 100дка овощни насаждения (сливи), а останалата част е с НТП храсти. Жалбоподателят твърди, че въпросният имот е БЗС 31262-26-14-11 от уведомителното писмо. За същите имоти е подадено заявление и от Х. А. Х., за който също няма данни да е представил документи за ползването им в посочения в писмо на л.80 по делото срок.

С процесното Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011г. с изх. № 02-250-6500/88 от 18.02.2013 г., Изпълнителният директор на ДФЗ "Земеделие" е отказал частично исканата финансова помощ за 2011 г. по трите схеми за подпомагане. В самото уведомително писмо се съдържат таблици във връзка с всеки от заявените парцели по заявените схеми за подпомагане. По отношение на СЕПП в колона 1 и 2 на таблицата са посочени идентификатори на БЗС и площ на декларирания парцел по съответната схема. В колона три е отразена площ на застъпване, което не е отстранено (в случая такова не е посочено). Колона четири отразява резултати от извършвани на място проверки; в конкретния случай не са отбелязани такива. Колона 5 отразява площта на парцела след извършени

административни проверки. Както за нея, така и за колона 4 по СЕПП е посочено правно основание чл. 43, ал.3, т.4 ЗПЗП и обстоятелството, че кандидатът е заявил площи, които не стопанисва. По отношение на СНДП е посочено правното основание на чл. 47, ал.2, т.4 от ЗПЗП, а по отношение на НР1 – чл.12, т.1 от Наредба № 11 от 03.04.2008г. за условията и реда за прилагане на мярка 211 и мярка 214 от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013г.

По делото е изслушана и приета съдебно-техническа експертиза с ВЛ М. Г., която посочва, че недопустима площ е констатирана в 2 БЗС от заявлението на жалбоподателя – БЗС 17230-121-1-1 и БЗС 31262-26-14-11. Тези БЗС са заявени за подпомагане като първия – мери и пасища, а втория - като царевица за силаж. В заключението си вещото лице посочва, че за територията, в която жалбоподателят е заявил за подпомагане земеделски парцели, е извършено аерозаснемане през 2010г. и теренна проверка на място от специалисти на ОСЗ О. на 26.10.2011г. Теренната проверка е констатирала, че за ф.бл. 17230-121 начина на трайно ползване е мери и пасища и е актуализирала допустимата за подпомагане площ до размера на ф.бл. За ф.бл. 31262-26: начин на трайно ползване – смесено земеползване, увеличаване на допустимата площ и корекция на съществуващия контур на границите - две полилинии отделят допустимите за подпомагане площи като площта между тях е недопустима за подпомагане. На представените към СТЕ извадки от системата за идентификация на земеделските парцели заявените БЗС са в жълт цвят, а допустимите площи в син цвят. За БЗС 17230-121-1-1 несъответствията в двата контура са малки и взаимно компенсират се. За БЗС 31262-26-14-1 северната му част попада в територията, неподходяща за подпомагане. На територията на ПИ 017066 са разположени два заявени парцела БЗС 31262-26-14-11 в западната част и БЗС 31262-26-14-12 в източната му част. БЗС 31262-26-14-11 обхваща и още няколко имота, съседни на арендувания ПИ 017066 и разположени на север от него. Като начин на ползване на ПИ в КВС е отразена „нива”. От извършените от вл. проверки е установено, че в заявлението за подпомагане БЗС 31262-26-14-11 е заявен като „царевица за силаж”, а не като трайни овощни насаждения и няма данни върху него да са разположени сливови насаждения. Само част от имота – 6,76 ха е подходяща за подпомагане. Този БЗС попада на територията на арендувания от жалбоподателя ПИ 017066, който се ползва като нива. Поради това не е ясно къде се намират сливовите насаждения, кога са създадени и в каква част са съществували при подаване на заявлението за подпомагане в кампания 2011г. Що се отнася до БЗС 17230-121-1-1, експерта се позовава на самолетни снимки от 2010г., на които се виждат ерозионни форми, чийто стадий на развитие към 2011г. не може да бъде преценен, но същия е с недотам динамични характеристика на релефа. Поради това вещото лице счита, че за двете БЗС правилно е определена недопустимата площ в процесното уведомително писмо. В осз на 21.11.2013г. вещото лице сочи, че между двата полигона, очертани със син цвят на снимката на л. 164 е обособена площ извън допустимия слой, която не се обработва. Тя е неизползвана и върху нея няма нито царевица за силаж, нито трайни сливови насаждения. За този си извод вещото лице е ползвало не само снимката, но и резултата от теренната проверка на физическия блок, в който е БЗС 31262-26-14-11, тъй като снимката не е актуална. За БЗС 17230-121-1-1 недопустимите площи се дължат на дървесна растителност, извън сините очертания на допустимия в парцела слой на снимката на л. 163. Тъй като снимката не е актуална, вещото лице е ползвало резултатите от теренната проверка. Според вещото лице при теренна проверка може

да се установи вида на посева, както и вида, височината и разположението на дървесната и хростовидната растителност като при дървета слоя се очертава извън короните на дърветата.

След определянето на допустимия за подпомагане слой земеделските стопани са имали възможност да направят възражения съгласно заповед на МЗХ № РД 09-1214/22.12.2011г., извадка от която е публикувана на електронната страница на МЗХ, меню „Пресцентър”, подменю „Новини”, „Архив новини” на 06.01.2012г. Срокът за възражения е бил до 20.01.2012 г. По делото няма данни жалбоподателят да е подал такова възражение в посочения срок. След разглеждането на възраженията и отразяване на нанесените корекции, видно от писмо на МЗХ изх. № 13-1680 на 28.02.2012г. (л.88), слойът на допустимите за подпомагане площи за 2011 г. е предаден на ДФЗ. При извършената от вещото лице проверка в МЗХ, същото установява, че няма извършени проверки на място на жалбоподателя за заявените за подпомагане за 2011г. площи.

В резултат на подробния анализ вещото лице е посочило, че ответникът правилно е определил допустимата за подпомагане площ по заявлението на жалбоподателя за 2011г., както и процентът на наддеклариране и размерът на санкционираната площ съгласно чл. 58 от Регламент (ЕО) №1122/2009г. на Комисията от 30.11.2009г. Що се отнася до удържаните суми по таблица 2 предвид определянето им на база санкции от предходни периоди, СТЕ не разполага с данни и компетентност да прецени тяхната правилност.

По делото е представено становище на директора на дирекция „Директни плащания” при ДФЗ (л. 84), от което е видно, че за кампания 2009г. на жалбоподателя е наложена санкция в размер на 2 860,93лв., която следва да бъде удържана от последващи субсидии за 3 год. напред. За целта е издаден АУПДВ № 01-6500/24684 от 14.04.2011г. за разликата между оторизираната сума на бенефициента и сумата, получена след преизчисляване на заявлението му в размер на 8454,44лв. Видно от влязло в сила решение на АС – [населено място] по адм. дело 116 от 2011г. този АУПДВ е отменен. Поради това удържаната въз основа на него сума е наредена отново на 08.06.2012г. Съгласно становището на директора на дирекция „Директни плащания” при ДФЗ на жалбоподателя е наложена и санкция за бъдещ период за кампания 2010г. в размер на 3101,08лв., за което жалбоподателят е информиран с уведомително писмо изх. № 02-250-6500/4540 на изпълнителния директор на ДФЗ. Видно от решение на АССГ по адм. дело № 2877/2012г. посоченото уведомително писмо е отменено. Решението на АССГ е оставено в сила с решение на ВАС по адм. дело 11257 от 2012г. От приложените по делото извлечения от С. за извършени плащания на жалбоподателя в периода 11.06.2012г. – 19.08.2013г. е видно, че удържаните с процесното писмо суми не са му платени. Изплатена е само сумата от 250,74лв. на 11.06.2012г. Удържаните суми към 19.11.2013г. са със статус „чакащи” съгласно справка на оторизациите на л. 174. Що се отнася до хронологичния опис на задълженията на бенефициента по оторизирани суми, от него изобщо не става ясно на какво основание са удържани посочените в него суми и какво се разбира под понятието „административна грешка”, която не е посочена като основание за удържа в процесното уведомително писмо.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок и е процесуално допустима. Процесното уведомително

писмо е връчено на жалбоподателя на 16.03.2013г. (л.57; с клеймо от 18.03.2013г.), а жалбата срещу него е подадена на 01.04.2013г., видно от пощенско клеймо на л. 32 по делото. В уведомителното писмо не е указано, че същото може да бъде оспорено по съдебен ред пред АССГ в 14-дневен срок, поради което съдът приема, че е налице хипотезата на чл. 140, ал.1 от АПК. Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

В настоящото производство съгласно чл. 168 АПК съдът следва да провери законосъобразността на издадения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, като установи дали акта е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправни разпоредби по издаването му и съответен ли е същия с целта на закона.

От изложената по-горе фактическа обстановка, и при извършената служебна проверка съдът намира, че обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган - изпълнителен директор на ДФЗ - като съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция. Съгласно чл. 11а т. 1 и 2 от ЗПЗП разплащателната агенция приема, проверява и взема решение по заявки за плащане по схеми и мерки за подпомагане Общата селскостопанска политика и извършва разплащания по тях. Оспореният административен акт е подписан с професионален електронен сертификат, в рамките на неговата валидност съгласно удостоверение на л. 79 по делото.

Съгласно чл. 2, ал. 2 Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявление по схеми и мерки за директни плащания, лицата по ал. 1 (земеделски стопани, ползвачи земеделска земя или отглеждащи животни) подават общо заявление за подпомагане по схемите и мерките по чл. 1 по образец съгласно приложение 1. Общото заявление за подпомагане включва заявление за регистрация и заявление за подпомагане, които жалбоподателят е подал съгласно посоченото по-горе. Разплащателната агенция, съгласно чл. 43, ал. 2 от ЗПЗП проверява заявленията за подпомагане по Схемата за единно плащане на площ, като извършва административни проверки на подадените заявления и проверки на място (чл. 37, ал. 1 от ЗПЗП).

Административните проверки на подадените заявления се извършват чрез интегрираната информационна система, при съпоставяне данните от заявленията с данните в регистрите (чл. 37, ал. 2 от ЗПЗП). Съгласно чл. 24, ал. 3 от НАРЕДБА № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол (ИСАК), обхвата на административните проверки включва 1. проверки за допустимост на кандидата; 2. проверки за допустимост на земеделските площи; 3. кръстосани проверки между данните в заявлението и отделните регистри; 4. кръстосани проверки между данните в отделните заявления.

На жалбоподателя са извършени проверки при подаване на заявлението, при които е констатирано, че и в двете БЗС има площи, излизащи извън площите, подходящи за подпомагане. Жалбоподателят е запознат с тази проверка, видно от л.47. След това са извършени проверки за допустимост на земеделските площи и теренна проверка по заявления за подпомагане по СЕПП, СНДП и НР1, като отново се е установило наличие на неподдържани площи и площи, неизползвани за предназначението, за което са заявени.

При тези налични данни, АО е издал оспореното уведомително писмо, като съдът

приема, че актът съдържа фактически и правни основания за издаването му. Посочените по-горе факти са описани в акта по отношение процесното БЗС относно размера на декларираната площ и резултатите след извършените проверки, оформени в табличен вид отделно за СЕПП, СНДП и НР1, като за всяка колона в таблиците са дадени разяснения с посочено правно основание, и общия размер на финансовото подпомагане е показан в отделна таблица.

Съгласно чл. 39 от ЗПЗП Земеделските стопани могат да получат директни плащания за земеделските площи, които ползват на територията на страната, по Схемата за единно плащане на площ, но при наличие на предпоставките за извършване на директни плащания, посочени в чл. 43, ал. 1 от ЗПЗП, а именно: 1. кандидатът ползва заявените земеделски площи; 2. площите се поддържат в добро земеделско и екологично състояние; 3. размерът на използваната от земеделското стопанство площ и размерът на земеделските парцели са не по-малки от определените по реда на чл. 39, ал. 2.

Същевременно съгласно чл. 43, ал. 3, т. 4 от ЗПЗП Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по Схемата за единно плащане на площ, когато: кандидатът е заявил площи, които не стопанисва. Аналогични са и разпоредбите на чл. 47, ал.2, т.4 от ЗПЗП, а по отношение на НР1 – чл.12, т.1 от Наредба № 11 от 03.04.2008г. за условията и реда за прилагане на мярка 211 и мярка 214 от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013г.

При извършените административни проверки е установено наличие на площи, излизаци извън слоя на допустимите за подпомагане площи за 2011г., тъй като не се поддържат. Съгласно чл. 8, ал. 1 от НАРЕДБА № 5 от 10.03.2010 г. за условията за допустимост за подпомагане на земеделските парцели по схеми за плащане на площ и за общите и регионални критерии за постоянни пасища допустима за подпомагане по схемите за плащане на площ по чл. 1, ал. 2 е частта от използваната земеделска площ по чл. 3, която се поддържа в добро земеделско състояние, независимо дали се използва за производство на земеделска продукция. Съгласно чл. 15, ал. 1 от Наредбата трайно неподходящи за подпомагане са площите в постоянни пасища, заети от дървесна или храстовидна растителност, сгради, съоръжения, скали, скални участъци, ерозирани или оголени терени. Не са допустими за подпомагане пасищата или тези части от тях, в които площите по ал. 1 са компактно разположени и заемат, заедно или поотделно, повече от 100 кв. м. Тези пасища или части от пасища не се заявяват за подпомагане, а когато бъдат заявени, се изключват от площта на пасищата, подлежаща на подпомагане, и при условията на Регламент (ЕО) № 1122/2009 тяхното заявяване се санкционира.

В случая тези условия не са налице за БЗС 17230-121-1-1, в което вещото лице е констатирало компактно зелесени участъци. В случая е ирелевантно възражението на жалбоподателя по отношение на триъгълника на снимката на л.163, намиращ се в средата на БЗС отдясно, между синята и жълтата ивица, тъй като за определяне на допустимия слой е ползван резултата от теренната проверка, а не снимката, поради неактуалността ѝ. Дори да се приеме, че снимката отразява адекватно състоянието на парцела, в този триъгълник попадат короните на дървета, които не са пасище.

Съгласно чл.11 от същата наредба трайните насаждения са в добро

зеделско състояние, при наличието на две кумулативни предпоставки:

1. най-малко 70 % от растенията, включени в масива, са живи (неизсъхнали);
2. почвената повърхност се поддържа с подходящи обработки или косене според прилаганите системи.

Видно от експертизата на вещото лице за БЗС 31262-26-14-11 изобщо не е констатирано наличие на сливови насаждения. Такива са констатирани в БЗС 31262-26-14-12, което е част от ПИ 017066. Последният е с площ от 136, 332 дка, от които само в 100 дка са констатирани сливови насаждения. Към писмото на л. 31 не е приложена скица, поради което съдът не може да установи къде се намират посочените 100 дка – в процесното БЗС или в съседното БЗС 31262-26-14-12. Освен това липсват доказателства, че върху парцела е отглеждана царевица за силаж, тъй като вл констатира, че същият е неизползван. Съдът съобразява, че теренната проверка на този парцел е извършена от специалисти от ОСЗ – О., т.е. от компетентни лица, които са използвали G. за измерване на допустимата площ в БЗС 31262-26-14-11. Теренната проверка е извършена на 26.10.2011г., т.е. към момент, в който ако е имало царевица, същата следва да е събрана, а на терена да са останали стърнища или същият да е изоран. В случая на терена изобщо няма данни да е обработван. С оглед изложеното съдът кредитира заключението на СТЕ на вл Г., че за този парцел недопустимата площ също е определена правилно съобразно заявеното предназначение.

Предвид изложеното съдът счита оспореният административен акт за законосъобразен в частта, в която са направени намаления в плащанията по СЕПП за процесните две БЗС, по СНДП – за БЗС 31262-26-14-11, и по НР1 – за процесните две БЗС. Що се отнася обаче до частта, в която са удържани суми по СЕПП и НР1, съдът счита акта за незаконсъобразен, тъй като направените удръжки са въз основа на отпаднали основания. Мотивиран от изложеното до тук, съдът намира, че издаденият от ответника акт в тази част следва да бъде отменен, а жалбата срещу него в тази част следва да бъде уважена.

По отношение на претендираните от жалбоподателя разноски, съдът счита, че следва да уважи претенцията му пропорционално на уважената част от жалбата за 442 лв. за платена държавна такса, адвокатски хонорар по приложено пълномощно на л. 98 и възнаграждение на вещо лице.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал.2 от АПК, АССГ в настоящия съдебен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на К. И. С., Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011г. с изх. № 02-250-6500/88 от 18.02.2012 г. на Изпълнителен директор на ДФ "Земеделие" в частта, в която са удържани суми по СЕПП и НР1.

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата в останалата ѝ част.

ОСЪЖДА Държавен фонд "Земеделие" да заплати на К. И. С. сумата от 442 лева разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС на РБългария в 14 - дневен срок

от съобщението до страните за постановяването му.
Препис от решението да се изпрати на страните по делото.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

.....