

Протокол

№

гр. София, 14.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 14.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **3619** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 09.39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БРЕЙН ХЕЛТ“ ООД – редовно призован, не изпращат представител.
Депозирана е молба от 30.04.2025 г., с която се моли да се отложи делото поради служебен ангажимент на процесуалния представител на жалбоподателя по друго дело. Позовава се на чл. 142, ал. 2 ГПК. Прилагат се доказателства за служебна ангажираност.
ОТВЕТНИКЪТ ИНСПЕКТОРИ КЪМ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ – С. ГРАД – редовно призовани, представлява се от адв. Б., с пълномощно от днес.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. Б.: По отношение на молбата на процесуалния представител на жалбоподателя, предоставям на съда дали са налице необходимите условия за посочения член за обективната невъзможност за явяване.

Съдът намира, че приложение не намира чл. 142, ал. 2 от ГПК, доколкото в АПК изрично се съдържа разпоредба, уреждащо подобни случаи, а именно – чл. 139, ал. 1 АПК. Според нея се изисква кумулативната невъзможност за явяване на по обективни причини, както на представителя, така и на страна. В случая не се представят доказателства за невъзможност за явяването на управителя на „БРЕЙН ХЕЛТ“ ООД, както и не се представят уважителни причини за неявяване на адвоката.

С оглед горното

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, ведно с доказателствата към нея.

ДОКЛАДВА допълнение към жалбата, ведно с приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, послужила за издаване на оспорения акт.

ДОКЛАДВА молба от 28.04.2025 г., с която се представят липсващата част от административната преписка.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат доказателствата, приложени с наша молба от 29.04.2025 г. Възразявам срещу допълнението към жалбата.

Представям официални разпечатки от сайта на Европейската комисия, касаещ каталога за статуса на новите храни, в която записване на името на процесната съставката излиза публично оповестена информация с посочване на точен електронен адрес и официални документи с осъществена процедура с осъществена процедура при спазване на изисквания на Регламент (ЕС) 2015/2283 на ЕС относно новите храни, в което е посочено и има и разпечатка със становище, че е постъпила заявка за консултация за определяне на статуса на нова храна в съответствие с чл. 4 от Регламента. Посочената заявка е постъпила на 22.03.2024 г., храната е категоризирана като нова храна основание чл. 3 от Регламента.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме административната преписка, включително и липсващите части, приложени с молба от 28.04.2025 г.

Следва да бъдат приети представените с жалбата доказателства и приложените писмени доказателства от 09.05.2025 г.

Следва да бъдат приети и писмените доказателства, касаещи каталога на Европейския съюз за статуса на нови храни и информация, публикувана в него.

С оглед горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА доказателствата, представени от ответната страна

ПРИЕМА доказателствата, приложени към жалбата с допълнения към нея.

ПРИЕМА доказателства, касаещи каталога на Европейския съюз за статуса на нови храни и информация.

ЮРК. Б.: Нямам нови доказателствени искания. Няма да сочим нови.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Б.: Моля да оставите без уважение жалбата и да потвърдите като законосъобразно предписанието, което е издадено от компетентен орган. Установи се, че към датата на

извършената проверка, подробно описана в Констативен протокол е установено, че в обекта на жалбоподателя са предложени за търговия добавки със съдържание А. GPC, с която представлява нова храна по Регламента на Европейската комисия. Видно е, че този продукт не е бил консумиран в ЕС в значителна степен като храна преди 15 май 1997 г. – следователно е необходимо разрешение преди пускане на пазара в съответствие с регламента преди да бъде пуснат на пазара на ЕС. Т. разрешение се изисква и по чл. 34 от Закона за храните, каквото не е налице за съответния производител.

Моля за писмени бележки.

Претендирам разноски, съгласно представения договор за правна помощ.

СЪДЪТ сче делото за изяснено от правна страна.

ДАВА възможност на процесуалния представител на ответника да внесе в 7-дневен срок от днес писмени бележки.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: