

# РЕШЕНИЕ

гр. София, г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.06.2010 г. в следния състав:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Лозан Панов**

**ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева**

**Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **2634** по описа за **2010** година докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Делото е образувано по касационна жалба на В. Ленинов З. от гр. П. против решение № 122 а от 19.11.2009 г., постановено по н.а.х.д. № 9996/2009 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателна колегия, 10-ти състав, с което е потвърдено наказателно постановление № 143943/06.11.2008 г., издадено от заместник-началника на отдел „Пътна полиция” при С.. Наведени са доводи за незаконосъобразност, поради нарушение на закона и процесуалните правила несъобразено с обективното състояние на фактите. Претендира да бъде отменено решението на първоинстанционния съд.

Ответникът не взема становище по касационната жалба.

Представителят на С градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

По делото не са събрани нови писмени доказателства.

Съдът, след като се запозна с доказателствата по делото, прецени доводите на страните и съобрази законосъобразността на обжалвания съдебен акт, намира касационната жалба за ДОПУСТИМА, като подадена от надлежна страна в рамките на законоустановения срок, а по същество за ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

За да потвърди обжалваното наказателно постановление, районният съд е приел, че В. Ленинов З. е осъществил състава на констатираното в АУАН и издаденото въз основа на него наказателно постановление, нарушение на чл. 21, ал. 2 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/, като е управлявал лек автомобил извън населено място със скорост 128 км./ч, при максимално разрешена 60 км./ч.

Като взе предвид събраните по делото доказателства и доводите, наведени от касатора, настоящият състав намира, че решението е постановено при съществено нарушение на процесуалните правила.

Съгласно разпоредбата на чл. 12, ал. 1 от НПК, приложима съобразно препращащата норма на чл. 84 от ЗАНН, съдът, в пределите на своята компетентност, е длъжен да вземе всички мерки за разкриване на обективната истина. В конкретния случай районният съд единствено е разпитал актосъставителя, без да прояви необходимата процесуална активност и да събере други гласни и писмени доказателства. За изясняване на фактическата обстановка по делото е било необходимо да се изиска справка за показанията на техническото средство, с която е установена скоростта на движение на управлявания от касатора лек автомобил, както и доказателства за неговата техническа изправност и срок на годност. Като не е направил това, районният съд е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, довело до неизясняване на обективната истина. Действително, съгласно чл. 189, ал. 2 от ЗДвП редовно съставените актове по този закон се ползват с доказателствена сила до оборването им, но в съдебното производство тази доказателствена сила не се разпростира. По силата на чл. 16, ал. 2 от НПК описаната в АУАН фактическа обстановка следва да бъде доказана с допустимите по закон доказателства и доказателствени средства. Тази позиция категорично е застъпена и в Постановление № 10 /1973 г. на Пленума на ВС, задължителната сила на което е изключена от районния съд по пътя на т.нар. историческо тълкуване. Противно на твърденията на въззивния съд, касационната инстанция намира, че съдът е длъжен, разглеждайки делото по същество, да установи чрез допустимите от закона доказателства, дали е извършено административното нарушение, обстоятелствата, при които е извършено и вината на административно наказателно отговорното лице, с оглед индивидуализиране на наказанието.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира, че обжалваното решение следва да бъде отменено, а делото върнато за ново разглеждане от друг състав на съда.

Предвид изложените съображения, Административен съд С.-град, Първи касационен състав, на основание чл. 221, ал. 2 от АПК

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 122а от 19.11.2009 г., постановено по НАХД № 9996/2009 г. по описа на Софийския районен съд, НК, 10-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.