

Протокол

№

гр. София, 26.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 26.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7021** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,49 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Н. Д. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Б., преупълномощена от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, не се представлява.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К..

АДВ. Б. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

С. Б. К. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Б.: По първия отговор, в който казвате за обосновката на скицата предложение по чл. 135, ал. 2 ЗУТ, има ли такова изискване за съдържанието на скицата предложение и ако има, в кой нормативен акт?

В залата се яви процесуалният представител на ответника, юрк. П. и съдът я уведоми за извършените до момента процесуални действия.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Под обосновка съм имала предвид да се покажат разстоянията между сградата, която е предложена на скицата проект и съществуващата сграда, които не са показани. Разписано

изискване наречено обосновка няма. Така, както аз съм ги изчислявала, не съм убедена, че там има възможност за такава сграда. В скицата има предвидено застрояване.

АДВ. Б.: В констативната част казвате, че процесният имот се установява да попада в УПИ 5, но от преписката не става ясно дали попада в обхвата на одобрения ПУП с решение 404/2013 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Попадат.

АДВ. Б.: Кога е влязло в сила това решение от 2013 г. и има ли данни за оспорването му?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа. Не съм имала задача да проверявам влизането в сила на плана и не съм го изследвала.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО за 409,03 евро.

АДВ. Б. – Да се установи за безспорно по делото и ответникът да заяви дали и кога е влязло в сила решение 404/18.07.2013 г на СОС, има ли обжалване?

ЮРК. П. – Това не мога да заявя в настоящото съдебно заседание, нито кога е влязло в сила.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ответника да изготви справка дали решение 404/18.07.2013 г на СОС е влязло в сила, кога и дали има обжалване на същото, както и дали има инициирани започнали отчуждителни производства?

ЮРК. П. – Представям заповед, която представлява изричен отказ, тъй като предмет на делото е мълчалив отказ, а към момента има изричен, с изложени мотиви, като представям заповедта за изричния отказ, както и доказателства за това, кога е връчена на жалбоподателя.

АДВ. Б. – Запозната съм.

СЪДЪТ приема по делото представената заповед.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 23.04.2026 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: