

РЕШЕНИЕ

№ 7863

гр. София, 07.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова

Димитър Петров

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10130** по описа за **2024** година докладвано от съдия Димитър Петров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава дванадесета от АПК, вр.чл.63в ЗАНН.

Образувано по касационна жалба подадена от „СТОУН ЦЕНТЪР ГРУП“ ООД, чрез адв. М., срещу р. 20231110213311/2023г. на СРС, 10 състав, с което е потвърдено издадено срещу дружеството наказателно издадено от член на Комисията за защита на потребителите, оправомощен със Заповед № 760/12.10.2022г. н. Касаторът поддържа, че решението е неправилно и необосновано. Поддържа, че оспореното НП не отговаря на формата и мотивираност съгласно чл.57, ал.1 ЗАНН, в частност не са посочени фактическите и правните обстоятелства, които са послужили за вземане на решението. Административният орган приема, че дружеството има качеството „доставчик на услуги на информационно приложното поле на Закона за електронната търговия. Поддържа възражението, че посочената в НП интерпретация на Закона за електронна търговия и чрез нея дружеството не осъществява електронна търговия. Твърди и, че при издаване на АУАН, не са изискване за отмяна на решението и постановяване на ново, с което НП да бъде отменено.

Касационната страна – председател на КЗП, чрез своя пълномощник оспорва жалбата.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура изразява становище, че касационната жалба е неоснователна. Административен съд – София-град, 5 касационен състав, след анализ и оценка на събраните пред СРС доказателства, намира за установено следното:

СРС е сезиран с редовна и допустима жалба подадена от „СТОУН ЦЕНТЪР ГРУП“ ООД, срещу р. 15.05.2023г., издадено от член на Комисията за защита на потребителите, оправомощен със Заповед № 760/12.10.2022г. н. НП е посочено, че се издава против „СТОУН ЦЕНТЪР ГРУП“ ООД затова, че при направените проверки на <https://tehnicheski-kamak.bg>. с адрес: [населено място], [улица], ет.5, ст.510“ са установени обстоятелства, които са послужили за вземане на решението.

административно нарушение. Конкретно е посочено, че в КЗП е постъпила жалба с вх.№ Ц-03-9249/27.09.2022г. липсва информация съгласно Закона за електронната търговия, поради което е разпоредена проверка. Отворено е установено, че в най-долната част, в информационен прозорец е предоставена следната информация за адрес [улица], телефон и email. АНО е констатирал, че „доставчикът на услуги на информационното общество“ предоставя информацията по чл.4, ал.1, т.1 от Закона за електронната търговия (ЗЕТ) – името или наименованието си. Изисквани са документи като е установено, че регистратор на домейна на интернет страницата е жалбоподателят. НП по-нататък са посочени дата и място на извършване на нарушението – 04.10.2022г., [населено място]; че санкцията гарантира в най-пълна степен защитата на интересите на потребителите.

По тези мотиви, на основание чл.83, ал.1, вр. чл.52, ла.4 ЗАНН и чл.25, ал.2 от ЗЕТ, са наложени на „СТОУН ЦЕНТЪР ГРУП“ ООД имуществена санкция, както следва: 1. По т.1 500 лева на основание чл.23, ал.2, вр. чл.4, ал.1, т.1 ЗЕТ и 2. По т.2 500 лева вр. чл.4, ал.1, т.5 ЗЕТ.

За да издаде оспореното НП, АНО е взел предвид приложените към административната преписка писмени документи, протокол № К-0001002/04.10.2022г., съставен от служители в дирекция „ЗППР“ при КЗП, за направени проверки на интернет страница „tehnicheski-kamak.bg“, като към протокола са приложени и разпечатки от интернет страницата с наименование „технически камък“, като има следните бутони: „начало“, „новини и промоции“, „продукти“, „производители“ и „контакти“. Приложени са разпечатки от различните секции на страницата. Приета е декларацията на „Регистър.БГ“ ООД по отношение правата върху домейн „tehnicheski-kamak.bg“, както и сигналът за нарушение на административното производство.

Съгласно цитираната в НП разпоредба на чл.25, ал.2 ЗЕТ, наказателните постановления се издават от компетентно оправомощено от него лице - член на комисията, като установяването на нарушенията, издаването, обжалването и изпълнението на постановленията, се извършват по реда на ЗАНН – чл.25, ал.3 ЗЕТ. Нормата на чл.57, ал.1 ЗАНН изрично предвижда постановление, което задължително следва да съдържа ясно и точно описание на нарушението, датата на извършване на обстоятелствата, при които е извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават – т.5, както и на лицата, нарушени виновно – т.6.

В конкретния случай, административнонаказателната отговорност на „СТОУН ЦЕНТЪР ГРУП“ ООД е установена съгласно която доставчик на услуги (ЮЛ или ЕТ), който извърши или допусне извършването на нарушение по чл. 10, се наказва с имуществена санкция в размер от 500 до 2500 лв. Посочено е в НП, че нарушенията по чл.10 от ЗЕТ са разпоредби задължават доставчика на услуги на информационното общество, да предоставя безплатно информацията на получателите на услугите и на компетентните органи до посочената информация, в това число по т.1 - името или наименованието на лицето, вписване в търговски или друг публичен регистър. Видно е, че субект на посоченото в НП административно наказание е „доставчик на услуги на информационното общество“. Терминът е легален и е дадено определение в чл.1 от Закона за електронната търговия - обществените отношения, свързани с осъществяването на електронна търговия. Съгласно ал.2, електронната търговия е предоставянето на услуги на информационното общество, а услуги на информационното общество са такива услуги, които са търговски съобщения, които обикновено са възмездни и се предоставят от разстояние чрез използването на електронни средства след изрично изявление от страна на получателя на услугата – ал.3. Допълнително, ал.4 урежда, че услуги на информационното общество са онлайн услуги по смисъла на Регламент (ЕС) 2019/1150. В тази връзка, за да отговаря на законоустановеното наказание по чл.10 от ЗЕТ следва да се изложат и въз основа на кои обстоятелства, административният акт попада в приложното поле на ЗЕТ, в частност защо приема, че осъществява електронна търговия по смисъла на чл.10 от ЗЕТ услуги на информационното общество. Тези услуги също са две групи – по ал.3 - услуги, включително предоставяне на услуги, обикновено са възмездни и се предоставят от разстояние чрез използването на електронни средства след изрично изявление от страна на получателя на услугата, и по ал.4 - посредническите онлайн услуги по смисъла на Регламент (ЕС) 2019/1150. В обжалваното НП „СТОУН ЦЕНТЪР ГРУП“ ООД – регистратор на домейн „tehnicheski-kamak.bg“, е доставчик на услуги на информационното общество, е посочено въз основа на кои обстоятелства органът е стигнал до този извод. В тази връзка за да бъде мотивирано какви услуги предоставя доставчикът, за да се прецени възмездни ли са те и предоставят ли услуги на информационното общество след изрично изявление от страна на получателя на услугата, което е задължително условие за приене, че санкционираното лице попада в приложеното поле на ЗЕТ и може да бъде субект на нарушение по чл.10 от ЗЕТ втората група услуги на информационното общество - посреднически онлайн услуги по смисъла на Регламент (ЕС) 2019/1150.

основа на които административният орган е приел, че касаторът е субект на отговорността по чл.23 ЗЕТ, в П не могат да се изведат и от приложените към преписката – констативен протокол и разпечатки от интер данни да се предоставят услуги от разстояние, чрез използване на електронни средства – т.е. да се извършва Липсата на тези обстоятелства в НП засяга съществената част от неговото съдържание, тъй като ограничава лице, което на практика е лишено от възможността да разбере защо органът приема, че дейността му Предоставянето на кои услуги от страна на „СТОУН ЦЕНТЪР ГРУП“ ООД, АНО определя като услуги обстоятелство е съществено, тъй като е основният елемент от фактическия състав на административното спорен въпрос в случая. Наказателното постановление не отговаря на законоустановените изисквания за фс потвърдено с обжалваното в настоящото производство решение на СРС. Последното в тази връзка е не касационната жалба, като вместо него бъде постановено ново, с което да се отмени незаконосъобразното НП С оглед изхода на делото, право на разноси на основание чл.63д, ал.1 ЗАНН, вр. чл.143, ал.1 АПК, има ж присъждат, тъй като не са представени доказателства за реалното им извършване. Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК Административен съд – София-град, Пети касационен

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение № 3963/29.08.2024г. постановено по АНД № 20231110213311/2023г. на СРС, 10 състав, и ОТМЕНЯ по жалба на „СТОУН ЦЕНТЪР ГРУП“ ООД, наказателно постановление № 001319 от 15.05.2024г. за защита на потребителите, оправомощен със Заповед № 760/12.10.2022г. на председателя на КЗП. Решението е окончателно.