

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5789

гр. София, 20.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в закрито заседание на 20.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

като разгледа дело номер **410** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК вр. с чл.144 от АПК.

Образувано е по искане на жалбоподателя „Е. Ар Ес С. България“ – Е. – [населено място], представлявано от управителя К. И. Б. чрез адв. Г. М. да бъде изменено решение №2166/31.03.2022г. по адм. дело № 410/2022г. по описа на Административен съд София - град в частта на съдебните разноси. Излага се съображения, че присъденото юрисконсултско възнаграждение е прекомерно предвид липсата на допълнителни процесуални действия от страна на ответника, липсата на фактическа и правна сложност на делото. Счита, че юрисконсултското възнаграждение следва да бъде определено на основание чл.78, ал.8 от ГПК вр. §2 от ДОПК, като бъде редуциран размера му при съобразяване с разпоредбите на чл.25, ал.1 от Наредбата за заплащането на правната помощ вр. с чл.37 от Закона за правната помощ.

Ответникът – Директор на Дирекция "ОДОП" С. депозира становище за неоснователност на молбата.

Съдът след като обсъди депозираната молба, намира същата за процесуално допустима, подадена от легитимирана страна, в законовия срок по чл.248, ал.1 от ГПК и при наличие на интерес от изменение.

Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

Разпоредбата на чл.248, ал.1 ГПК/приложима по силата на препащаната норма на чл.144 АПК постановява, че в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени решението в частта на разноските.

С решение №2166/31.03.2022г. по адм. дело № 410/2022г. по описа на Административен съд София - град е отхвърлена жалбата от „Е. Ар Ес С. България“ – Е. – [населено място], представлявано от Г. Х. А. срещу Ревизионен акт № Р – 22220220001981-091-001/19.04.2021г., потвърден с Решение № 1592/14.10.2021г. на Директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при ЦУ на

НАП, с който на дружеството е отказано правото на данъчен кредит и са установени задължения в общ размер на 567 020,00 лева, както и лихви за просрочие в общ размер на 117 057,45 лв., в т. ч. начислената в м.06.2019 г. лихва в размер на 5 537,41 лева. С оглед изхода на спора и направено изрично искане от страна на процесуалния представител на ответника, съдът е осъдил жалбоподателя да заплати юрисконсултско възнаграждение, което е определено съгласно чл.161, ал.1 от ДОПК в размер на 9 426.15 лева съобразно чл.8, ал.1, т.5 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения, тъй като материалния интерес е 689 614.86 лева.

Съгласно разпоредбата на чл. 161, ал.1 от ДОПК на жалбоподателя се присъждат разноските по делото и възнаграждението за един адвокат за всяка инстанция съразмерно уважената част на жалбата. На ответника се присъждат разноски съобразно отхвърлената част от жалбата. На администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размера на минималното възнаграждение за един адвокат. Нормата на чл. 161, ал.2 от ДОПК предвижда възможност за намаляване само на адвокатското възнаграждение при прекомерност без оглед на действителната правна и фактическа сложност на делото, като съдът може да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно чл. 36 от Закона за адвокатурата.

При наличието на изрична специална уредба в чл. 161, ал.1 от ДОПК, съдът намира, че юрисконсултското възнаграждение е правилно определено по основание и размер, поради което искането следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран, Административен съд София - град, 55 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя „Е. Ар Ес С. България“ – Е. – [населено място], представлявано от управителя К. И. Б. чрез адв. Г. М. да бъде изменено решение №2166/31.03.2022г. по адм. дело № 410/2022г. по описа на Административен съд София - град в частта на съдебните разноски.

Определението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7 дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: