

РЕШЕНИЕ

№ 17521

гр. София, 08.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 20.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1588** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. чл. 145 – 178 АПК, вр. чл. 220 от Закона за митниците.

Делото е образувано по жалба от адвокат – пълномощник на управителя на „СГ-ПРОЕКТ“ ЕООД, против издаденото от директора на Териториална дирекция „Митница С.“ РЕШЕНИЕ № РЗМ-5800-63/32-18111, от 17.01.2025 г., с което са установени допълнително публични държавни вземания, в размер на общо 61 211, 39 лв., от които: окончателно антидъмпингово мито - 51 009, 50 лв. и ДДС - 10 201, 90 лв., както и съответните законни лихви, „от датата на изтичане срока за доброволно изпълнение, до окончателното погасяване“.

В съдебното производство жалбоподателят е представляван от упълномощения адвокат М., които: поддържа жалбата; ангажира заключение на съдебно-икономическа експертиза, оспорено от пълномощника на ответника без аргументи и прието от Съда; претендира възстановяване разносните за водене на делото, съгласно представен списък.

Ответникът, посредством юрисконсулт: оспорва жалбата, със становище, че жалбата е просрочена, а алтернативно за правилност и законосъобразност на оспорения административен акт; желае юрисконсултско възнаграждение и оспорва да е заплатено претендираното адвокатско възнаграждение.

Съдът приема за безспорно установени по делото следните факти.

С общо седем броя митнически декларации (М.: 23BG005808131725R3/ 29.08.2023 г.; 23BG005808131856R3/30.08.2023 г.; 23BG005808140713R9/30.11.2023 г.; 23BG005808142011R7/13.12.2023 г.; 24BG005808144688R5/16.01.2024 г.; 24BG005808145069R5/19.01.2024 г. и 24BG005808145398R1/23.01.2024 г. „СГ-ПРОЕКТ“ ЕООД

декларирало стоки: „мебелни шперплатови плоскости с най-малко един пласт от бреза“, с код по Т.: 441233 10 10 и с държава на изпращане и произход -Т.. В поле „Придружаващи документи“ за всяка една от митническите декларации са описани предоставените документи. За целите на митническия контрол от Митническо бюро „С.-изток“ е извършена, на основание Глава четиринадесета, Раздел IV от Закона за митниците последваща проверка на подадените през периода от 23.08.2023 г., до 14.05.2024 г. митнически декларации, по отношение допуснати за свободно обращение стоки, които попадат в обхвата на чл. 1, § 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1287 на Комисията, от 13.05.2024 г., „за разширяване на обхвата на окончателното антидъмпингово мито, наложено с Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1930 върху вноса на брезов шперплат с произход от Русия, с включването на вноса на брезов шперплат, изпращан от Т. и К., независимо дали е деклариран с произход от Т. и К.“. В резултат на проверката, като са изследвани придружаващите стоките документи (международни товарителници (CMR); сертификати за движение на стоките; сертификати за произход и сертификати за качество митническите органи приели, че стоките по процесните седем, подадени от „СГ-проект“ ЕООД митнически декларации са изпратени от Т., с деклариран произход Т., с износител и производител турското търговско дружество „П. К.“ - акционерно дружество за промишленост и търговия. Териториалният директор на Митница „С.“, като се позовавал на тези констатации, както и на норми от Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1287 на Комисията, от 13.05.2024 г. приел следното: „регламентът разширява обхвата на окончателното антидъмпингово мито, наложено с Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1930, с включването вноса на шперплат, съставен изключително от дървесни листове, с единична дебелина, непревишаваща 6 мм., с външни пластове от дървения материал, посочен в подпозиция 4412 33, с най-малко един външен пласт от брезов дървен материал, дори с покритие, класиран в кодове по Т. 4412 33 10 10 и 4412 33 10 20, изпращан от К. и Т., независимо дали е деклариран с произход от К. и Т.; съгласно чл. 1, § 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1287, митото с разширен обхват е антидъмпинговото мито от 15,8 %, което се прилага „за „всички други дружества“ в Русия, в рамките на Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1930; митото, чийто обхват се разширява с параграфи 1 и 2 от настоящия член се събира върху вноса, регистриран в съответствие с член 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/1649; Регламент (ЕС) 2024/1287 определя възникване на задължение за заплащане на антидъмпингово мито, по отношение на вноса, регистриран на основание чл. 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/1649 на Комисията, от 21.08. 2023 г. „за започване на разследване във връзка с възможно заобикаляне на антидъмпинговите мерки, наложени с Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1930 върху вноса на брезов шперплат с произход от Русия, чрез внос на брезов шперплат, изпращан от Т. и К., независимо дали е деклариран с произход от Т. и К. или не, и за въвеждане на регистрационен режим за вноса на брезов шперплат, изпращан от Т. и К.“; от датата на влизане в сила на Регламент (ЕС) 2023/1649, до датата, предхождаща влизането в сила на Регламент (ЕС) 2024/1287, по отношение на вноса, дефиниран в чл. 1 от същия се налага антидъмпингово мито, в размер на 15,8 %; налагането на окончателни антидъмпингови/изравнителни мита, след предходно въведени временни антидъмпингови/изравнителни мита, както и в случаите на разширяване на обхвата на окончателни антидъмпингови/изравнителни мита, след предходно въведен режим на регистрация, лихви по чл. 114, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 не се дължат“. За описаните в Таблица 1 от решението стоки е наложено антидъмпингово мито, в размер на 15,8 % и е определено задължение за доплащане на мито и ДДС, посочени в Таблица 2. Обобщено е, че „възниква вносно митническо задължение за доплащане, като разлика между реално платените и подлежащи на плащане публични държавни вземания, общо в размер на 61 211, 39 лв., от които окончателно антидъмпингово мито, в размер на 51 009, 50 лв. (петдесет и

една хиляди и девет лева и 50 ст.) и ДДС - 10 201, 90 лв. (десет хиляди двеста и един лева, и 90 ст.)“. В същия смисъл е и диспозитивът на митническото решение.

Дружеството - жалбоподател не е съгласно с решението и го оспорва, като се счита с жалбата, че: към датите на възникване митнически задължения по седемте декларации (29.08.2023 г., до 23.01.2024 г.) е приложим Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1930 на Комисията, от 08.11.2021 г. „за налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на брезов шперплат с произход от Русия“, и в съответствие с чл. 77, § 2, вр. § 1, б. „а“ от Митническият кодекс на Съюза последвалият Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1287, в сила от 15.05.2024 г. не е бил приложим.

В съдебно заседание адвокатът се позовава и на заключението на съдебно-икономическата експертиза, както и на чл. 116, § 1, б. „в“ от Митническият кодекс, като счита, че се касае за „грешка на компетентните органи“ и митата следва да бъдат опростени, но не конкретизира, каква грешка има предвид.

Вещото лице, в отговор на зададени от адвокат М. въпроси е дало следните заключения:

„процесният продукт е с произход Т. и е използван брезов материал с украински произход, следва, че декларираните при внос със 7-те процесии митнически декларации стоки, не попадат в обхвата на Регламент (ЕС) 2024/1287 по вид и произход: шперплат, съставен изключително от дървесни листове с единична дебелина, непревишаваща 6 мм., с външни пластове от дървения материал и с най-малко един външен пласт от брезов дървен материал; в модула на Т., както и от страна на митническите органи, към момента на вдигане на стоките на съответните дати не се намират данни за наличие или въведен от митническите органи на регистрационен режим, съгласно изискването на чл. 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/1649, който задължава митническите органи да въведат регистрационен режим; на датите на извършване на митническите формалности, видно от процесиите митнически декларации, не е изисквано обезпечение от страна на митническите органи; митнически режим 40 — „едновременно допускане на стоки за свободно обращение и освобождаване за потребление“ е разрешен и приетата от митническите органи ставка на митото към момента на освобождаването на стоките, е 00'°°° на сто; посоченият допълнителен режим (поле 1110 от МД) в процесната митническа декларация, е „000 - няма допълнителна процедура“, което съответства на придружаващите процесната митническа декларация документи“.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след като съобрази становищата на страните, доказателствата, както и релевантните за случая правни норми, излага следните мотиви по същество.

Съдът, след подробно изследване, вкл. на представените от „Е.“ данни приема, че жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, с оглед на което е процесуално допустима за разглеждане по същество. Това е така, защото с писмо, изх. № 286742/22.10.2025 г. (л. 302 от делото) от „Еконт експрес“ АД се сочи, че пратка с товарителница № 5300648053570/12.02.2025 г., съдържаща жалба срещу Решение РЗМ-5800...е изпратена от адвокат М. на същата дата – 12.02.2025 г. и е получена от регистратурата на Административен съд София – град на 13.02.2025 г., в 09, 44 часа, което се потвърждава от приложената на л. 18 от делото разписка.

Жалбата е неоснователна.

Каза се, че основното възражение е за неприложимост на Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1287 (в сила от 15.05.2024 г.) към датите на възникване митнически задължения по седемте декларации (29.08.2023 г., до 23.01.2024 г.), понеже същият е в сила от 15.05.2024 г.

Самото наименование на Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1287 на Комисията, от 13.05.2024 г. е: „за разширяване на обхвата на окончателното антидъмпингово мито, наложено с Регламент за

изпълнение (ЕС) 2021/1930 върху вноса на брезов шперплат с произход от Русия, с включването на вноса на брезов шперплат, изпращан от Т. и К., независимо дали е деклариран с произход от Т. и К.“. С разширяването е включен и вносът на „шперплат, съставен изключително от дървесни листове, с единична дебелина, непревишаваща 6 мм., с външни пластове от дървения материал“, посочен в подпозиция 4412 33, с най-малко един външен пласт от брезов дървен материал, дори с покритие, класиран в кодове по Т. 4412 33 10 10 и 4412 33 10 20, изпращан от К. и Т., независимо дали е деклариран с произход от К. и Т.. В същия смисъл е разпоредбата на чл. 1, § 1 от Регламент (ЕС) 2024/1287. Според § 3 на чл. 1, „митото, чийто обхват се разширява с параграф 1..., се събира върху вноса, регистриран в съответствие с [член 2 от Регламент за изпълнение \(ЕС\) 2023/1649](#)“. От своя страна разпоредбата на чл. 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/1649 постановява, че: „в съответствие с [чл. 13, § 3](#) и [чл. 14, § 5 от Регламент \(ЕС\) 2016/1036](#) (с наименование - „за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейския съюз“) митническите органи на държавите - членки предприемат необходимите мерки за въвеждане на регистрационен режим [за посочения в член 1 от настоящия регламент внос](#). 2. Срокът на действие на регистрационния режим изтича девет месеца след датата на влизане в сила на [настоящия регламент](#)“, която дата е 23.08.2023 г. Член 1, към който препраща цитираната разпоредба на чл. 2 постановява: „Започва се разследване, съгласно [член 13, параграф 3 от Регламент \(ЕС\) 2016/1036](#), за да се определи дали вносът в Съюза на шперплат, състоящ се единствено от листове от дървесина с единична дебелина, непревишаваща 6 mm, с външни пластове от дървения материал, посочен в подпозиция 4412 33, с най-малко един външен пласт от брезов дървен материал, дори покрит, понастоящем класиран в код по КН 4412 33 10, изпращан от Т. и К., независимо дали е деклариран с произход от Т. и К., или не, (с кодове по [ЕГН] и [ЕГН]), заобикаля мерките, наложени с [Регламент за изпълнение \(ЕС\) 2021/1930](#)“.

От страна на ответника бе представена и приета без оспорване от жалбоподателя Служебна бележка, рег. № 32-163386/30.05.2025 г. (л. 243 от делото), в която се сочи включително (л. 244), че „към момента на вдигане на стоките (по процесните седем МД) е бил в сила от 23.08.2023 г. регистрационен режим в продължение на девет месеца, като към момента на декларирането не е необходимо учредяването на обезпечение“. Съдът не намира основания да дискредитира тази информация. Регистрационният режим е действал от 23.08.2023 г., до 23.05.2024 г., т.е. през периода на подаване седемте процесни МД (29.08.2023 г., до 23.01.2024 г.). Този факт опровергава твърдението на вещото лице, че „към момента на вдигане на стоките на съответните дати не се намират данни за наличие или въведен от митническите органи на регистрационен режим, съгласно изискването на чл. 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/1649“. В съответствие с цитираните по – горе разпоредби на чл. 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/1649, с препращане към [чл. 13, § 3](#) и [чл. 14, § 5 от Регламент \(ЕС\) 2016/1036](#) за предприемане необходимите мерки за въвеждане на регистрационен режим за посочения в [член 1](#) внос следва да бъде прието, че:

- предвид чл. 14, § 5 от Регламент (ЕС) 2016/1036 регистрационен режим е бил въведен с Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/1649, с наименование „за започване на разследване във връзка с възможно заобикаляне на антидъмпинговите мерки, наложени с Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1930 върху вноса на брезов шперплат с произход от Русия, чрез внос на брезов шперплат, изпращан от Т. и К., независимо дали е деклариран с произход от Т. и К., или не, и за въвеждане на регистрационен режим за вноса на брезов шперплат, изпращан от Т. и К.“;

- според съдържанието на Глава 1 „Процедура“, 1.6. „Разследван период и отчетен период“ от Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1287, от 13.05.2024 г., т. (14): „Разследваният период обхваща периода от 01.01.2019 г. до 30.06.2023 г. Бяха събрани данни за разследвания период с цел

да се разследва, *inter alia*, твърдението за промяна в схемите на търговия след налагането на мерките върху разглеждания продукт, както и наличието на практика, процес или дейност, за които няма друго достатъчно основание или икономическа обосновка освен налагането на митото. По-подробни данни бяха събрани за периода от 1 юли 2022 г. до 30 юни 2023 г. („отчетния период“, с цел да се разследва дали вносът е намалявал коригиращия ефект на действащите мерки по отношение на цените и/или количествата и дали е имало дъмпинг“;

- според т. (19) от мотивите (съображенията) на Комисията в хода на разследването турското дружество-заявител и производител на внасяните стоки – „P. K. S. ve Tic A.S“ също е представило формуляр с искане за освобождаване от мита. След констатирани нередности на искането Комисията е предоставила възможност за коментари, но такива не били направени. Заключено е (съображение 29), че „P. K. S. ve Tic A.S“ не е оказало съдействие, по смисъла на чл. 18 от Регламент (ЕС) 2016/1036 на ЕП и на Съвета (основния регламент за защита срещу дъмпингов внос) и следователно не са доказали, че не участват в дейности, свързани със заобикаляне на мерките. Поради това техните искания за освобождаване са отхвърлени. Отхвърлянето на искането за освобождаване от мита е обусловило и резултатите от процесното Решение № РЗМ-5800-63/32-18111, от 17.01.2025 г. Разпоредбите на чл. 48 от Регламент (ЕС) 952/2013 за създаване Митническия кодекс на Съюза за извършване на последващ контрол не регламентират ограничителни срокове. От друга страна обхватът на проверката, извършена от Европейската комисия и предмет на Регламент (ЕС) 2024/1287 е за период с начало 2019 г., т.е. преди подаване на процесните МД, от което следва, че за същите са приложими нормите на чл. 1, § 1 и § 3 от този регламент.

Гореизложените мотиви дават основание на Съда да заключи, че жалбата е неоснователна, а Решение № РЗМ-5800-63/32-18111, от 17.01.2025 г. е правилно, законосъобразно и обосновано.

Отхвърлянето на жалбата обуславя уважаване на заявеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което Съдът, на основание чл. 143, ал. 3 АПК, вр. чл. 24, изр. второ от Наредбата за заплащането на правната помощ определя в размер на 450 лева, отчитайки фактическата и правна сложност на случая, както и активното участие на юрисконсулта.

Водим от изложеното и на основание чл. 172, чл. 143, ал. 3 АПК, Административен съд София - град, 14^{-ти} състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалбата от „СГ-ПРОЕКТ“ ЕООД, против издаденото от директора на Териториална дирекция „Митница С.“ РЕШЕНИЕ № РЗМ-5800-63/32-18111, от 17.01.2025 г., с което са установени допълнително публични държавни вземания, в размер на общо 61 211, 39 лв., от които: окончателно антидъмпингово мито - 51 009, 50 лв. и ДДС - 10 201, 90 лв., както и съответните законни лихви, „от датата на изтичане срока за доброволно изпълнение, до окончателното погасяване“.

ОСЪЖДА „СГ-ПРОЕКТ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] да заплати на АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ юрисконсултско възнаграждение, в размер на 230 евро (двеста и тридесет евро).

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: