

# Протокол

№

гр. София, 01.03.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав, в**  
публично заседание на 01.03.2012 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **2206** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 09.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯТА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР - редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ В. Г. С., Г. Р. С., А. Р. С. и Р. С. С. - редовно уведомени, не се явяват. Представяват се от адв. Ц. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. И. – редовно призована, се явява лично.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

Адв. Ц.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 29.02.2012 година.

ПРИСТЪПИ към изслушване на назначената по делото повторна експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Т. И. А. – 44 годишна, българка, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Поредността касае нанасянето на определен имот в смисъл при наличие на различни

данни за неговите граници, а не нанасянето на различни имоти в смисъл кой имот да се нанесе и кой не. Имотът на жалбоподателя, както съм написала в заключението не е нанесен в предходни кадастрални и регулационни планове въз основа на което е заснета сградата на терена и е нанесена в кадастралната карта. В очертанията на този имот, съществуват данни за възстановени имоти по ЗСПЗЗ, които са отразени при одобряването на кадастралната карта в съответствие с наличните данни за тях. Конкретно за този имот, той не е попълнен с влязла в сила заповед в регулационния план, но данни за неговите граници съществуват. При изработването на кадастралната карта следва да се ползват данни от комбинираните планове, изработени във връзка с възстановяването на земеделските земи. Тези земи, когато са възстановени специално за този район, не е изготвен комбиниран план, но са изготвени отделни скици, който представляват част от комбиниран план. По чл.14, ал.1, т. 5 това са други планове представените от съответните институции. Така, че за този имот няма други данни, в смисъл няма поставена на място ограда, както е посочило вещото лице изготвило предходната експертиза. Няма нанасяне в одобрен кадастрален и регулационен план.

Адв. М.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. Ц.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По представената повторна експертиза

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице.

**НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ** да се изплати възнаграждение в размер на 60 лева от внесения на 13.12.2011 година депозит.

**ИЗДАДЕ СЕ РКО.**

Адв. М.: Нямам искания. Други доказателства няма да соча.

Адв. Ц.: Също нямам искания и няма да соча доказателства.

**СЪДЪТ** намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. М.: Моля отхвърлите жалбата като неоснователна. Видно от двете заключения безспорно се установява, че процесния имот е нанесен в кадастралната карта в съответствие с чл. 14, т. 5 от Наредбата от 2005 година, включително и одобрения кадастрален регистър е съобразен с наличните данни, в който са записани данни за собственици в кадастралния регистър. Ето защо, считам заповедта за правилна и основателна, както за нанасяне в кадастралната карта, така и за кадастралния регистър. Моля да присъдите разноски в размер на минималното адвокатско възнаграждение.

Адв. Ц.: Моля да оставите без уважение жалбата. Присъединявам се към казаното от колежката. Доверителите ми са с възстановена собственост. Ако жалбоподателите претендират, имат възможност да си заведат дело за материално право и ако там се окаже, че имота е техни да се направи поправка в кадастъра. Претендирам присъждане на разноски.

**СЪДЪТ** дава 7 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.50 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: